



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y  
DESARROLLO REGIONAL**

**TESIS**

**IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DEL PROGRAMA SOCIAL  
JUNTOS EN LAS USUARIAS DEL DISTRITO DE ABANCAY EN EL  
DEPARTAMENTO DE APURÍMAC A CINCO AÑOS DE SU  
INTERVENCIÓN**

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN  
ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO  
REGIONAL**

**AUTOR**

Br. MARLIN CAMACHO VERA

**ASESOR:**

Mg. MARIO RAMOS ANAMPA

**ORCID:** 0000-0002-6455-0357

**CUSCO – PERÚ**

**2023**

## INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, asesor del trabajo de investigación/tesis titulado: IMPACTO SOCIO ECONOMICO DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS EN LAS USUARIAS DEL DISTRITO DE ABANCAY EN EL DEPARTAMENTO DE APURIMAC A CINCO AÑOS DE SU INTERVENCION.

presentado por: Br. Marlín Camacho Vera

con Nro. de DNI: 43020072, para optar el título profesional/grado académico de Maestro en Economía Mención Gestión Pública y Desarrollo Regional

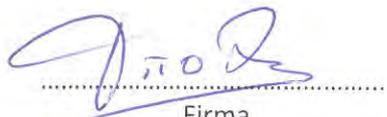
Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del *Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC* y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 8%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto** la primera hoja del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 19 de Diciembre de 2023.



Firma

Post firma Dr. TITO LIVIO PAREDES GORDON

Nro. de DNI 23800907

ORCID del Asesor 0000-0001-6024-8209

### Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: <https://unsaac.turnitin.com/viewer/submissions/oid:27259:299874106?locale=es-MX>

NOMBRE DEL TRABAJO

**TESIS FINAL MARLIN CAMACHO 123.do  
CX**

AUTOR

**MARLIN CAMACHO VERA**

RECUENTO DE PALABRAS

**17321 Words**

RECUENTO DE CARACTERES

**95077 Characters**

RECUENTO DE PÁGINAS

**106 Pages**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**11.0MB**

FECHA DE ENTREGA

**Dec 19, 2023 10:03 AM GMT-5**

FECHA DEL INFORME

**Dec 19, 2023 10:07 AM GMT-5****● 8% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 8% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

**● Excluir del Reporte de Similitud**

- Base de datos de trabajos entregados
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material bibliográfico
- Material citado

## **DEDICATORIA**

Dedico a mis amados padres Juan y Maribel por ser la pieza fundamental que me inspira para mi crecimiento profesional y personal.

## **AGRADECIMIENTOS**

Mi profundo agradecimiento a mi asesor de Tesis Mg. Mario Ramos Anampa por su invaluable orientación, motivación y apoyo incondicional durante todo el proceso de investigación, su experiencia y sabiduría fueron fundamentales para mi crecimiento académico.

## ÍNDICE

RESUMEN.....	XI
CAPITULO I.....	15
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA .....	15
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	17
1.2.2. Problema Específico.....	17
1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	17
1.3.1. Justificación Teórica.....	17
1.3.2. Justificación Metodológica.....	17
1.3.3. Justificación Social.....	18
1.3.4. Justificación Personal .....	18
1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	18
1.4.1. Objetivo General .....	18
1.4.2. Objetivos Específicos .....	18
CAPITULO II .....	20
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	20
2.1. BASES TEÓRICAS .....	20
2.1.1. Pobreza.....	20
2.1.2. Capital Humano.....	21
2.1.3. Impacto Socio – Económico.....	22
2.1.2. Evaluación Social de Proyectos.....	23
2.1.3. Programa Social .....	24
2.1.3.1. Tipos de Programas Sociales en el Perú.....	25
2.1.4. Programas para mitigar la pobreza .....	25

2.1.4.1. Programas de Transferencia Condicionada -PTC .....	26
2.1.4.1. Programa JUNTOS.....	27
2.2. MARCO CONCEPTUAL .....	31
2.2.1. Economía Social.....	31
2.2.2. Focalización .....	31
2.2.3. Usuaría .....	31
2.2.4. Política Social.....	31
2.2.5. Programa Social .....	31
2.2.7. Condición. ....	32
2.2.8. Impacto.....	32
2.2.9. Subsidio.....	32
2.3. ANTECEDENTES EMPÍRICOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	32
2.3.1. Antecedentes Internacionales .....	32
2.3.2. Antecedentes Nacionales.....	33
2.3.3. Antecedentes Regionales y Locales .....	35
CAPITULO III .....	36
HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	36
3.1. HIPÓTESIS .....	36
3.1.1. Hipótesis General .....	36
3.1.2. Hipótesis Específicas.....	36
3.2. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES.....	36
3.2.1. Variables.....	36
3.3.2. Operacionalización de las Variables .....	37
CAPITULO IV .....	38
METODOLOGÍA .....	38
4.1. Ámbito de estudio: localización política y geográfica .....	38
4.2. Tipo y Nivel de Investigación .....	38
4.3. Unidad de Análisis .....	38

4.4. Población de Estudio .....	38
4.5. Tamaño de muestra .....	39
4.6. Técnicas de selección de muestra.....	39
4.7. Técnicas de recolección de información .....	39
4.8. Técnicas de análisis e interpretación de la información .....	40
CAPITULO V .....	43
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	43
5.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados. ....	43
<b>5.1.1. Variable Programa Social Juntos</b> .....	54
<b>5.1.2. Variable impacto socioeconómico</b> .....	68
CONCLUSIONES .....	92
RECOMENDACIONES .....	94
BIBLIOGRAFÍA.....	95

## LISTA DE GRÁFICOS

<b>Figura 1</b> Edad de la Población de estudio .....	43
<b>Figura 2</b> Estado civil de usuarias .....	44
<b>Figura 3</b> Nivel educativo de usuarias .....	45
<b>Figura 4</b> Número de hijos de usuarias .....	46
<b>Figura 5</b> Edad del último hijo de la usuaria .....	48
<b>Figura 6</b> Idioma materno de la usuaria.....	49
<b>Figura 7</b> Manejo del idioma castellano .....	50
<b>Figura 8</b> Funcionalidad de la familia .....	51
<b>Figura 9</b> Clasificación de la familia .....	52
<b>Figura 10</b> Percepción de usuaria sobre el programa .....	54
<b>Figura 11</b> Percepción de condición económica.....	55
<b>Figura 12</b> Percepción de integración en la comunidad .....	56
<b>Figura 13</b> Conocimiento del programa .....	57
<b>Figura 14</b> Conocimiento sobre el manejo de la subvención .....	58
<b>Figura 15</b> Conocimiento del programa sobre uso del dinero .....	59
<b>Figura 16</b> Uso de la transferencia económica .....	60
<b>Figura 17</b> Uso de la transferencia económica sobre recursos tecnológicos .....	61
<b>Figura 18</b> Uso de la transferencia económica de bienes de ocio.....	62
<b>Figura 19</b> Uso de la transferencia económica de la usuaria .....	63
<b>Figura 20</b> Uso de la transferencia económica en pagos privados .....	64
<b>Figura 21</b> Sobre uso indebido de la transferencia económica.....	65
<b>Figura 22</b> Uso de la transferencia económica para el ahorro .....	66
<b>Figura 23</b> Uso de la transferencia económica y negocio.....	67
<b>Figura 24</b> Cambios en la situación de educación, salud y nutrición .....	68
<b>Figura 25</b> Uso de transferencia en adquisición de alimentos.....	69
<b>Figura 26</b> Uso de la transferencia en mejora de salud .....	70
<b>Figura 27</b> Uso de transferencia en mejora de educación.....	71
<b>Figura 28</b> Uso de transferencia para acceso de hijos al servicio de salud.....	72
<b>Figura 29</b> Uso de transferencia para que hijos no abandonen estudios.....	73
<b>Figura 30</b> Percepción sobre la salud de su comunidad .....	74
<b>Figura 31</b> Grado de mejora de la economía familiar.....	75

<b>Figura 32</b> Grado de percepción de unión en su comunidad/barrio .....	76
<b>Figura 33</b> Desarrollo de actividades complementarias .....	77
<b>Figura 34</b> Grado de acceso a agua entubada .....	78
<b>Figura 35</b> Acceso de usuaria a letrina .....	79
<b>Figura 36</b> Desarrollo actividades productivas .....	80
<b>Figura 37</b> Acceso de usuaria a red de desagüe.....	81
<b>Figura 38</b> Desarrollo de actividad económica particular .....	82
<b>Figura 39</b> Actividad productiva alterna de la usuaria .....	83
<b>Figura 40</b> Uso de transferencia para mejora de actividad productividad.....	84
<b>Figura 41</b> Usuarías con negocios productivos .....	85
<b>Figura 42</b> Percepción de influencia del programa en los negocios del distrito.....	86

### **LISTA DE TABLAS**

<b>Tabla 1</b> Validación de Instrumento .....	41
<b>Tabla 2</b> Resumen de procesamiento de casos .....	41
<b>Tabla 3</b> Estadísticas de total de elemento .....	42
<b>Tabla 4</b> Edad de la población de estudio .....	43
<b>Tabla 5</b> Estado civil de usuarias.....	44
<b>Tabla 6</b> Nivel educativo de usuarias .....	45
<b>Tabla 7</b> Número de hijos de usuarias .....	46
<b>Tabla 8</b> Edad del primer hijo de la usuaria.....	47
<b>Tabla 10</b> Edad del último hijo de la usuaria.....	48
<b>Tabla 11</b> Idioma materno de la usuaria.....	49
<b>Tabla 12</b> Manejo del idioma castellano .....	50
<b>Tabla 13</b> Funcionalidad de la familia.....	51
<b>Tabla 14</b> Clasificación de la familia.....	52
<b>Tabla 15</b> Percepción de usuaria sobre el programa.....	54
<b>Tabla 16</b> Percepción de condición económica.....	55

<b>Tabla 17</b>	<b>Percepción de integración en la comunidad</b>	<b>56</b>
<b>Tabla 18</b>	<b>Conocimiento del programa</b>	<b>57</b>
<b>Tabla 19</b>	<b>Conocimiento sobre el manejo de la subvención</b>	<b>58</b>
<b>Tabla 20</b>	<b>Conocimiento del programa sobre uso del dinero</b>	<b>59</b>
<b>Tabla 21</b>	<b>Uso de la transferencia económica</b>	<b>60</b>
<b>Tabla 22</b>	<b>Uso de la transferencia económica sobre recursos tecnológicos</b>	<b>61</b>
<b>Tabla 23</b>	<b>Uso de la transferencia económico de bienes de ocio</b>	<b>62</b>
<b>Tabla 24</b>	<b>Uso de la transferencia económica de la usuaria</b>	<b>63</b>
<b>Tabla 25</b>	<b>Uso de la transferencia económica en pagos privados</b>	<b>64</b>
<b>Tabla 26</b>	<b>Sobre uso indebido de la transferencia económica</b>	<b>65</b>
<b>Tabla 27</b>	<b>Uso de transferencia económica para el ahorro</b>	<b>66</b>
<b>Tabla 28</b>	<b>Uso de la transferencia económica y negocio</b>	<b>67</b>
<b>Tabla 29</b>	<b>Cambios en la situación de educación, salud y nutrición</b>	<b>68</b>
<b>Tabla 30</b>	<b>Uso de transferencia en adquisición de alimentos</b>	<b>69</b>
<b>Tabla 31</b>	<b>Uso de transferencia en mejora de la salud</b>	<b>70</b>
<b>Tabla 32</b>	<b>Uso de transferencia en mejora de educación</b>	<b>71</b>
<b>Tabla 33</b>	<b>Uso de transferencia para acceso de hijos al servicio de salud</b>	<b>72</b>
<b>Tabla 34</b>	<b>Uso de transferencia para que hijo no abandone estudios</b>	<b>73</b>
<b>Tabla 35</b>	<b>Percepción sobre la salud de su comunidad</b>	<b>74</b>
<b>Tabla 36</b>	<b>Grado de mejora de la economía familiar</b>	<b>75</b>
<b>Tabla 37</b>	<b>Grado de percepción de unión en su comunidad/ barrio</b>	<b>76</b>
<b>Tabla 38</b>	<b>Desarrollo de actividades complementarias</b>	<b>77</b>
<b>Tabla 39</b>	<b>Grado de acceso a agua entubada</b>	<b>78</b>
<b>Tabla 40</b>	<b>Acceso de usuaria a letrina</b>	<b>79</b>
<b>Tabla 41</b>	<b>Desarrollo actividades productivas</b>	<b>80</b>
<b>Tabla 42</b>	<b>Acceso de usuaria a red de desagüe</b>	<b>81</b>
<b>Tabla 44</b>	<b>Actividad productiva alterna de la usuaria</b>	<b>83</b>

<b>Tabla 45.</b> Uso de transferencia para mejora de actividad productiva .....	84
<b>Tabla 46.</b> Usuarías con negocios productivos.....	85
<b>Tabla 47.</b> Percepción de influencia del programa en los negocios del distrito.....	86

## RESUMEN

**Objetivo:** Determinar el impacto socio económico del programa social JUNTOS en la economía de las usuarias de Abancay en la región Apurímac a cinco años de su intervención.

**Metodología:** Este es un estudio que califica como un estudio cuantitativo porque recopila y analiza datos sobre la influencia socioeconómica en las familias de JUNTOS en el distrito de Abancay, al año 2018. El tipo es descriptivo correlacional y el diseño es no experimental.

**Resultados:** Un 77,83% responde que está mejor económicamente y el 22,67% igual y nadie refiere que está peor. Asimismo las usuarias refieren que después de ser usuarias del programa JUNTOS se siente mejor el 88,68%; el 11,38% dijo igual y nadie refiere sentirse peor. Sobre el acceso a salud el 77,83% refirió está mejor, el 19,81% manifestó estar igual y el 2,36% peor. Respecto al enunciado si JUNTOS es un beneficio para mejoras en la educación, el 99,06% de las usuarias refirió dijo estar de acuerdo a tal afirmación y solo el 0.47% en desacuerdo. Además, refirieron el 0.47% no estar de acuerdo ni desacuerdo. Por otro lado, respecto al análisis de prácticas y actitudes las usuarias refieren que son más responsables desde que integran este programa, el 95,28% estuvo de acuerdo, el 2,83% ni de acuerdo ni en desacuerdo y solo el 1,89% en desacuerdo. Las mejoras en acceso a educación se han traducido en el fiel acatamiento de la corresponsabilidad de llevar a sus hijas/os a los centros educativos, lugar donde reciben educación regular y gratuita. Respecto al acceso a salud, los hijos de las usuarias reciben de manera mensual el control médico en crecimiento y desarrollo infantil temprano. Respecto a la mejoría en la economía familiar, el subsidio ha permitido autogenerar ingresos alternos para mejorar su ingreso económico.

**Conclusiones:** Las usuarias del distrito de Abancay durante los años 2014-2019 han tenido un impacto socioeconómico positivo desde que integraron el Programa JUNTOS, principalmente a través del cambio de percepciones sobre el acceso a mejores accesos de sus hijos a servicios educación y salud, nutrición, así como una mejor revitalización de la economía comunal y corresponsalía.

**Palabras clave:** Política Social, Programa de Transferencia Condicionada, Pobreza, Programa Social.

## RESUMO

**Objetivo:** Determinar o impacto socioeconômico do programa social JUNTOS na economia dos usuários do distrito de Abancay da região de Apurímac cinco anos após sua intervenção.

**Metodologia:** A metodologia de pesquisa utilizada é um estudo que se qualifica como um estudo quantitativo porque coleta e analisa dados quantitativos sobre o nível de impacto socioeconômico das famílias usuárias e/ou beneficiárias do programa no distrito de Abancay, em 2018. O desenho deste estudo não é experimental.

**Resultados:** 77,83% respondem que estão em melhor situação financeira e 22,67% na mesma e ninguém relata que estão em pior situação. Da mesma forma, os usuários relatam que após serem usuários do programa JUNTOS, 88,68% sentem-se melhor; 11,38% disseram o mesmo e ninguém relatou sentir-se pior. Em relação ao acesso de saúde no distrito de Abancay, 77,83% disseram que a saúde está melhor, 19,81% disseram que se sentiam iguais e apenas 2,36% pior. Em relação à afirmação de que o programa JUNTOS ajuda a melhorar a educação das crianças, 99,06% dos usuários disseram concordar com esta afirmação e apenas 0,47% discordaram. Além disso, 0,47% relataram não concordar ou discordar. Por otro lado, respecto al análisis de prácticas y actitudes la usuarias refiere que son más responsables desde que integran este programa, el 95,28% estuvo de acuerdo, el 2,83% ni de acuerdo ni en desacuerdo y solo el 1,89 % em desacordo. As melhorias no acesso à educação têm resultado no fiel cumprimento da corresponsabilidade dos usuários de levar seus filhos às instituições de ensino, para que as crianças recebam educação regular e gratuita. Quanto ao acesso à saúde, os filhos dos usuários recebem acompanhamento médico mensal no crescimento e desenvolvimento infantil. Em relação à melhoria da economia familiar, o subsídio permitiu a autogeração de renda alternativa para melhorar sua renda econômica.

**Conclusões:** Os usuários do distrito de Abancay durante os anos 2014-2019 tiveram um impacto socioeconômico positivo desde que aderiram ao Programa JUNTOS, principalmente através da mudança de percepções sobre o acesso a um melhor acesso de seus filhos aos serviços de saúde e educação, segurança alimentar, investimento na agricultura familiar e maior dinamização da economia comunal e correspondente.

**Palavras-chave:** Política Social, Programa de Bolsa Família, Pobreza, Programa Social.

## INTRODUCCIÓN

Como política social antipobreza en Perú, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Pobres – JUNTOS, postula como meta ayudar a reducir la pobreza brindando incentivos financieros para promover el ingreso a los servicios de educación, nutrición y salud, poniendo así fin a un intercambio intergeneracional de la indigencia extrema, así como la optimización de canales de consumo de los hogares beneficiarios.

Este programa social tuvo un proceso evolutivo en nuestro país en jurisdicciones en condiciones altas tasas de pobreza, gracias a la relevancia del programa JUNTOS que radicó básicamente en la baja de la pobreza y mejora en la economía familiar a partir de la responsabilidad asumida con el Estado, el cual es de garantizar y facilitar el acceso a la asistencia de familias necesitadas con niños menores de diecinueve años y mujeres en periodo de gestación. Reglas básicas para que los usuarios de Juntos se vinculen al programa.

En 2005, el expresidente Alejandro Toledo Manrique creó este programa social con el Decreto Supremo núm. 032-2005-PCM, que se constituyó en la provincia de Abancay con el mismo plan anual e inició operaciones en 2005 en 13 distritos de Apurímac, entre otros tres mil treinta hogares establecidos, todos beneficiados con incentivos en efectivo. De esta manera, en el área geográfica del estudio, distrito de Abancay, el programa comenzó en el año 2014. Entonces, 11 años después del ingreso a esta jurisdicción cabe la pregunta: hay realmente un impacto socioeconómico del programa JUNTOS en la jurisdicción de Abancay, en la provincia de Abancay de 2014 a 2019.

En este sentido, la aspiración principal de mi estudio es determinar el impacto socioeconómico de este programa social en la jurisdicción del distrito de Abancay cinco años después de la intervención.

La metodología usada califica como un estudio cuantitativo porque recopila y analiza datos sobre la influencia socioeconómica en las usuarias de JUNTOS en el distrito de Abancay, al año 2018. El tipo es descriptivo correlacional y el diseño es no experimental

La aportación de la tesis se concentra en analizar el impacto socioeconómico de los usuarios y la ayuda a colectivos vulnerables para ingresar al amparo social en la zona de intervención y esta se fragmenta en 05 capítulos.

Capítulo I. Se presenta el método de procesamiento de problemas, la definición del problema, formulación y el razonamiento del problema general y del problema específico. Además, se discuten los objetivos generales y supuestos del estudio general, así como la operacionalización de supuestos y variables.

Capítulo II, Se analiza el marco conceptual del impacto socioeconómico del programa Juntos, a partir del marco teórico de precedentes internacionales y nacionales.

Capítulo III, consta la hipótesis y variable de mi investigación.

Capítulo IV, está enfocado al diseño metodológico, en el cual se describe el tipo, diseño, población, muestra, material de la encuesta y proceso de la encuesta, que se utilizó para tal fin como una muestra de 212 personas distrito de Abancay. Los usuarios proporcionan procedimientos, métodos y herramientas de investigación.

Capítulo V, El quinto capítulo presenta una interpretación de las conclusiones del trabajo, que tiene en cuenta las variables de impacto socioeconómico del programa Juntos. Se presenta una discusión, los temas que se han desarrollado en el estudio de usuarios y cómo se desarrollará con el objetivo de determinar el impacto socioeconómico.

Al final se expone las discusiones, conclusiones, bibliografía y anexos.

## CAPITULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

El Programa JUNTOS como estrategia social del Estado opera desde hace más de cinco años en la jurisdicción de Abancay. El objetivo de este programa es contribuir a mejorar las condiciones sociales de los hogares pobres y extremos pobres mediante la entrega de inyecciones económicas de 100,00 soles inicialmente a diciembre de 2009 y luego entregando 200,00 soles cada dos meses a partir de enero de 2010. (MIDIS, 2014)

Este Programa de Transferencia Condicionada (PTC) cuanta con la misión es romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema a través de incentivos económicos que favorezcan el acceso a los servicios de salud, nutrición y educación, aumentando así el poder adquisitivo de los hogares beneficiarios, contribuyendo así a la reducción de la pobreza; bajo el enfoque de restauración de los derechos fundamentales, organizado participación y vigilancia de los actores sociales de la comunidad (PCM,2013)

Como bien sabemos, los PTC se han implementado en Latinoamérica, como el caso de exitoso en Brasil con “Bolsa Familia”, México con el Programa “Programa Progresar - Oportunidades”, en Colombia con “Programa Familias en Acción”, en Chile con “Chile Solidario” entre otros. Las evaluaciones de este tipo de programas han influido positivamente en el comportamiento de los grupos tradicionales de beneficiarios y, comúnmente, aumentaron el uso de los servicios de salud, nutrición y educación, así como de mitigar la pobreza de efectivo en un breve plazo. Aprovecha el efectivo en la economía del hogar. (Meza Segovia, 2011)

De igual manera, el programa JUNTOS, que se fundamenta en indicadores de desempeño, ha logrado avances significativos desde su inicio en términos de acceso servicios básicos del público objetivo. Estos avances contienen un aumento del cuatro por ciento en la cobertura de niños que ingresan a primer grado por primera vez y un 15 por ciento de menores de 36 meses participando en el 80 por ciento de los Informes de Crecimiento y Desarrollo (CRED). El mismo avance se ha logrado en indicadores de productos con resultados promisorios en apoyo a los agricultores, comunidades locales y fronterizas. (MIDIS, 2014)

Las familias beneficiarias asumen la obligación de cumplir con una serie de obligaciones solidarias en el marco de la obligación estatal de la familia, estimulando la disponibilidad y uso de los servicios de salubridad, nutrición y aprendizaje; acceso y participación de los hogares en extrema pobreza en alimentación saludable, educación e identidad, promoviendo así el principio de corresponsabilidad. (Vargas Winstanley, 2011)

En este contexto, con el fin de mejorar paulatinamente los procesos del programa, se realizaron y promovieron diversos estudios y diagnósticos que ayudaron a identificar sus puntos críticos y generar información que ayudara a administrar los recursos de manera más efectiva. Promover y fomentar la interconexión efectiva de los operadores de servicios nacionales a nivel local. Este cuerpo de investigación fortalece las bases conceptuales del programa y es un avance significativo en la comprensión y reconocimiento de la contribución de los PTC a las políticas nacionales de reducción de la pobreza.

De hecho, uno de los retos de JUNTOS es mitigar las condiciones de pobreza de la gente más vulnerable a medio plazo y promover una descentralización efectiva de los servicios estatales, promover una mejor inversión en educación, nutrición y salud en las regiones ultra periféricas. Países, a nivel de centros densamente poblados, en los que la misma población participa activamente. (Vargas Winstanley, 2011)

Por lo tanto, este estudio resume las contribuciones clave de los diversos estudios realizados y destaca el uso de las contribuciones anteriores para transformar a JUNTOS en una organización de aprendizaje en la medida en que haya aceptado el desafío y se comprometa con los puntos claves identificados. En este sentido, los cambios que trae la existencia del programa social JUNTOS pueden tener un impacto económico positivo en los usuarios del distrito de Abancay, y el impacto positivo se puede atribuir a un mejor acceso a nutrición, educación y salud de las usuarias y sus respectivas familias.

En mérito a ello se necesita un estudio para identificar los cambios socioeconómicos en los favorecidos del programa nacional JUNTOS, esto como resultado de las transferencias condicionadas. Por lo tanto, la intención de esta investigación cualitativa y descriptiva fue establecer la influencia socioeconómica del programa JUNTOS, que se implementa desde hace más de cinco años, en la economía de la localidad de las usuarias de Abancay. El análisis detallado revelará e identificará la perspectiva de cambios en la actividad económica, la deflación de la pobreza y la productividad entre las beneficiarias del programa.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. Problema General**

¿Cuál es la influencia del programa social JUNTOS en la economía de las usuarias del distrito de Abancay a cinco años de su intervención?

### **1.2.2. Problema Específico**

1. ¿Cuál es el vínculo entre el descenso de la pobreza de los habitantes del distrito de Abancay y el estímulo económico que otorga el programa JUNTOS?
2. ¿Qué cambios han ocurrido en las actitudes y prácticas de las beneficiarias de Abancay con respecto a las finanzas familiares en los últimos cinco años?
3. ¿Cuáles son los cambios en las actividades económicas de las beneficiarias de Abancay que están relacionadas al programa social JUNTOS?

## **1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.3.1. Justificación Teórica**

Respecto a la construcción del estudio, se cumplió una exhaustiva revisión bibliográfica a nivel local, nacional, inclusive internacional; lo que llevo a indagar temáticas abordadas en libros, recursos web y físicos y todo material vinculado a la línea de investigación. Se tomó propuestas teóricas de Barreiro, Amartya Sen, Douglas North, Cohen y CEPAL, así como informes y documentos de ministerios y órganos estatales vinculados a la administración del programa social JUNTOS.

### **1.3.2. Justificación Metodológica**

Este estudio tuvo como matriz metodológica el *process traicing* (rastreo de procesos) enfocado en describir e indagar los recursos, impactos, estrategias y resultados de este programa social en las usuarias del distrito de Abancay. Para esta labor se indagó diferentes variables,

dimensiones e indicadores para tener un panorama resolutivo a nuestras preguntas de investigación.

### **1.3.3. Justificación Social**

Este estudio de postgrado genera un balance ex post permitirá al gobierno central, gobierno regional y local conocer el verdadero impacto de los PTC esto con la finalidad de efectuar mejoras y poder determinar si hay una eficacia y eficiencia social y económica del mencionado programa en las familias usuarias de la jurisdicción abordada por el estudio.

### **1.3.4. Justificación Personal**

Mi experiencia laboral me ha permitido estar en organismos estatales vinculados a reducir brechas sociales y justamente el programa JUNTOS es una política pública directamente vinculada a esta labor, por ello como profesional y humana, es menester poder aportar con documentos de investigación el rastreo de procesos de programas gubernamentales que realiza el tomador de decisión para resolver problemas como la pobreza, carencia de acceso a nutrición, salud y educación. En efecto, esta noción motiva a enfocar mi atención profesional especializada con la suprema motivación de resolver los problemas públicos.

## **1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.4.1. Objetivo General**

Determinar la influencia del programa social JUNTOS en la economía de los usuarios del distrito de Abancay a cinco años de su intervención.

### **1.4.2. Objetivos Específicos**

- Determinar el vínculo entre el descenso de la pobreza de los habitantes del distrito de Abancay y el estímulo económico que otorga el programa JUNTOS.

- Conocer los cambios que han ocurrido en las actitudes y prácticas de los beneficiarios de Abancay con respecto a las finanzas familiares en los últimos cinco años de su intervención.
- Analizar si el programa JUNTOS influyó en la disminución de la pobreza en el distrito de Abancay.

## CAPITULO II

### MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

#### 2.1. BASES TEÓRICAS

##### 2.1.1. Pobreza

Sen (2000) refiere que ser pobre implica contar con ingresos insuficientes para llevar a cabo funciones básicas, considerando las condiciones y necesidades sociales del entorno, teniendo en cuenta la compleja interacción de múltiples factores.

También se puede señalar que un aspecto común en diferentes concepciones de la pobreza es la ausencia de elementos esenciales que las personas necesitan para participar de manera efectiva en sus respectivas comunidades. La noción de pobreza no se restringe únicamente a lo material; esta perspectiva se emplea por conveniencia para medirla de manera práctica (CEPAL, 2014).

Desde una perspectiva amplia, existen dos enfoques principales para clasificar las ideas sobre la pobreza. El primero de ellos se basa en una percepción subjetiva de la pobreza, en la cual las familias se consideran pobres si no pueden satisfacer lo que ellas mismas consideran como sus necesidades básicas. Bajo esta conceptualización, cada familia define de manera diferente lo que necesita para dejar de ser pobre, lo que dificulta la agregación de este concepto en políticas concretas. Por otro lado, el segundo enfoque conceptualiza la pobreza a través de criterios objetivos que son válidos para toda la sociedad, lo que facilita la identificación de las personas pobres. Esta perspectiva resulta más útil para el diseño de políticas sociales, ya que establece estándares comunes para definir la pobreza. (Reyes, 2004)

Parodi (1997) sostiene que en un contexto absoluto, se considera como pobres a aquellos que no cumplen con ciertos estándares mínimos que la sociedad considera como condiciones de vida aceptables. Esto implica garantizar la satisfacción de las necesidades básicas de la población.

Por su lado el Banco Interamericano de Desarrollo define la pobreza como la falta de activos e ingresos necesarios para cubrir las necesidades humanas fundamentales, como alimentación, agua, vivienda y vestimenta. También considera la falta de educación,

habilidades o recursos para alcanzar ese nivel de activos e ingresos, y hace referencia a la incapacidad para cambiar esta situación. (BID, 2018)

### **2.1.2. Capital Humano**

La teoría del "capital humano" se originó a partir de la conferencia pronunciada por Theodore W. Schultz en 1960 en la American Economic Association, donde por primera vez se utilizó el término como equivalente a educación y formación. Según Schultz (1961) al invertir en sí mismos, las personas amplían sus posibilidades y crean oportunidades para mejorar su bienestar. El teórico argumenta que cualquier trabajador que se integre al sistema productivo no solo aporta su fuerza física y habilidades naturales, sino que también lleva consigo un conjunto de conocimientos y habilidades adquiridos.

Antes, autores como Solow (1957) y Denison (1962) había propuesto algunos alcances teóricos sobre una variable vinculada a las personas, entendiendo que el crecimiento económico también depende de la educación, la fuerza de trabajo y el capital humano.

Por ello Becker (1964) describe el capital humano como aquellas habilidades productivas que un individuo adquiere a través de conocimientos generales o específicos, incurriendo en costos educativos y oportunidad al permanecer económicamente inactivo y no recibir ingresos inmediatos.

Por su lado, Bustamante (2003) define el capital humano como el conjunto de conocimientos, habilidades y capacidades de la fuerza laboral, obtenidos mediante inversiones en educación, salud, seguridad y cultura, así como por habilidades adquiridas a través de la experiencia. Dornbush y Fischer destacan la contribución potencial de la educación y capacitación del talento humano en la producción de bienes y servicios, definiendo el capital humano como el "potencial generador de ingresos de los individuos", que engloba habilidades innatas, educación y cualificaciones adquiridas.

Según Becker (1964), las personas incurren en gastos educativos y en un costo de oportunidad al permanecer inactivas económicamente y no recibir ingresos inmediatos. A pesar de esto, su educación les brindará la oportunidad de obtener salarios más altos en el futuro. No obstante, la productividad de los empleados no solo se basa en su habilidad y en las inversiones realizadas en ellos, tanto dentro como fuera del trabajo, sino también en su motivación y en el nivel de esfuerzo que dediquen.

### **2.1.3. Impacto Socio – Económico**

Es una intervención propuesta en una comunidad en particular, lo que significa un concepto más amplio que el de validez, ya que va más allá del estudio de los impactos esperados, el análisis de los impactos esperados y el examen de los mencionados efectos sobre los beneficiarios e impacto poblacional. (Libera, 2007)

El efecto de un programa social es, por lo tanto, la cantidad de cambios que genera en un determinado problema, esto claro desde el punto de vista del grupo objetivo, resultante del traspaso de bienes, que logran ser servicios y bienes. Para precisar la definición de impacto, siempre es necesario distinguir entre efectos y resultados, que son cambios inducidos por un proyecto a lo largo del tiempo, y en muchos casos se refieren a conjuntos de personas que no participan de este efecto maximizador. (Libera, 2007)

Citando a Barreiro Noa G. (Libera, 2007) manifiesta que un impacto son las consecuencias del impacto del proyecto. El impacto se entiende como los resultados y consecuencias previstas o no previstas de un determinado programa y/o proyecto en particular, donde el impacto generalmente se refiere al objetivo.

De hecho, cuando se trata de influencias socioeconómicas, las teorías en el campo sugieren que el término socioeconómico está relacionado con la forma en que se expresa la socioeconomía, es decir, con la aplicación de la economía a la investigación social.

Navarro (2005) refiere que al realizar evaluaciones de impacto socioeconómico, debe concebirse como un instrumento útil para la gestión pública, pues la relevancia de dichas evaluaciones en los últimos años en Latinoamérica estuvo determinada por la necesidad de aumentar la productividad y los países están cada vez más interesados en modelos de dirección pública basados en efectos positivos.

Un impacto socioeconómico, es también una medida de la generación de cambios en la prosperidad individual atribuibles a un programa o una política específica, generalmente tiene como finalidad establecer la validez de la política o el programa implementado. (Patton, 2002 citado por Navarro, 2005).

Por otro lado, se puede argumentar que el diseño de la indagación socioeconómica es medir el efecto y el beneficio de una inversión o acción gubernamental, y estos estudios se utilizan para informar decisiones futuras. En términos generales, desarrollo socioeconómico significa PIB, educación, alfabetización, empleo, salud, alimentación esperanza de vida entre otros.

### **2.1.2. Evaluación Social de Proyectos**

“Es una aplicación metódica y práctica de la economía del bienestar en el proceso de toma de decisiones públicas, especialmente las decisiones de inversión pública” (Cohen & Franco, 2012) Esta valoración toma en cuenta todos los beneficios y costos observados por el Estado o gobierno, a oposición de las evaluaciones privadas que toman en cuenta los beneficios y costos de un diagnóstico subrogado.

Una Evaluación Social de Proyectos (ESP) el objetivo es determinar el impacto de un programa o política social sobre los cambios en la magnitud de un problema específico en el grupo objetivo causado por la provisión de bienes y servicios. Las evaluaciones se realizan antes, durante y después de la prevención de los incidentes detectados. (Cohen & Franco, 2012)

La valoración de los costos y beneficios de un proyecto de inversión específico, con base en los principios de la observación económica, ha recorrido un largo camino en las últimas décadas para convertirse en una disciplina de trabajo integral, ampliamente utilizada por algunos organismos oficiales, nacionales e internacionales en relación con el financiamiento del desarrollo económico están relacionadas las inversiones. Sin embargo, esta disciplina sigue siendo controvertida, no tanto en relación a su contenido metodológico subyacente, sino en relación a los objetivos planteados, parámetros e instrumentos de política económica, así como la interpretación de elementos y contextos en diferentes países. (CEPAL, 2014)

Si bien también se ha avanzado significativamente en la metodología evaluación y estudios de programas y en las gestiones de predominio social, las cuestiones metodológicas y los aspectos teóricos siguen siendo más debatidos que nunca, proporcionada la complicación y extensión de los fenómenos sociales en el campo de la evaluación económica. Latinoamérica y especialmente Perú enfrenta un desafío de tratar de restablecer las tendencias de desarrollo económico y social de largo plazo y restaurar y mejorar las circunstancias de vida de sus pobladores, sujeta a restricciones más estrictas que antes sobre el ahorro interno y externo.

Por lo tanto, las instituciones de desarrollo gubernamental y oficial deben mejorar la tecnología que es cada vez más sofisticada en la búsqueda y el uso, lo que ayuda a mejorar la enunciación y evaluación de proyectos y planes de inversión económica y social. A este respecto, creo que la EPS es una contribución importante a las evaluaciones de políticas sociales y planificación. La disciplina pronto espera la fecha límite de evaluación financiera actual. (BID, 2018)

### **2.1.3. Programa Social**

En general, se entiende por programa todo programa, programa o servicio que desarrolla, organiza y ejecuta una serie de actividades encaminadas a la consecución de un fin. (De Miguel, 2000 citado por Miguel Diaz, 2000)

De hecho, cualquier tipo de estrategia de intervención social tiene como objetivo promover el cambio, por lo que el evaluador primero debe considerar cómo se deben conceptualizar, diseñar y aplicar estas estrategias de intervención para producir un cambio social efectivo. En definitiva, necesitamos una teoría que sustente la elaboración y aplicación de estrategias de intervención social para que sirva de marco de referencia para la toma de decisiones a la hora de planificar el proceso de evaluación. (Bickman, 1987 citado por Miguel Diaz, 2000).

De esta forma, estos programas ayudan a optimizar el bienestar de los pobres y aseguran su goce de los recursos públicos para compensar sus necesidades elementales. Los programas sociales hacen una contribución significativa al crecimiento económico como parte de la política social dirigida a promover niveles más altos de salud y educación. (Parodi, 1997)

Desde este punto de vista, se puede decir que los programas sociales son estrategias y acciones que, además de reducir la pobreza, buscan aumentar la capacidad de la población y jugar un papel en el desarrollo social integral. (Miguel Diaz, 2000)

En cuanto a los objetivos de la planificación comunitaria, ahora deben expresarse en términos de cambios anticipados en las condiciones sociales específicas y que se darán para la implementación del plan, ya que los objetivos no son los mismos y mucho menos los resultados. (Amezcuca & Jiménez, 1996)

### 2.1.3.1. Tipos de Programas Sociales en el Perú

Normalmente los programas sociales deben servir como herramientas transitorias coadyubando para sacar de la pobreza a los peruanos más endeblados e incluirlos en las cadenas beneficiosas que contribuyen al progreso del país. (MIDIS, 2017)

En la actualidad nuestro país cuenta con una serie de programas sociales determinados para un público objetivo único, entre ellos podemos destacar: Contigo, Qaly Warma, Juntos, País, Pensión 65 y Cuna Mas, todos ellos manejados y monitoreados por el MIDIS.

Se sabe que el Perú ha iniciado en los últimos años a iniciado un proceso de focalización de las políticas sociales, la cual ha buscado establecer servicios sociales para un determinado grupo etario que permite centrar las políticas y los esfuerzos en mejorar la nutrición infantil, promover el desarrollo de la primera infancia y la niñez y la juventud, fomentar la inclusión económica y aumentar la protección de las personas mayores.

**Figura 1** Focalización de Políticas Sociales



Nota: (MIDIS, 2014)

### 2.1.4. Programas para mitigar la pobreza

En América Latina los programas de ayuda social poseen una larga historia. Estas intervenciones han tomado diferentes formas en diferentes países, pero en general buscan acrecentar y proteger a los integrantes de los hogares de una forma u otra.

A esta práctica se ha sumado en la última década una nueva generación de decisiones conocidas como Programas de Transferencias Condicionadas (PTC), que se han convertido en un dispositivo privilegiado de los países de la región para combatir la reproducción intergeneracional de la pobreza. (CEPAL, 2010).

La conceptualización del grupo objetivo de estos programas varía de un país a otro, pero generalmente se dirigen a familias, especialmente aquellas menores de 18 años y que viven en la pobreza o la pobreza extrema. (Contraloría General de República)

#### **2.1.4.1. Programas de Transferencia Condicionada -PTC**

La disposición básica de todos los PTC es que, si una familia tiene uno o más hijos menores de edad, se les proporcionan recursos monetarios y no monetarios siempre y cuando cumplan con ciertas conductas. Aumentar el capital humano. Algunos planes incluyen extender los beneficios a otras categorías de la población, como los discapacitados o los ancianos, permitiendo que se inscriban algunas familias sin hijos menores. (Cecchini & Madariaga, 2011)

Las condiciones exigidas por los PTC se concierne con el acceso a la nutrición, la educación y la salud, como la participación de los niños en las escuelas, los centros de salud y los programas de alimentación. Además de los abonos monetarios, algunos programas ofrecen transferencias en especie, como suplementos nutricionales y “mochilas” o “bolsas” con diversos útiles escolares, así como servicios de educación y salud, incluyendo charlas, dinámica familiar y consejería sexual y temas de salud reproductiva. (CEPAL, 2009)

Serrano (2005) manifiesta que el objetivo de intervención en estas políticas es el hogar, no los individuos que la constituyen, y se otorga el protagonismo principalmente a la mujer o ama de casa. En la totalidad de los esquemas, los destinatarios de los abonos son las mamás, quienes saben que utilizarán los recursos financieros asociados para optimizar la prosperidad general del hogar y, en particular, el bienestar de los niños. Una vez más, las madres son responsables de cumplir con estas condiciones y, a menudo, actúan como facilitadoras del programa.

Otro punto que establecen los programas sociales, son la estructuración de sus procedimientos. Primero, se escogen los bloques geográficos con alto estándares de pobreza y pobreza extrema, generalmente con base en indicadores de necesidades básicas no satisfechas derivados de inventarios, censos o encuestas a hogares. El segundo proyecto involucra la selección de los hogares más pobres utilizando el método de validación indirecta, que se realiza generalmente de los programas o directamente, como fue el caso de Brasil. (CEPAL, 2009)

También, ciertos programas incluyen una fase final donde las organizaciones comunitarias evalúan a familias seleccionadas a través de la Asamblea de Validación Comunal, tal como lo usa en el caso peruano en el programa JUNTOS. (CEPAL, 2009)

#### **2.1.4.1. Programa JUNTOS**

El nombre oficial es el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS, este es un lineamiento político bajo la lógica de PTC, se estableció en Perú en el año 2005. Para que las familias califiquen y se inscriban en el programa, deben vivir en un condado con un 40 % de pobreza en Alabama y tener una condición de costo socioeconómico emitida por el sistema Family Goals. (SISFOH)

A la fecha, el programa cuenta con una estructura de gestión de interoperabilidad que condiciona intercambiar información con las datas del Departamento de Salud y Educación de Delaware para verificar mi elegibilidad o responsabilidad compartida. Al cierre de 2016 se conectaron 120 viviendas en 1290 comunas en todo el país, lo que representa el 68,8% de las comunas del país. Desde finales de 2017, las evaluaciones de impacto muestran que el proyecto ha tenido un impacto positivo en la salud y la educación de los hogares focalizados. (BID, 2018)

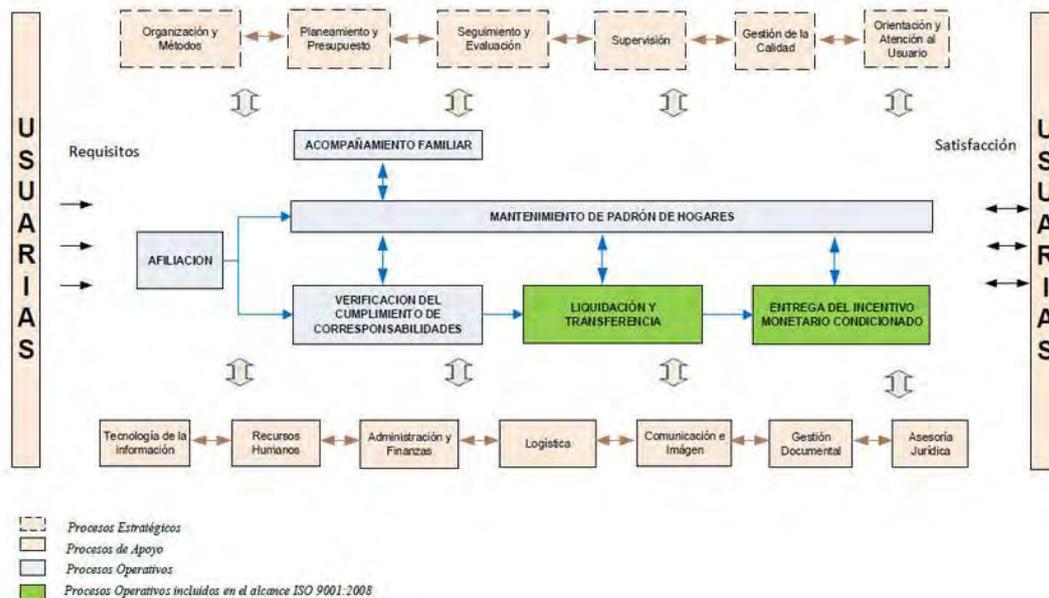
Las funciones principales de este programa social incluyen facilitar el acceso de los hogares a servicios de salud y educación, alentando su participación y compromiso voluntario para mejorar la salud materno-infantil, la nutrición preventiva y la asistencia escolar sin deserciones. Además, ofrece respaldo económico a los hogares necesitados mediante transferencias directas, con un enfoque especial en las zonas rurales de todo el país. (MIDIS, 2017)

<b>Población Objetivo:</b>	Mujeres gestantes, niños/niñas, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años de edad, prioritariamente de zonas rurales.
<b>Criterios de focalización:</b>	Pobreza distrital, pobreza del hogar, validación comunal y decisión familiar-
<b>Requisitos para afiliación:</b>	- Hogar calificado como pobre por el SISFOH. - Tener al menos un miembro objetivo (gestante, niña, niño, adolescente o joven hasta los 19 años de edad).
<b>Afiliación:</b>	- El representante del hogar firma el acuerdo de compromiso y declaración jurada que incorpora al hogar como usuario del Programa Juntos. Los requisitos para la afiliación son: 1.- DNI vigente y 2.-Identificación de establecimientos de salud e instituciones educativas en los que el hogar cumplirá sus corresponsabilidades.
<b>Corresponsabilidades:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mujer gestante: Controles prenatales de salud</li> <li>• Niñas/os de 0 a 3 años: Control de crecimiento y desarrollo (CRED)</li> <li>• Niñas/os de 3 a 6 años: Asistencia a servicios de educación inicial</li> <li>• Niñas/os de 6 a 19 años: Asistencia a institución educativa.</li> </ul>
<b>Transferencia monetaria:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JUNTOS abre una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación a todos los usuarios titulares.</li> <li>• El incentivo monetario asciende a S/.100 mensuales por hogar, si y solo si se ha verificado el cumplimiento de las corresponsabilidades.</li> <li>• El abono se realiza bimestralmente a través del Banco de la Nación</li> </ul>

*Nota:* Elaboración propia en base a (MIDIS, 2014)

Desde sus inicios, el Programa JUNTOS opera desde hace más de diez años con el propósito de generar la formación de capital humano y combatir la transmisión de la pobreza entre la generación de la madre y el hijo. El programa brinda incentivos económicos a las familias para proporcionar que sus hijos accedan y utilicen el servicio de salud, así también de educación. Todo ello en marco de la corresponsabilidad con el propio país, centrándose en la recuperación de los derechos esenciales y la cooperación, organización y supervisión de los dirigentes sociales de la sociedad. Este plan social es de los más importantes de Perú, ya que su interposición se enfoca en dos niveles; a un plazo corto busca apaciguar la pobreza con transferencias de efectivo y a largo plazo a través de la generación y reserva de capital humano para la creación de la próxima generación. Esta tarea desde 2012 está liderado por el MIDIS y

es el responsable del desarrollo estatal y la inclusión social en Delaware. Si su intervención es un ejército de reserva en torno al eje “Incluir para Crecer” de la Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social (ENDIS) (MIDIS, 2013), que define las políticas de progreso e inclusión durante el ciclo de vida de marco general que considera las personas como objetivo último de la intervención.



El programa JUNTOS busca mitigar la indigencia en un plazo corto y desarrollar las capacidades de usuarios o usuarias y a largo plazo busca advertir el traspaso de la pobreza intergeneracional. Para eso, el gobierno asigna presupuesto al MINSA, MINEDU, MIDIS, MMPV y una entrega de dinero mensual de la suma de 100 soles al hogar seleccionado. Esta es una medida temporal. Al cuarto año, el programa JUNTOS examina a sus usuarias para determinar si han superado el nivel de pobreza económico. Aquellos que ya han completado el programa; mientras que los demás se reúnen, pero esta vez recibirán un impulso menor del 20%. (IEP, 2009)

**Figura 2** Estrategia del Programa JUNTOS



Nota: (MIDIS, 2014)

La transferencia recibida es gratuita, pero siempre con determinadas condiciones: está sujeta a compromisos que la usuaria debe asumir los cuales son:

1. En lo que respecta educación, el menor debe tener 85% de asistencia al centro educativo.
2. En el servicio de salud, el hijo de la usuaria debe tener su programa de vacunación completa; así como su desparasitación; ingesta de agregados vitamínicos para infante hasta 05 años de edad; estar al día con las inspecciones durante el embarazo y participación a capacitaciones de salud.
3. Respecto a nutrición, los hijos de las usuarias deben tener actualizado las inspecciones del crecimiento y progreso para niños de 0 hasta 05 años de edad; participar de programas complementarios de alimentación.
4. Referente a identidad y ciudadanía, deben tener obligatoriamente partida de nacimiento o DNI.

## **2.2. MARCO CONCEPTUAL**

### **2.2.1. Economía Social**

Referido al sector de la economía que está orientado a brindar bienestar a una población, persona u hogar que se encuentran excluidos de los requerimientos básicos de alimentación, salud y educación.

### **2.2.2. Focalización**

Instrumentos para identificar a individuos en situación de pobreza que puedan ser útiles para recibir programas humanitarios y que, a su vez, mejoren la eficiencia del presupuesto.

### **2.2.3. Usuaría**

Una persona que tiene determinadas características que le permite integrar y/o obtener un programa de apoyo estatal.

### **2.2.4. Política Social**

Son estrategias que el Estado planifica para lograr mitigar la pobreza en el que se encuentre una persona o población y lograr una inclusión social.

### **2.2.5. Programa Social**

Acciones claras de políticas sociales cuyo fin es ayudar directamente, generando un impacto positivo en un conjunto de individuos en situación de pobreza o carencia.

### **2.2.6. Corresponsabilidad.**

Es un compromiso entre el beneficiario y el Estado, al brindar los incentivos del Estado a la familia para el uso de los servicios básicos que otorga el Estado, esta labor se ejecuta con participación vigilada y organizada de las autoridades correspondientes.

### **2.2.7. Condición.**

Es aquel compromiso de la familia de permanecer como usuarios del programa, garantizando así el acceso y la participación de hogares en pobreza y de los niños y adolescentes a 19 años y mujeres embarazadas en el área de educación, identidad, salud y nutrición.

### **2.2.8. Impacto.**

Se refiere a un cambio en el hábitat como resultado de los objetivos del programa, incluido un aumento revelador en una condición o característica esperada de la población, y una descripción del problema que se considera presente y la causa del evento.

### **2.2.9. Subsidio**

Asistencia financiera proporcionada por una persona o entidad oficial para cubrir una necesidad específica.

## **2.3. ANTECEDENTES EMPÍRICOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **2.3.1. Antecedentes Internacionales**

La UNESCO cobijó la investigación de (Hidalgo, 2012) titulada “Impacto en la disminución de la pobreza del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en su ámbito de intervención (2005-2009)”, estudio que tuvo el objetivo de establecer un modelo para la determinación estadística de la contribución del programa JUNTOS al alivio de la pobreza en las áreas de intervención. Sus principales conclusiones fueron:

- La inversión objetivo JUNTOS está significativamente correlacionada negativamente con el nivel de pobreza en el área de intervención, es decir, a mayor nivel de inversión objetivo del programa JUNTOS, menor es la pobreza. Además, señaló que existe una correlación negativa significativa entre la efectividad del programa JUNTOS y el estado de pobreza en sus intervenciones. En otras palabras,

cuanto mejor sea el índice de efectividad del programa, menor será la tasa de pobreza. Con base en los resultados alcanzados, es claro que el nivel de pobreza debido a necesidades básicas inadecuadas cubiertas por el programa ha disminuido de 45% en 2005 a 31% en 2009.

El Banco Mundial ( Perova & Vakis, 2009) elaboró la investigación sobre el “Impacto y Potencial del Programa Juntos en Perú”. Este estudio dejó la conclusión:

- El programa JUNTOS ha tenido un impacto modesto en la reducción de la pobreza y el aumento de los ingresos económicos y las metas de consumo. Asimismo, con base en la certeza de otras naciones, este programa ha aumentado la usanza de los servicios de salud para infantes y mujeres y ha mejorado el acceso a los alimentos para las familias participantes.
- Otra conclusión refiere no hay evidencia de que el programa haya tenido efectos no deseados en ninguna de las áreas posibles. A pesar de los resultados efectivos, aún no se ha determinado su impacto en parámetros como la desnutrición o la anemia. Este hallazgo es sólido con la experiencia en otras naciones, que sugiere que los programas de apertura de la política monetaria que aborden dichos efectos deben complementarse con servicios de salud adecuada (tanto cualitativa como cuantitativa) y medidas que promuevan mejor la educación en salud y las prácticas de higiene. Bajo esta línea las oportunidades de JUNTOS para optimizar estas áreas se mantienen inalteradas.

### **2.3.2. Antecedentes Nacionales**

Mora (2017) en la tesis para optar por el grado de maestro en Economía por la PUCP titulada “El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú – 2012-2015”, concluye:

- En el periodo de la última década, una variada manifestación de políticas sociales encaminadas a los grupos más vulnerables se ha implementado gradualmente y han logrado reducir las tasas de pobreza y enfermedades como la desnutrición crónica que afecta a los niños. Además, se encontraron efectos sobre variables relacionadas con las percepciones de satisfacción económica, y dado que este es un factor que afecta el

bienestar y el bienestar general, este estudio contribuye al estudio del bienestar subjetivo en general., con métodos cuantitativos se buscó obtener resultados generalizables para poblaciones específicas con características similares, dado que estas conclusiones siempre pueden ser discutidas o completadas con investigaciones rigurosas.

El estudio de titulado “Análisis de la implementación del programa JUNTOS en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco” (IEP, 2009) tuvo el objetivo de conocer el acatamiento de los compromisos de los beneficiarios de JUNTOS en las diferentes áreas evaluadas y conocer cómo contribuye o dificulta la operatividad del programa. Sus conclusiones generales son:

- La principal conclusión es que el estudio muestra que logró reducir las disparidades de entradas o ingresos económicos en un plazo corto y optimizar el ingreso de los pobres a los servicios del Estado. A pesar de los matices, la percepción del programa fue similar en las comunidades experimentadas de Andahuaylas y Huancavelica, pero no en Huánuco. Una viable definición es que existen elementos que apoyan el programa en las dos primeras áreas: mayor cohesión corporativa, excelente ejecución de la estrategia JUNTOS, idónea vinculación con el sector de salubridad y mayor involucramiento, especialmente de sus instituciones de Huancavelica. Sin embargo, existen muchas dificultades en este plan que dificultan su desarrollo desde varios aspectos. Algunos de estos se mencionan en secciones anteriores, mientras que otros provienen de la información proporcionada por los informantes. En esta sección, nos gustaría indicar brevemente los temas clave más importantes en forma de conclusiones.

La PCM (2011) procesó el estudio denominado “Estudio de Evaluación Efectos del programa JUNTOS en la economía local de las zonas rurales a cinco años de intervención en las regiones Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco” concluyendo lo siguiente:

- La suscripción del usuario del programa JUNTOS está ligada a las condiciones del programa (salud y educación infantil) y la compra de alimentos. Los objetivos del programa ciertamente se han logrado, a saber, que los beneficiarios del programa asumieron más responsabilidad en sus familias, el programa ayudó a mejorar la economía de sus comunidades y formó una coalición más grande, una población

madura; Deben tener algo que ver con ser más activas en el cuidado de los niños en casa, la afirmación de que "las mujeres no tienen nada que hacer más que trabajar en la finca" no es cierta. Por otro lado, el estudio concluyó que es importante reconocer la afirmación del principio de solidaridad, que debe aplicarse para mejorar la salud y el bienestar de las familias y comunidades locales, expresando una mayor solidaridad entre los ciudadanos.

- También, se ha encontrado que los usuarios están de acuerdo en que la remesa recibida puede ser utilizada para pequeños negocios como la crianza de pequeños animales como cuyes y gallinas, pero algunas familias están preocupadas por ahorrar dinero porque pueden ser separados de sus familias. procedimientos, esta situación es causada por información incorrecta de algunos líderes locales. Por otro lado, la cantidad de alimentos consumidos en la dieta diaria de cada familia es diferente, principalmente porque en este momento la prioridad es comprar alimentos con valor proteico. Utilizado como alimento.

### **2.3.3. Antecedentes Regionales y Locales**

En el ámbito regional no se han reportado muchos sobre las temáticas abordada, a excepción del trabajo de la UNAMBA titulada "Efectos socioeconómicos del programa Juntos en el distrito de San Jerónimo, Andahuaylas, 2018". El objetivo de esta tesis fue conocer la influencia socioeconómica de JUNTOS en el año 2018 en la zona de San Jerónimo en la jurisdicción de Andahuaylas. En su conclusión se menciona:

- Los efectos en la economía de los hogares de los usuarios del distrito de San Jerónimo están relacionados con los incentivos de JUNTOS, lo cual decimos que la percepción de los usuarios respecto al programa es significativamente positiva. Es así que el 86% dijo sentirse mejor, el 13,78% dijo lo mismo y el 0,32% dijo sentirse peor. Asimismo, sobre su situación financiera desde que se unió a JUNTOS la mayoría respondió afirmativamente: 81,73% mejor, igual 16,67% y 1,60% peor. Por lo tanto, cabe señalar que los hogares con suscriptores del programa JUNTOS en la región tienen buenas condiciones económicas o por lo menos tuvieron un ascenso significativo durante su estancia en el programa.

## **CAPITULO III**

### **HIPÓTESIS Y VARIABLES**

#### **3.1. HIPÓTESIS**

##### **3.1.1. Hipótesis General**

El abono monetario condicionado del programa JUNTOS a los usuarios del distrito de Abancay a cinco años de su intervención ha mostrado una mejora significativa en la economía de los usuarios.

##### **3.1.2. Hipótesis Específicas**

###### **Hipótesis Específica 1**

La disminución de la pobreza de las usuarias de Abancay tiene una influencia positiva con el estímulo monetario que otorga el programa JUNTOS en esta jurisdicción.

###### **Hipótesis Específica 2**

Con la intervención del programa JUNTOS en Abancay se percibe un cambio significativo de actitudes y prácticas relacionadas a la economía familiar en los hogares de las usuarias de este programa social a cinco años de su intervención.

###### **Hipótesis Específica 3**

El programa JUNTOS influye positivamente en la reducción de la pobreza en el distrito de Abancay a través de la generación de creciente dinamismo económico local.

#### **3.2. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES**

##### **3.2.1. Variables**

###### **Variable Independiente**

Intervención del programa Social JUNTOS

## Dimensiones

- Retribución económica
- Entendimiento de los objetivos del programa
- Uso de la TEC

## Variable Dependiente

Impacto socio económico en los hogares de las usuarias

## Dimensiones

- Educación, salud y nutrición
- Economía del hogar
- Actividad económica

### 3.3.2. Operacionalización de las Variables

Variables	Dimensiones	Indicadores
Programa JUNTOS	Retribución económica	-Bienestar con la asignación económica
	Entendimiento de los objetivos del programa	-Apreciación de utilidad del programa
		-Expectativa de la benefactora
	Uso de la TEC	-Percepción de corresponsabilidad
		-Clasificación de Consumo
		-Valoración de usos de fondos y clasificación de consumo
Impacto socio económico	Educación, salud y nutrición	-Cambios en la situación social familiar
		-Cambios en la situación de educación, salud y nutrición
		-Proporción de satisfacción de la usuaria con los servicios de salud y educación
		-Mejoras en la seguridad alimentaria
	Economía del hogar	-Valoración de cambios en su economía
		-Cambios en la situación de ingresos
		-Gasto o ingreso
	Actividad económica	Desarrollo de actividades adicionales
		-Familias con negocios productivos

Nota: Elaboración en base a (Meza, 2011)

## **CAPITULO IV**

### **METODOLOGÍA**

#### **4.1. Ámbito de estudio: localización política y geográfica**

La investigación se realizó en Abancay, en la provincia de Abancay, región de Apurímac. Esta ciudad está ubicada en el sur del Perú, teniendo límite por noreste con Cusco, al oeste con Ayacucho, al sur con Arequipa.

#### **4.2. Tipo y Nivel de Investigación**

El método aplicado es de enfoque cuantitativo, donde el tipo de investigación es descriptivo explicativo, con un diseño no experimental. En este estudio se describe y analiza la influencia del programa social JUNTOS en los usuarios que llevan más de 5 años en la zona de Abancay. Para ello, es teórico, sincrónico, ya que evalúa a los usuarios en un periodo de tiempo, y cuantitativo, ya que recoge datos sobre los objetivos realizados mediante el análisis de las preguntas formuladas y la descripción de los resultados del análisis encontrado.

#### **4.3. Unidad de Análisis**

Espacial. –Se realizó con usuarias del programa JUNTOS de la ciudad de Abancay.

Temporal. - Concierno al año 2018 (usuarias activas más de tres años)

Temática. – La investigación concierne sobre políticas sociales y programas sociales en el departamento de Apurímac.

#### **4.4. Población de Estudio**

Compuesta por usuarias el Programa JUNTOS de Abancay simbolizado por usuarias con fecha de corte del cuarto trimestre del 2019. Número de Hogares Afiliados: 1193

#### 4.5. Tamaño de muestra

El volumen de la muestra de nuestro estudio se determinó en relación al total de usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Abancay.

$$n = \frac{Z^2 * P * Q * N}{(N - 1) * E^2 + Z^2 * P * Q}$$

Datos:

N= población:

n= tamaño de la muestra

Z= Valor Z curva normal (1.96)

P= Probabilidad del éxito (0.50)

Q= Probabilidad del fracaso (0.50)

E= Error muestra (0.05)

$$n = \frac{3.8416 * 0.25 * 1193}{1192 * 0.0025 + 3.8416 * 0.25}$$

$$n = 212$$

#### 4.6. Técnicas de selección de muestra

Una muestra de 212 usuarias adscritas a la jurisdicción de Abancay que tienen mayor a 5 años como beneficiarias de este programa social, es decir que estén como usuarias adscritas del 2014 al año 2019.

#### 4.7. Técnicas de recolección de información

##### a) Encuesta

Cuestionarios que tienen la finalidad de recolectar actitudes, prácticas y experiencias relacionadas con las preguntas de investigación e indicadores.

**b) Entrevista**

Se usará para alcanzar información de los funcionarios y servidores del Programa Social Juntos, con la finalidad de afianzar la investigación propuesta, así como comprobar la veracidad y consistencia de sus respuestas.

**c) Análisis Documental**

Esta técnica se usó para examinar los variados planes de estudio de los claustros universitarios del país y Latinoamérica. Asimismo, todo el material bibliográfico nos servirá para construir los diferentes capítulos de tesis. Concurriremos a las diferentes a diversos estudios que cuentan la PCM, Banco Mundial, CEPAL, MIDIS y el Programa JUNTOS entre otros.

**d) Fichas de Información**

Para efectuar la investigación y recolectar información se trabajará con fichas bibliográficas en sus diversos modelos, a fin de almacenar y procesarla en la elaboración del estudio.

#### **4.8. Técnicas de análisis e interpretación de la información**

**i. Selección y Presentación de Variables**

Al final del trabajo de campo y levantamiento de información, las respuestas son configuradas para su procesamiento automatizado de acuerdo a las variables desarrolladas.

**ii. Utilización de un Software para la Prueba de la Hipótesis**

La encuesta se catalogó y acopió en programa estadístico SPSS edición 26, esto permite el uso de métodos estadísticos, además de la Estadística Descriptiva en la tabulación de cada pregunta. Asimismo nuestro cuestionario tomado de (PCM, 2013) la misma que fue validado por el Alpha de Cronbach, tal como dice (Sampieri, 2010)

Los coeficientes desarrollados por J.L. Cronbach requiere una sola entrada del instrumento de medición y produce un valor que va de 0 a 1. De hecho, para agregar más valor a nuestro estudio, nuestro estudio pasó la validación alfa de Cronbach y cuando se subió a SPSS, se obtuvieron los siguientes datos:

**Tabla 1.**

*Validación de Instrumento*

Estadística de confiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N° de elementos
,923	,922	32

**Tabla 2.**

*Resumen de procesamiento de casos*

	N°	%
Válido	212	100,0
Excluido	0	,0
Total	212	100,0

**Tabla 3.**  
*Estadísticas de total de elemento*

Preguntas	Media	Desv. Estandar	N°
¿El Programa JUNTOS es una ayuda para mejorar la salud de los niños?	1,58	1,285	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para llevar a sus niños a la posta de salud?	3,05	1,251	212
¿El Programa JUNTOS es una ayuda para mejorar la educación de los niños?	2,70	,555	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para que su hijo no abandone los estudios?	1,57	,810	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para comprar alimentos?	4,25	1,736	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para comprar una radio?	5,97	1,494	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para comprar un celular?	1,54	,704	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para comprar un televisor?	2,70	,555	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para comprar o construir tu casa?	4,25	1,736	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para el pago del jornal del albañil?	5,37	1,262	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para juntas, panderos o banquitos?	3,76	,911	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para ahorrar?	2,87	,768	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para emprender un negocio familiar?	2,20	1,212	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para emprender un negocio comunal?	4,25	11,736	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para pagar deudas?	1,54	,810	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para mejorar la crianza de animales?	1,52	,820	212
¿El dinero del Programa JUNTOS es para mejorar la producción de sus cultivos?	1,57	,810	212
¿El Programa JUNTOS nos mejora la economía del distrito de Abancay?	2,70	,555	212
¿El Programa JUNTOS nos ayuda a la unión del distrito de Abancay?	3,05	1,251	212
¿El Programa JUNTOS nos hace más responsables?	2,20	1,212	212
¿El Programa JUNTOS es un derecho?	2,06	,965	212
Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa JUNTOS, ¿Cómo se siente?	4,25	1,735	212
Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa JUNTOS, ¿Cómo esta económicamente?	1,56	,810	212
Ahora que está el Programa JUNTOS, ¿Cómo está la unión en el distrito?	2,87	,789	212
Ahora que está el Programa JUNTOS, ¿Cómo está la salud del distrito?	1,57	,810	212
¿Tiene cocina Mejorada?	2,06	,965	212
¿Cria animales para su alimentación?	2,20	1,212	212
¿Cria animales para la venta?	2,87	,768	212
¿Tiene agua entubada?	3,76	,911	212
¿Tiene letrina?	1,79	1,177	212
¿Tiene biohuertos?	1,71	1,034	212
¿Tiene desagüe?	1,51	,616	212

Nota: Tomado de (Meza, 2011)

## CAPITULO V

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 5.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados.

En nuestra investigación se ha verificado datos para ver el contorno de la usuaria, que nos permite ver determinadas características, tales como grado de formación, número de hijos, composición familiar entre otros.

**Tabla 4**

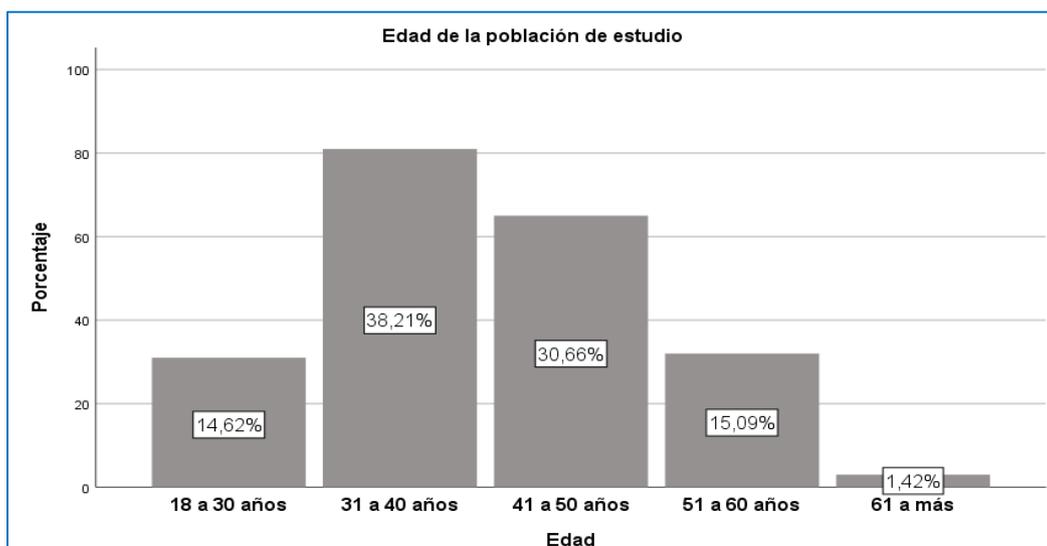
*Edad de la población de estudio*

Edad de la población de estudio					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	18 a 30 años	31	14,6	14,6	14,6
	31 a 40 años	81	38,2	38,2	52,8
	41 a 50 años	65	30,7	30,7	83,5
	51 a 60 años	32	15,1	15,1	98,6
	61 a más	3	1,4	1,4	100,0
Total		212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 3**

*Edad de la Población de estudio*



*Nota:* Elaboración propia

La figura 01 nos evidencia una variación respecto la edad poblacional, donde la mayoría de usuarias tienen entre 31 a 40 años (38.21%) continuado por usuarias de 41 a 50 años (31.66%), mientras usuarias jóvenes, de 18 a 30 años solo representan el 14.62%. Esta demostración está relacionada con el número de hijos que tienen, ya que deben tener hijos de 0 a 19 años para permanecer en el esquema Juntos. Al mismo tiempo, es claro que el grupo objetivo en esta jurisdicción son principalmente los jóvenes.

**Tabla 5**

*Estado civil de usuarias*

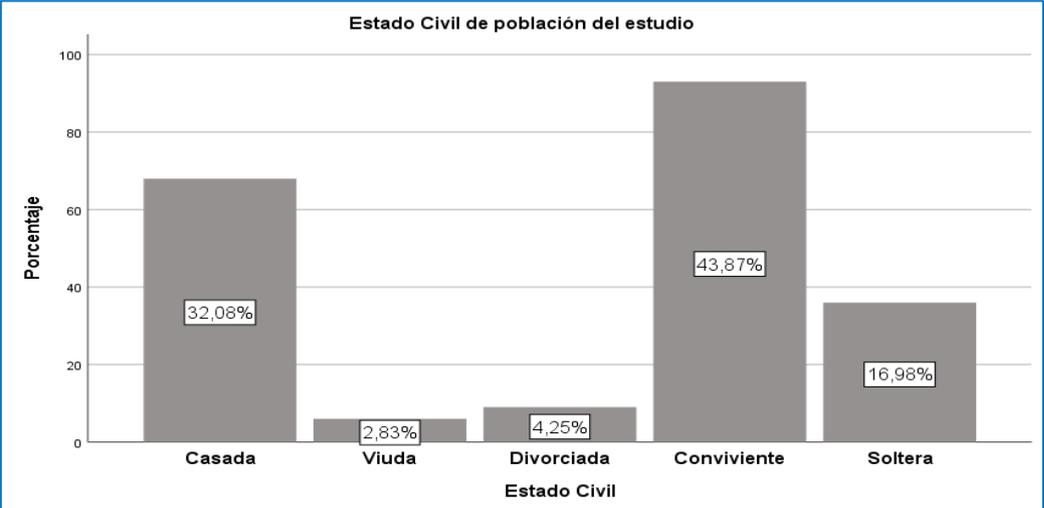
*Nota:*

		Estado Civil			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casada	68	32.1	32.1	32.1
	Viuda	6	2.8	2.8	34.9
	Divorciada	9	4.2	4.2	39.2
	Conviviente	93	43.9	43.9	83.0
	Soltera	36	17.0	17.0	100.0
	Total	212	100.0	100.0	

Elaboración propia

**Figura 4**

*Estado civil de usuarias*



*Nota:* Elaboración propia

La mayoría revela ser conviviente, esto figurado por un 43.87%; continuado por un 32.08% que enunció que es casada; el 16.98% indica ser madre soltera, 4.25% divorciada y solo el 2.83% viuda. En la práctica, esta predisposición significa que la generalidad de los usuarios de JUNTOS se encuentra en un área social de convivencia o matrimonio, lo cual es una tendencia en esta jurisdicción.

**Tabla 6**

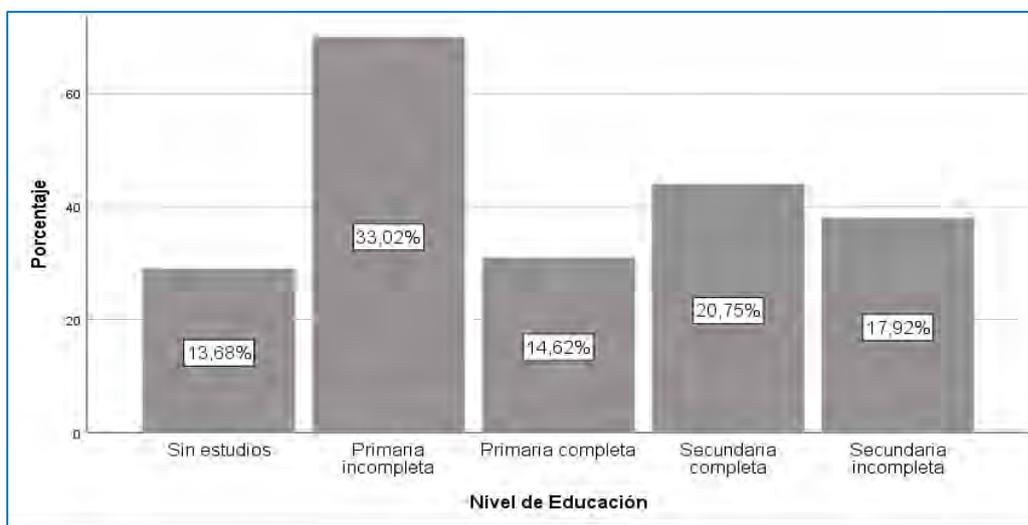
*Nivel educativo de usuarias*

		Nivel de Educación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido	Sin estudios	29	13,7	13,7	13,7
	Primaria incompleta	70	33,0	33,0	46,7
	Primaria completa	31	14,6	14,6	61,3
	Secundaria completa	44	20,8	20,8	82,1
	Secundaria incompleta	38	17,9	17,9	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 5**

*Nivel educativo de usuarias*



*Nota:* Elaboración propia

La mayoría de usuarias no tienen formación académica, es por ello que el 33.02% posee estudios de primaria incompleta; el 20.75% goza secundaria completa; el 17.92% secundaria incompleta; el 14.62% primaria completa y el 13.68% sin estudios. Esta tendencia refuerza la suposición de que los bajos niveles de educación aumentan la pobreza.

**Tabla 7**

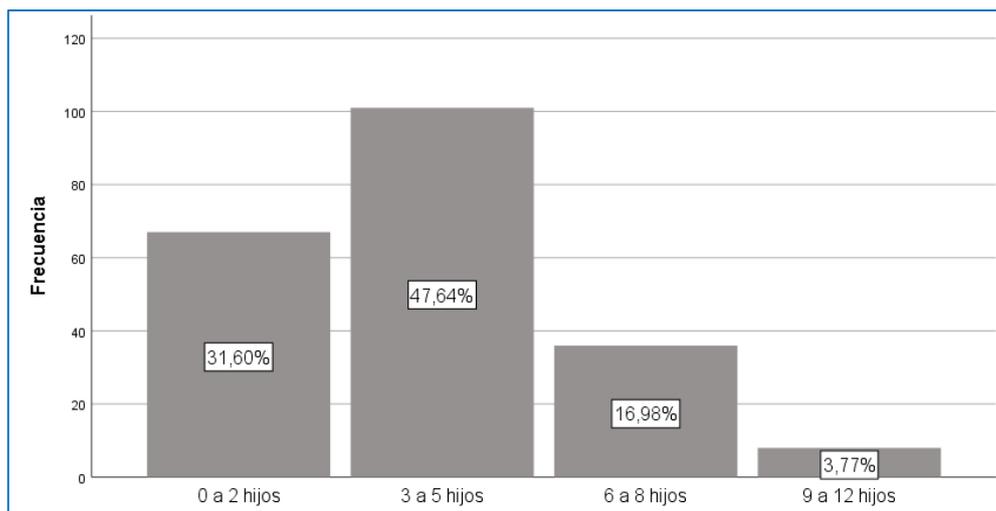
*Número de los hijos de usuarias*

Número de hijos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 a 2 hijos	67	31,6	31,6	31,6
	3 a 5 hijos	101	47,6	47,6	79,2
	6 a 8 hijos	36	17,0	17,0	96,2
	9 a 12 hijos	8	3,8	3,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 6**

*Número de hijos de usuarias*



*Nota:* Elaboración propia

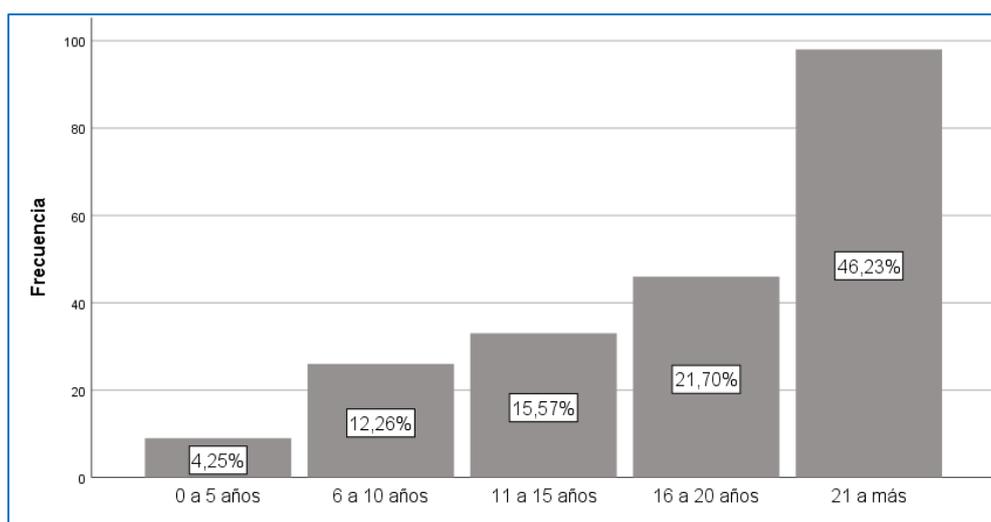
Usuaris tienen de 3 a 5 años (47,64%) de 0 a 2 años (31,6%), 6 a 8 hijos (16,98%) y de 9 a 12 hijos (3,77) lo cual representa la precariedad de sus familias al tener varios hijos ante la precariedad de su familia.

**Tabla 8***Edad del primer hijo de la usuaria*

		Edad de Primer Hijo			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 a 5 años	9	4,2	4,2	4,2
	6 a 10 años	26	12,3	12,3	16,5
	11 a 15 años	33	15,6	15,6	32,1
	16 a 20 años	46	21,7	21,7	53,8
	21 a más	98	46,2	46,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:*

Elaboración propia

**Figura 7***Edad del primer hijo de la usuaria**Nota:* Elaboración propia

Una clasificación de los hogares por número de hijos y nivel de educación mostró que una menor educación se asoció con más hijos. Al menos según mi investigación, los beneficiarios del programa confirman que la mayoría tiene más de tres hijos. Por tanto, el 46,23% de los primogénitos son mayores de 21 años; 16-20 años, 21,70%; 11-15 años, 15,57%; de 6 años a 10 años de edad el 12,26% y el 4,24% de cero a 5 años es la edad, estas en su mayoría primerizas y recientes en el programa social.

**Tabla 9**

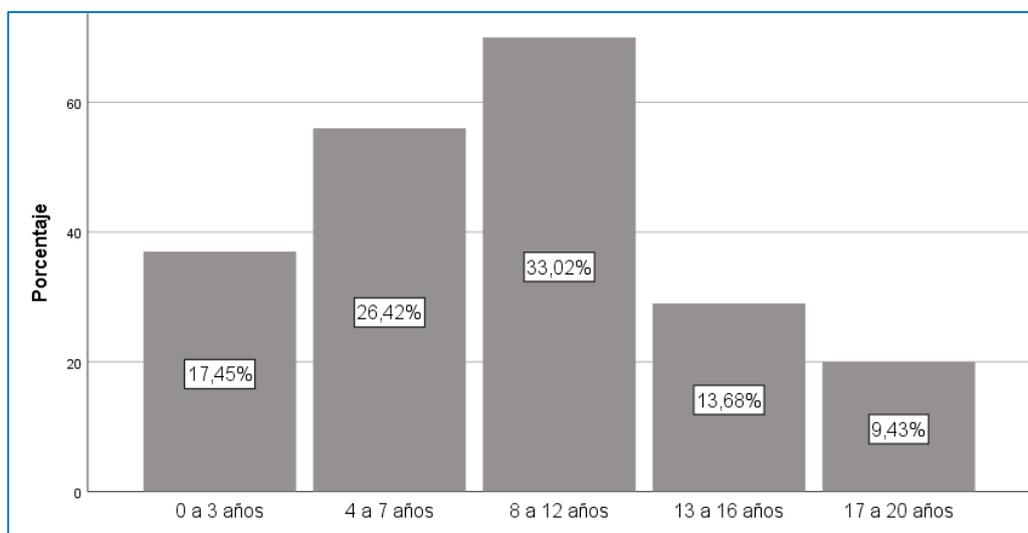
*Edad del último hijo de la usuaria*

Edad Último Hijo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 a 3 años	37	17,5	17,5	17,5
	4 a 7 años	56	26,4	26,4	43,9
	8 a 12 años	70	33,0	33,0	76,9
	13 a 16 años	29	13,7	13,7	90,6
	17 a 20 años	20	9,4	9,4	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 8**

*Edad del último hijo de la usuaria*



*Nota:* Elaboración propia

Las usuarias del Programa JUNTOS indicaron que la mayoría tenía tres o más hijos. Por tanto, el 9,43% de 17 a 20 años; 13,68% para 13-16 años; 33,02% 08-12 años; 26,42% de 4 a 7 años y 17,45% de 0 a 3 años, estas últimas están en el programa por primera vez y recientemente, durante el periodo de la investigación. Son usuarias nuevas.

**Tabla 10**

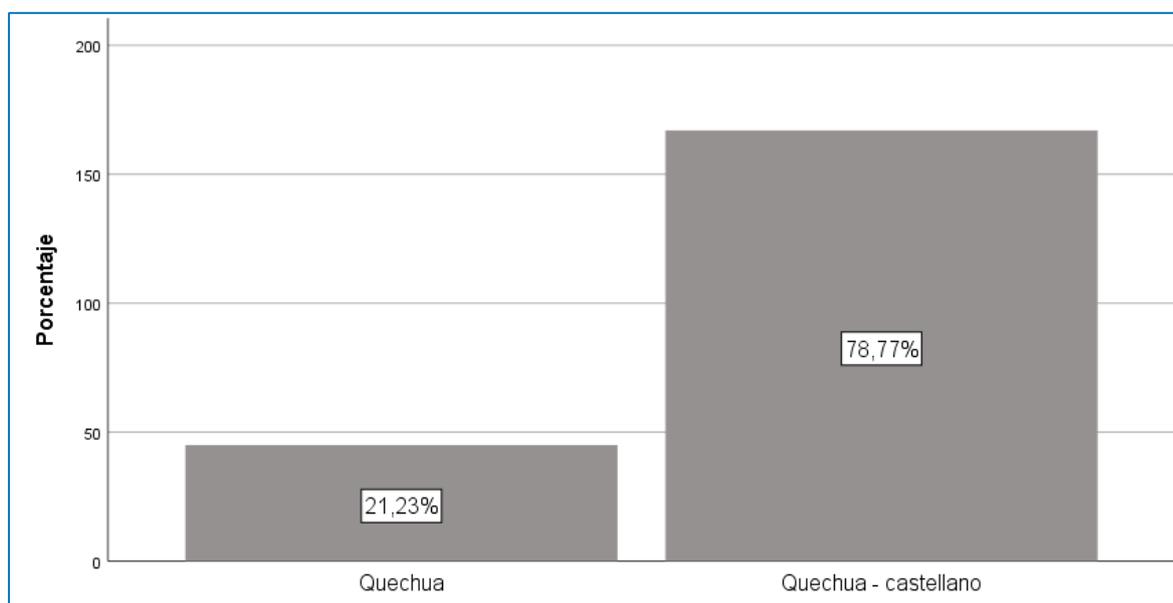
*Idioma materno de la usuaria*

Idioma materno					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Quechua	45	21,2	21,2	21,2
	Quechua - castellano	167	78,8	78,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 9**

*Idioma materno de la usuaria*



*Nota:* Elaboración propia

Un 78,77% de las usuarias que participan en el proyecto son quechua hablantes y castellanos, lo que reafirma la tendencia en la provincia de Abancay y por qué Apurímac es la región que cobija el mayor número de usuarias bilingües. Asimismo, el 21,23% de los usuarios solo se comunican o conocen solo el idioma quechua, es decir quechua nativo.

**Tabla 11**

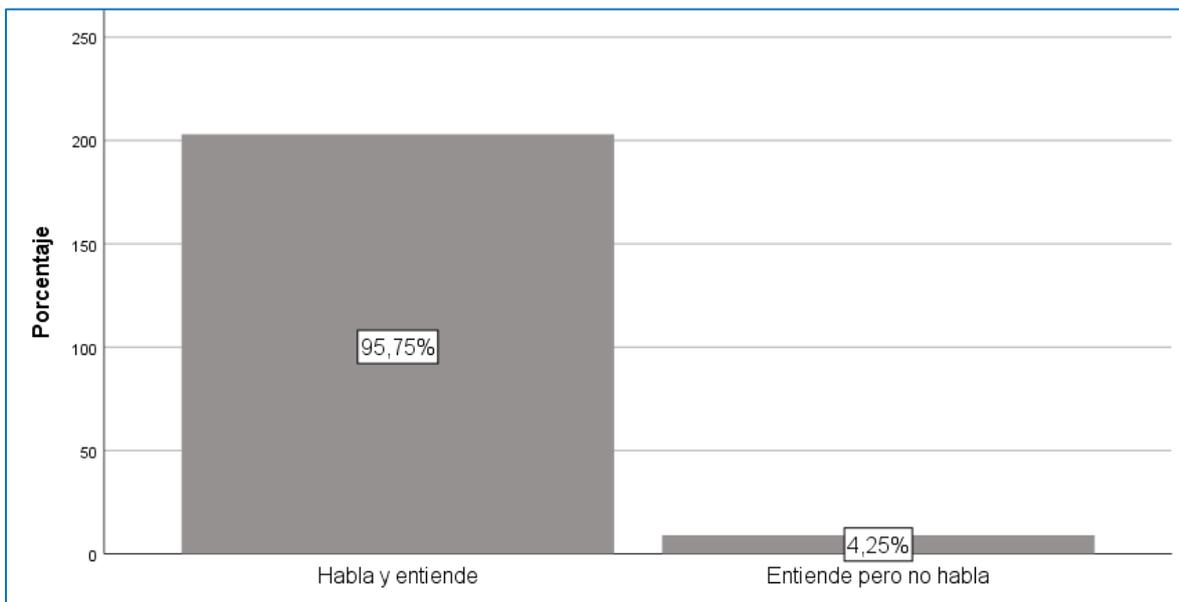
*Manejo del idioma castellano*

Manejo idioma castellano de la entrevistada					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Habla y entiende	203	95,8	95,8	95,8
	Entiende pero no habla	9	4,2	4,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 10**

*Manejo del idioma castellano*



*Nota:* Elaboración propia

En cuanto a las habilidades del idioma español, el 25% de los encuestados entiende el español, pero no lo habla, y solo el 95,75% habla y entiende el español.

**Tabla 12**

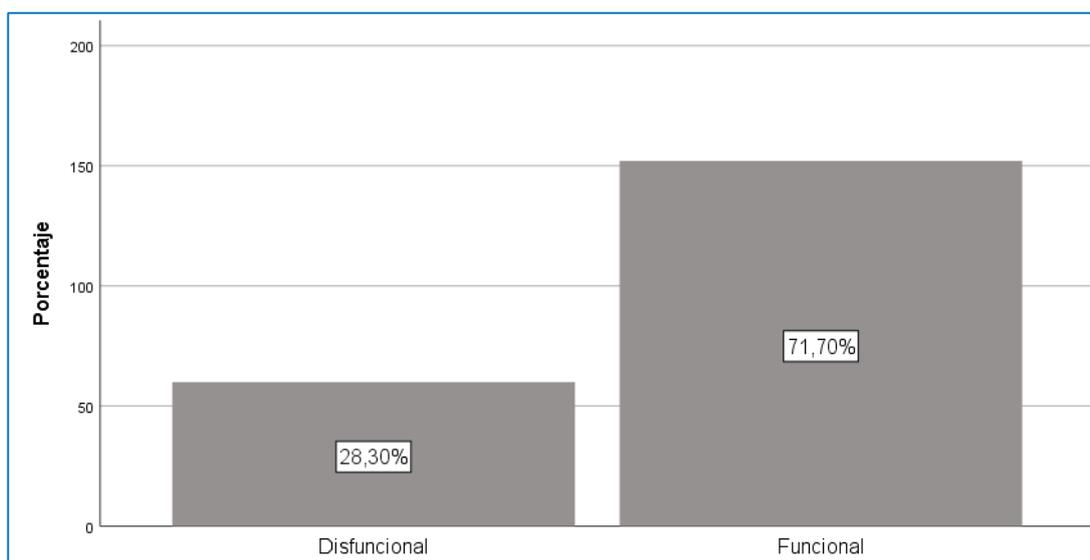
*Funcionalidad de la familia*

Funcionalidad de la familia					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Disfuncional	60	28,3	28,3	28,3
	Funcional	152	71,7	71,7	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia

**Figura 11**

*Funcionalidad de la familia*



Nota: Elaboración propia

El 28,30%, respecto a la funcionalidad dice tener una familia disfuncional, es decir integra un hogar que no puede suministrar lo básico para que los hijos se desarrollen saludables, en el aspecto físico y psicológico. Mientras que el 71,70% dijo tener una familia funcional, es decir un hogar cuyos lazos de integración son aceptables y armónicos, propio de una sana convivencia.

**Tabla 13**

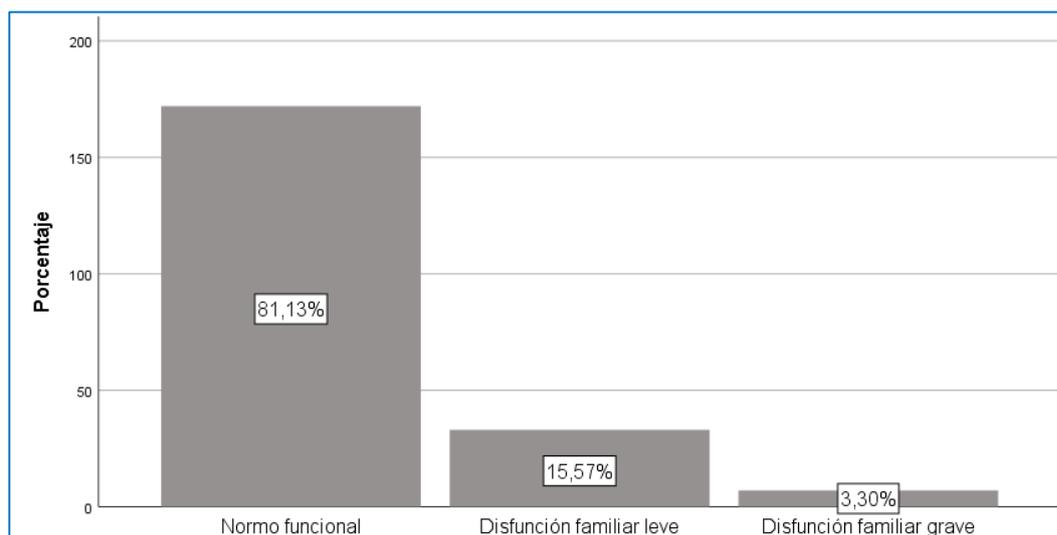
*Clasificación de la familia*

Criterios de clasificación de la familia					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Normo funcional	172	81,1	81,1	81,1
	Disfunción familiar leve	33	15,6	15,6	96,7
	Disfunción familiar grave	7	3,3	3,3	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 12**

*Clasificación de la familia*



*Nota:* Elaboración propia

Un 81,13% respondió que su hogar está clasificado como normo funcional, es decir que su convivencia responde a unas las aceptables relaciones de interrelación. Mientras que el 15,57% refirió residir en la simbolización de una disfunción familiar ligera, aducen ello porque hay omisiones en el catálogo de uno de los integrantes del hogar, lo cual vulnera el sosiego familiar. Por su lado, solo el 3,30% manifestó refieren tener una familia con disfunción familiar grave, esto es cuando no se puede otorgar lo necesario para desarrollar un bienestar familiar.

**Tabla 14**

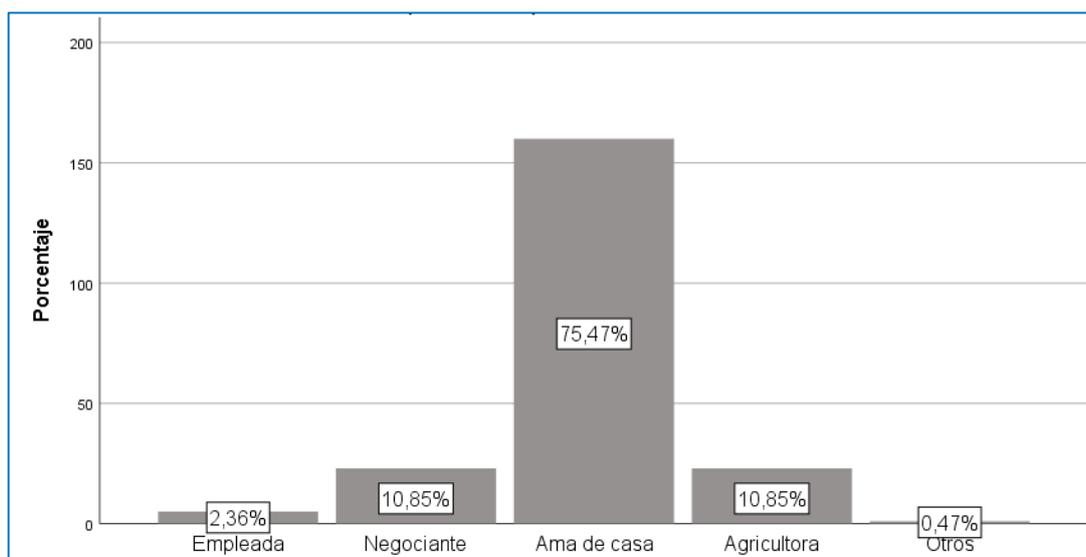
*Ocupación de la usuaria*

		<b>Ocupación</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Empleada	5	2,4	2,4	2,4
	Negociante	23	10,8	10,8	13,2
	Ama de casa	160	75,5	75,5	88,7
	Agricultora	23	10,8	10,8	99,5
	Otros	1	,5	,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 13**

*Ocupación de la usuaria*



*Nota:* Elaboración propia

De la población objetivo un 75,47% son amas de casa, el 10,85% son negociantes y el 10,85% agricultoras, mientras que el 2,36% son empleadas y solo el 0,47% consideran tener otra ocupación que no se mencionó en las alternativas.

### 5.1.1. Variable Programa Social Juntos

#### Dimensión retribución económica

**Tabla 15**

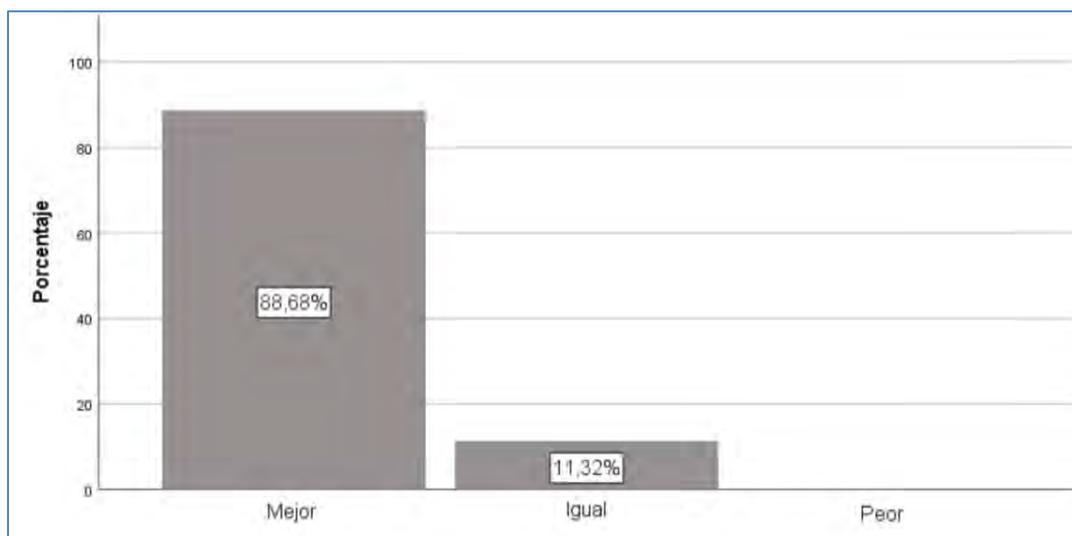
*Percepción de usuaria sobre el programa*

Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa Juntos ¿Cómo se siente?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mejor	188	88,7	88,7	88,7
	Igual	24	11,3	11,3	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 14**

*Percepción de usuaria sobre el programa*



*Nota:* Elaboración propia

Respecto a dimensión de asignación económica, las usuarias que refieren que después de ser usuarias del programa JUNTOS se siente mejor el 88,68%; el 11,38% dijo igual y nadie refiere sentirse peor. Lo cual es un indicador positivo sobre la consecuencia que tiene este PTC a las usuarias de la jurisdicción de Abancay.

**Tabla 16**

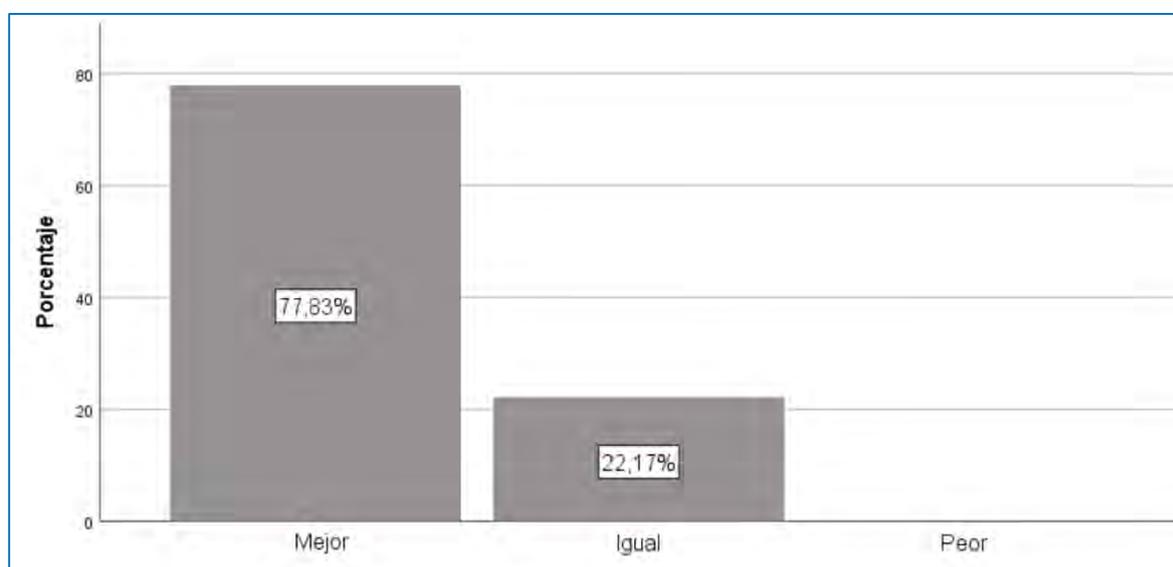
*Percepción de condición económica*

Ahora que Ud. recibe el dinero de Juntos ¿Cómo está económicamente?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mejor	165	77,8	77,8	77,8
	Igual	47	22,2	22,2	100,0
	Peor	0	0	0	00,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 15**

*Percepción de condición económica*



*Nota:* Elaboración propia

Sobre la sugerencia de cómo está económicamente, siendo usuaria del programa JUNTOS, el 77,83%, respondió mejor y el 22,67% igual y nadie refirió que su estabilidad económica está peor.

**Tabla 17**

*Percepción de integración en la comunidad*

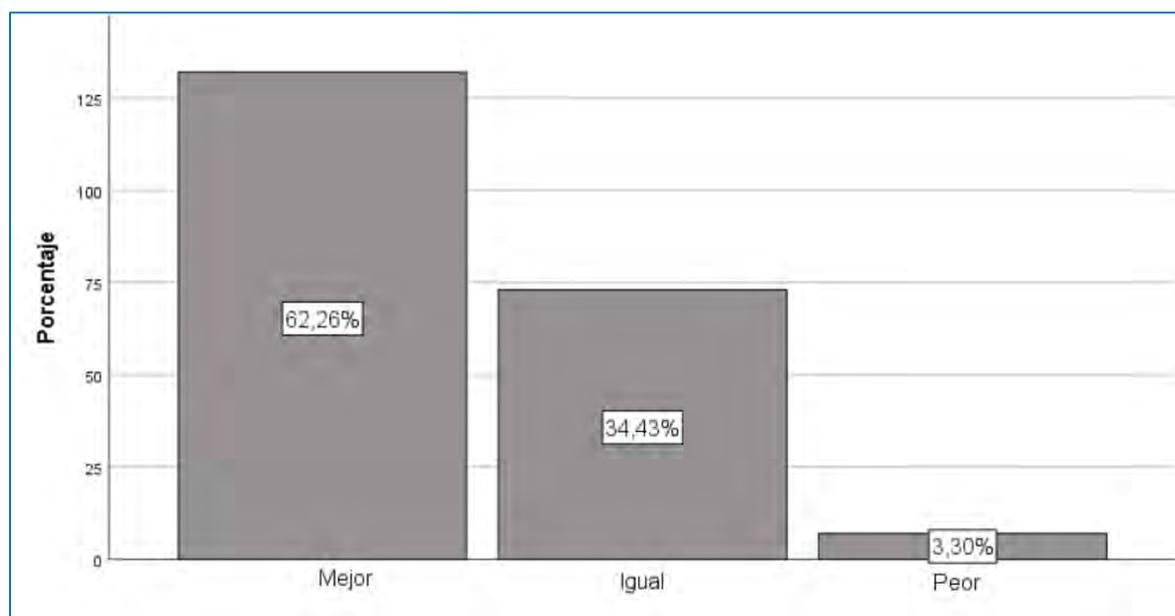
¿Cómo está la unión en el distrito de Abancay?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mejor	132	62,3	62,3	62,3
	Igual	73	34,4	34,4	96,7
	Peor	7	3,3	3,3	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

Nota:

Elaboración propia

**Figura 16**

*Percepción de integración en la comunidad*



Nota: Elaboración propia

Sobre una consulta de integración y unión en sus jurisdicciones en el distrito de Abancay, a través de la pregunta cómo está la unión en el distrito de Abancay, el 62.26% dijo que esta mejor, el 34,43% igual y solo el 3.30% peor.

## Dimensión entendimiento de los objetivos del programa

**Tabla 18**

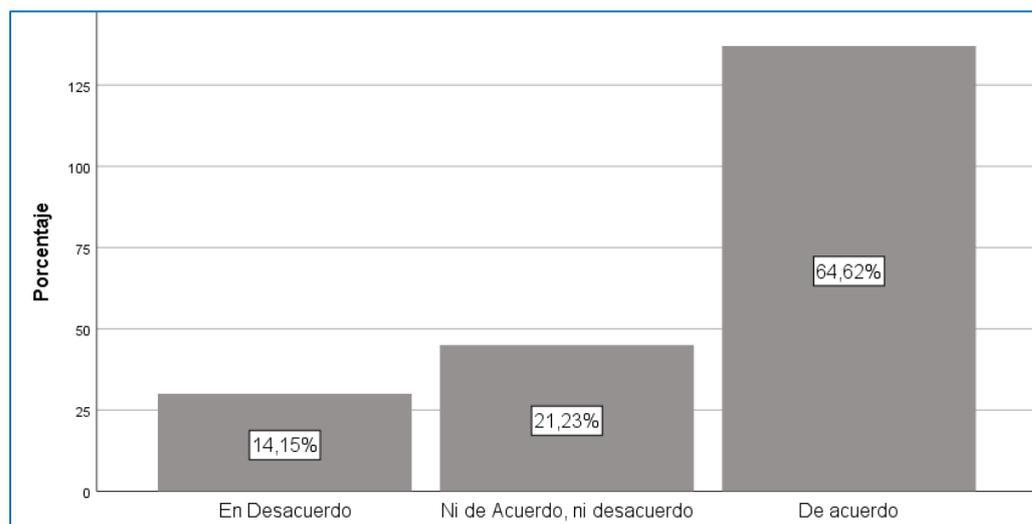
*Conocimiento del programa*

El dinero del Programa JUNTOS es un derecho					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	30	14,2	14,2	14,2
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	45	21,2	21,2	35,4
	De acuerdo	137	64,6	64,6	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 17**

*Conocimiento del programa*



*Nota:* Elaboración propia

Una afirmación investigada yació que el conocimiento general de estar asociado al programa JUNTOS, por lo que ante la pregunta de si estaba bien recibir fondos del programa, el 64,62% estuvo de acuerdo con esta afirmación y el 21,23% no estuvo de acuerdo ni desacuerdo y solo el 14,15% de personas no está de acuerdo. Claramente, ven el programa como un derecho otorgado a los usuarios por el estado.

**Tabla 19**

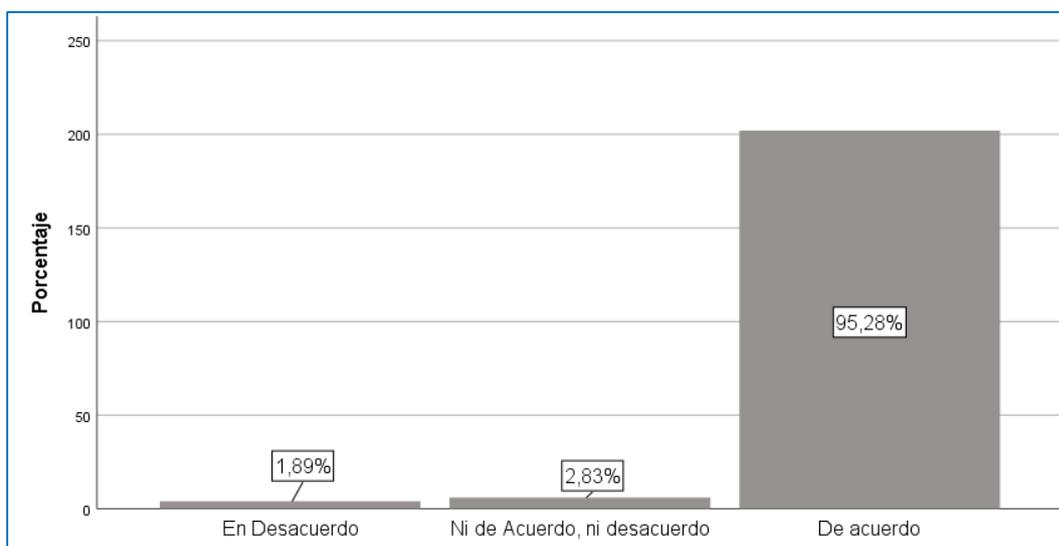
*Conocimiento sobre el manejo de la subvención*

El dinero del Programa JUNTOS nos hace más responsables					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	4	1,9	1,9	1,9
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	6	2,8	2,8	4,7
	De acuerdo	202	95,3	95,3	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 18**

*Conocimiento sobre el manejo de la subvención*



*Nota:*

Elaboración propia

La mayoría de las beneficiarias respondieron que un dinero del programa JUNTOS les hacía más responsables. El 95,28% estuvo de acuerdo, el 2,83% ni de acuerdo ni en desacuerdo y solo el 1,89% en desacuerdo.

**Tabla 20**

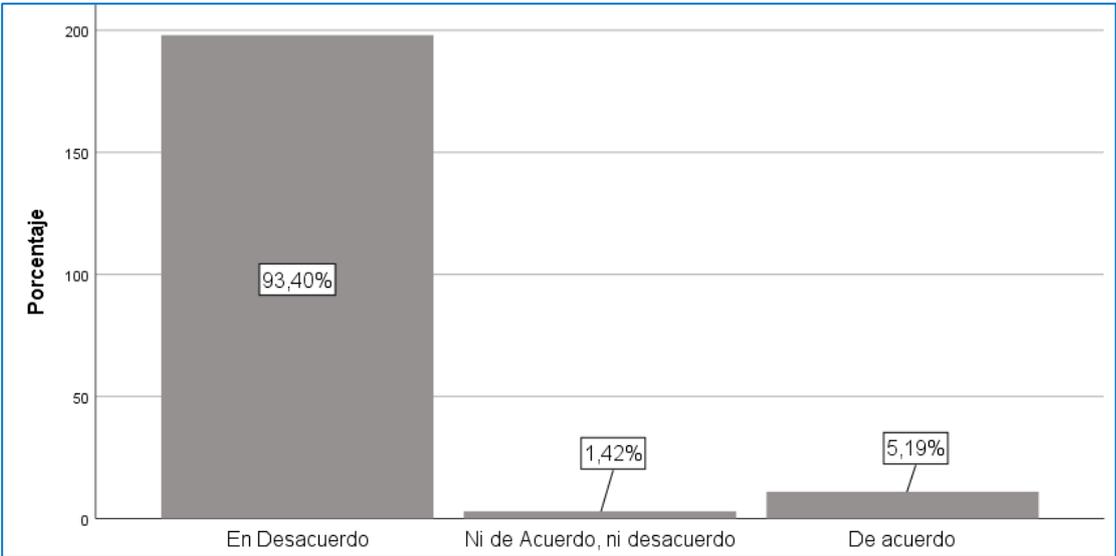
*Conocimiento del programa sobre uso del dinero*

El dinero del Programa JUNTOS es para pagar deudas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	198	93,4	93,4	93,4
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	3	1,4	1,4	94,8
	De acuerdo	11	5,2	5,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 19**

*Conocimiento del programa sobre uso del dinero*



*Nota:* Elaboración propia

El 93,40% de la población no estuvo de acuerdo con esta afirmación. Aparentemente, en las capacitaciones los gestores locales y líderes locales, enfatizan que el dinero otorgado no es para pagar préstamos. Sin embargo, el 5,19% estuvo de acuerdo y el 1,42% estuvo en desacuerdo y en desacuerdo.

## Dimensión uso de TEC

**Tabla 21**

*Uso de la transferencia económica*

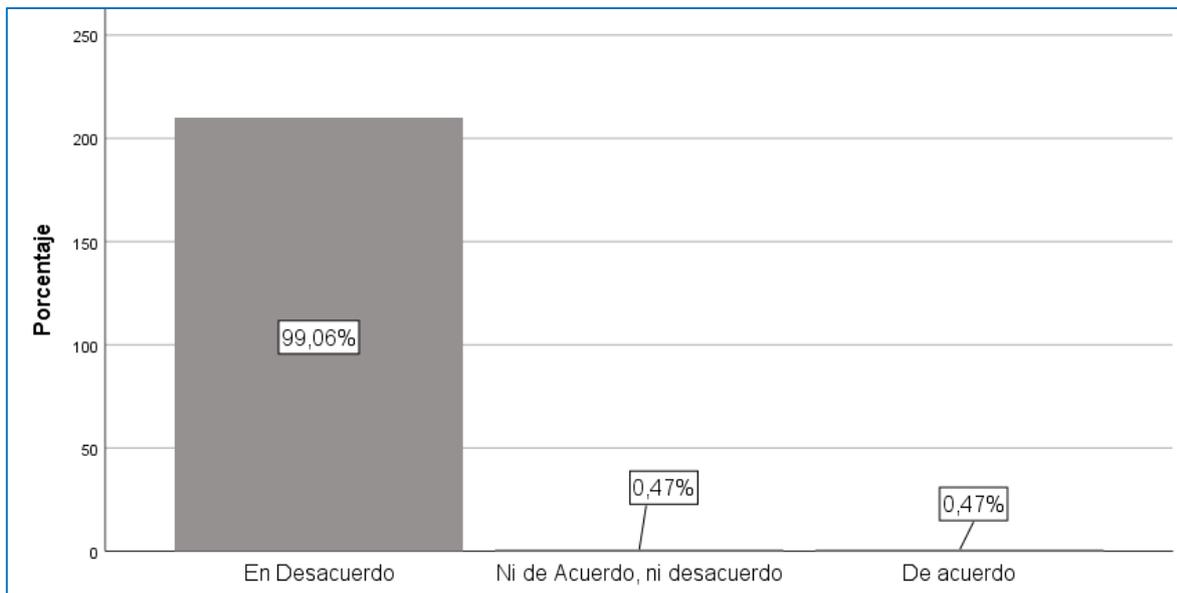
El dinero del Programa JUNTOS es para comprar una radio					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	210	99,1	99,1	99,1
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	1	,5	,5	99,5
	De acuerdo	1	,5	,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 20**

*Uso de la transferencia económica*

*Nota:* Elaboración propia



Un 99,06% de la población está en disconforme con esta afirmación, el 0,47% de la población ni está de acuerdo ni en desacuerdo, y el 0,47% está de acuerdo. Esto se debe a que las usuarias priorizan sus responsabilidades compartidas.

**Tabla 22**

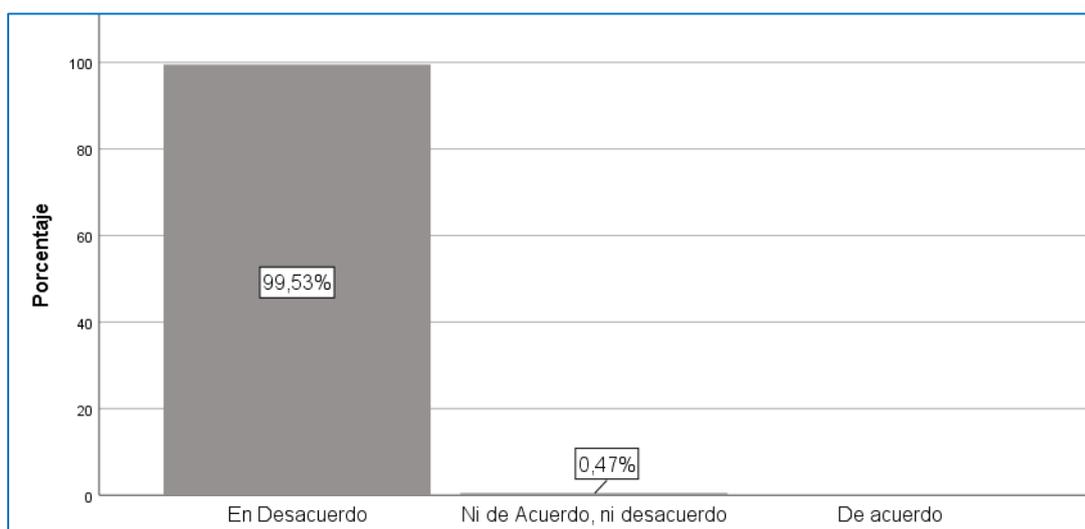
*Uso de la transferencia económica sobre recursos tecnológicos*

El dinero del Programa JUNTOS es para comprar un celular					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	211	99,5	99,5	99,5
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	1	,5	,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 21**

*Uso de la transferencia económica sobre recursos tecnológicos*



*Nota:* Elaboración propia

Si el dinero recibido del programa es para la compra de un teléfono móvil. El 99,53% de la población no está de acuerdo con esta afirmación y solo el 0,47% de la población ni está de acuerdo ni en desacuerdo. Como nos comentó en la entrevista, el líder local me comentó que el dinero debe ser una prioridad en sus responsabilidades compartidas.

**Tabla 23**

*Uso de la transferencia económico de bienes de ocio*

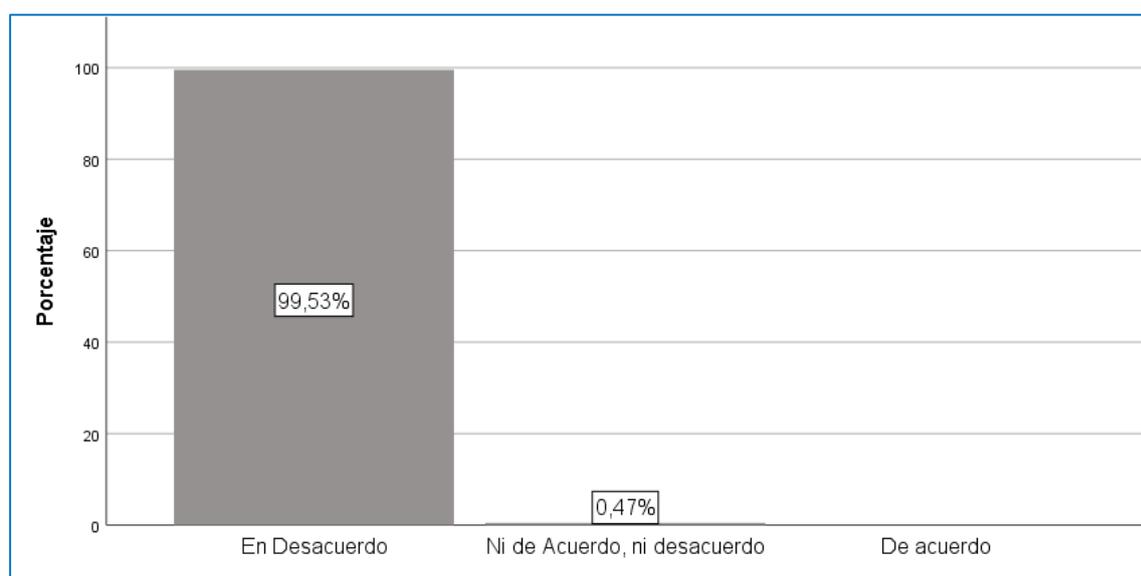
El dinero del Programa JUNTOS es para comprar un Televisor					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	211	99,5	99,5	99,5
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	1	,5	,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:*

Elaboración propia

**Figura 22**

*Uso de la transferencia económica de bienes de ocio*



*Nota:* Elaboración propia

El 99,53% de nuestra población analizada estuvo en desacuerdo con esta afirmación y solo el 0,47% de la población ni estuvo de acuerdo ni en desacuerdo. Nadie estuvo de acuerdo. Es sabido que las usuarias conocen que su transferencia económica es para priorizar las responsabilidades compartidas: alimentación, educación y salud.

**Tabla 24**

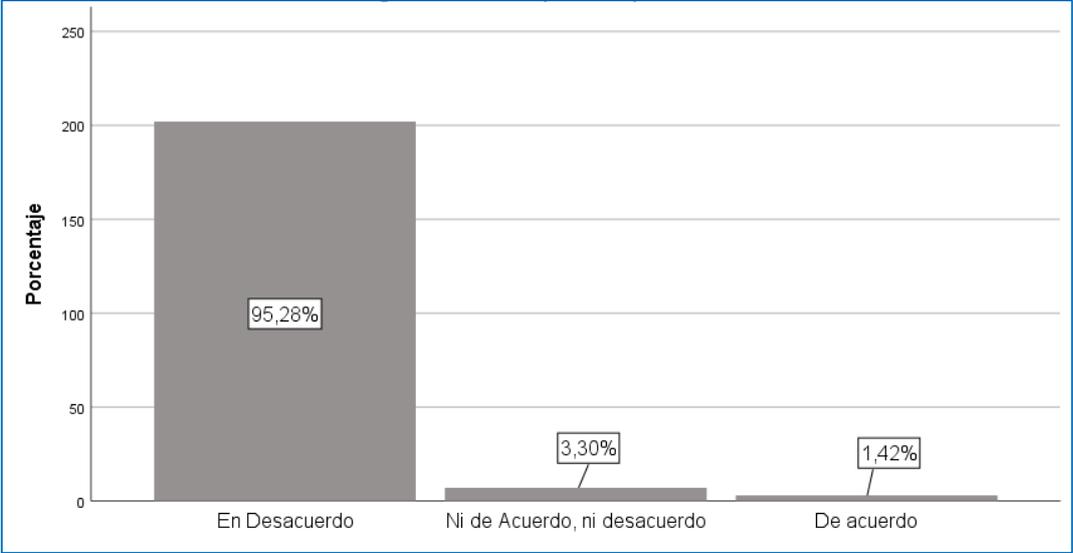
*Uso de la transferencia económica de la usuaria*

El dinero del Programa JUNTOS es para comprar o construir tu casa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	202	95,3	95,3	95,3
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	7	3,3	3,3	98,6
	De acuerdo	3	1,4	1,4	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia

**Figura 23**

*Uso de la transferencia económica de la usuaria*

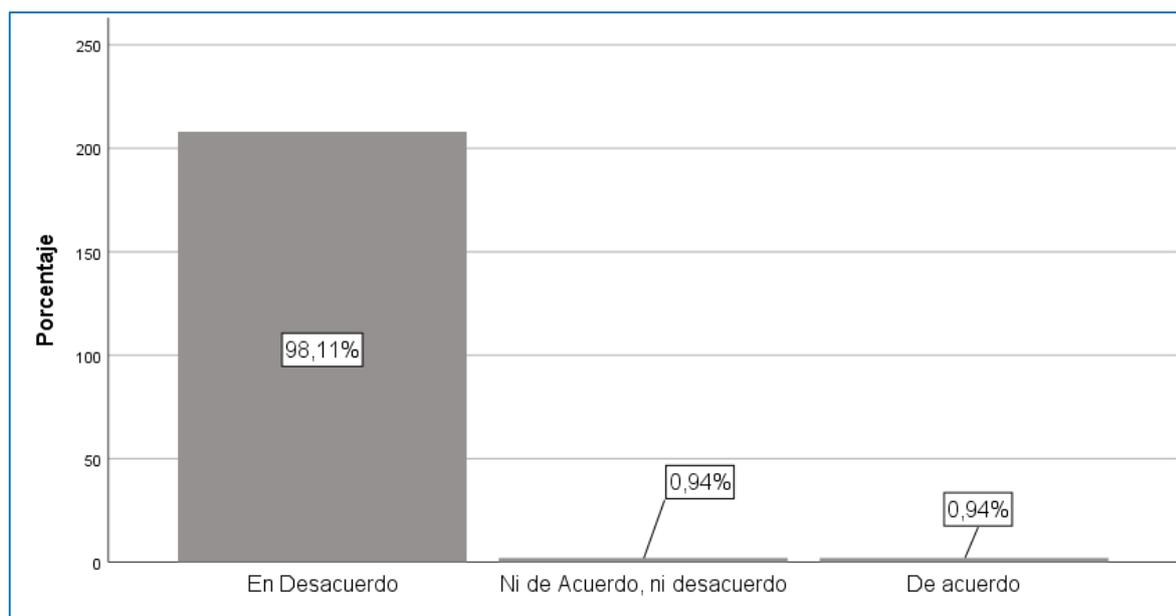


Nota: Elaboración propia

El 100% en desacuerdo con esta aseveración. Como nos comentó una líder local me mencionó que el incentivo debe ser una prioridad en sus responsabilidades compartidas: alimentación, educación y salud; respuesta hablada.

**Tabla 25***Uso de la transferencia económica en pagos privados*

El dinero del Programa JUNTOS es para el pago del albañil					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	208	98,1	98,1	98,1
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	2	,9	,9	99,1
	De acuerdo	2	,9	,9	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia**Figura 24***Uso de la transferencia económica en pagos privados**Nota:* Elaboración propia

El 98.11% refiere estar en desacuerdo con esta afirmación. Es claro que durante la capacitación se animó a las usuarias a pensar que el dinero debe primar sobre sus responsabilidades compartidas: alimentación, educación y salud. Solo el 0.94% dijo estar ni de acuerdo, ni desacuerdo y solo el 0.94% de acuerdo.

**Tabla 26**

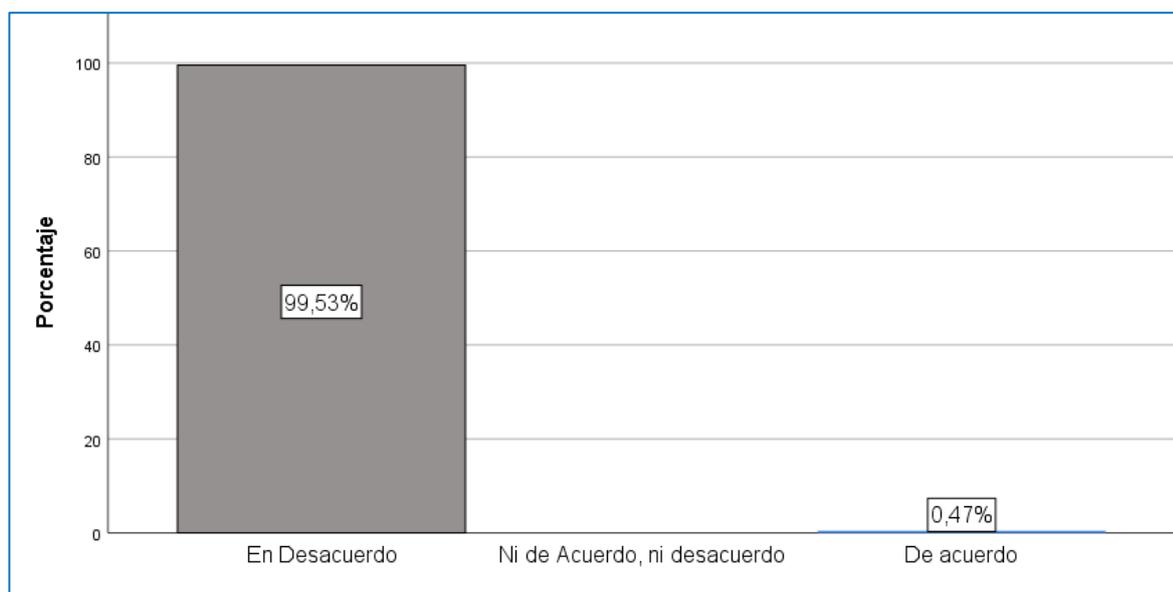
*Sobre uso indebido de la transferencia económica*

El dinero del Programa JUNTOS es para juntas, panderos o banquitos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	211	99,5	99,5	99,5
	De acuerdo	1	,5	,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia

**Figura 25**

*Sobre uso indebido de la transferencia económica*



Nota: Elaboración propia

El 99.53% en desacuerdo con esta afirmación y solo el 0.47% manifiesta estar de acuerdo y nadie refirió estar de acuerdo y en desacuerdo con sobre el enunciado.

**Tabla 27**

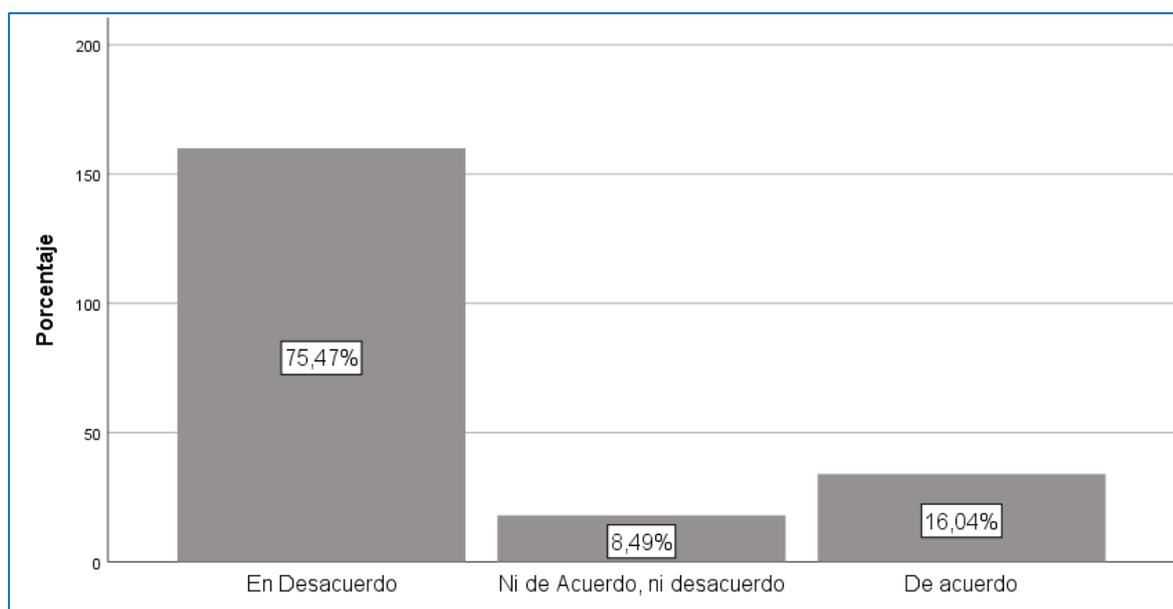
*Uso de transferencia económica para el ahorro*

El dinero del Programa JUNTOS es para ahorrar					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	160	75,5	75,5	75,5
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	18	8,5	8,5	84,0
	De acuerdo	34	16,0	16,0	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 26**

*Uso de la transferencia económica para el ahorro*



*Nota:* Elaboración propia

El 75,47% dijo estar en desacuerdo a tal afirmación, el 16,04% de acuerdo y solo el 8.49% mencionó estar ni de acuerdo, ni desacuerdo. Sobre este enunciado, es sabido que antes restringían el ahorro a las usuarias, en la actualidad si les permite, este último como política de inclusión financiera.

**Tabla 28**

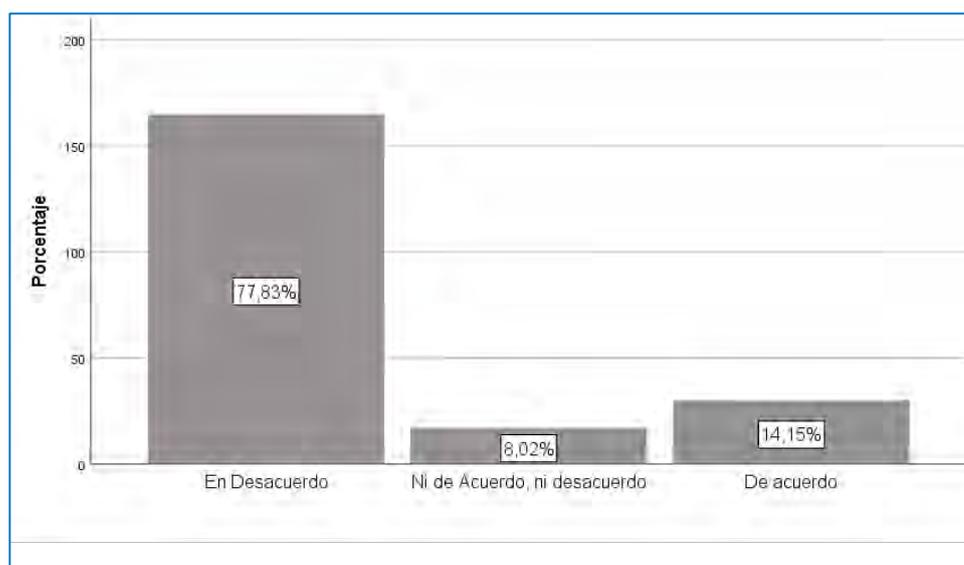
*Uso de la transferencia económica y negocio*

El dinero del Programa Juntos es para emprender un negocio familiar					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	165	77,8	77,8	77,8
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	17	8,0	8,0	85,8
	De acuerdo	30	14,2	14,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 27**

*Uso de la transferencia económica y negocio*



*Nota:* Elaboración propia

Al enunciado si es que el dinero es para emprender un negocio familiar el 77,83% dijo estar en desacuerdo, el 14,15% de acuerdo y solo el 8.02% ni de acuerdo, ni desacuerdo.

## 5.1.2. Variable impacto socioeconómico

### Dimensión educación, salud y nutrición

**Tabla 29**

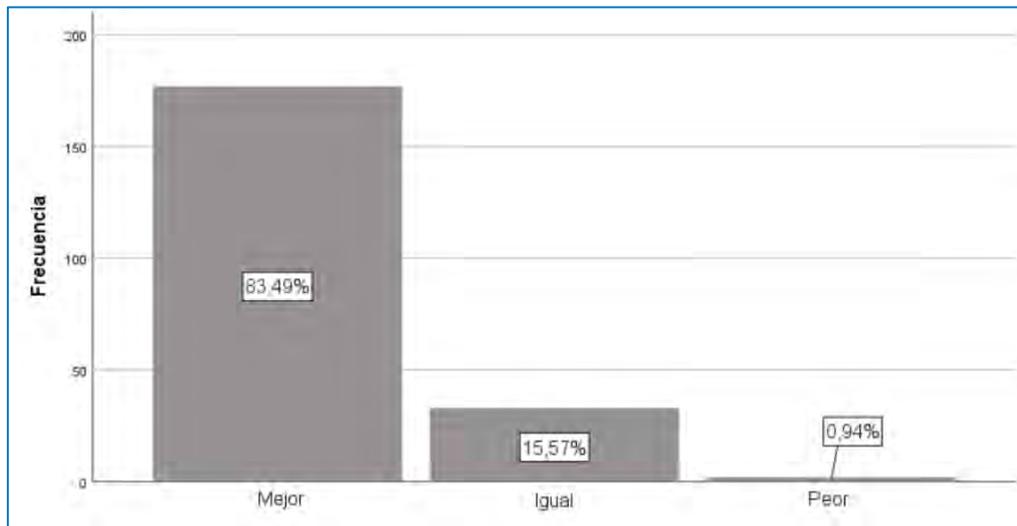
*Cambios en el contexto de educación, salud y nutrición*

¿Cómo está la educación del distrito?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mejor	177	83,5	83,5	83,5
	Igual	33	15,6	15,6	99,1
	Peor	2	,9	,9	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 28**

*Cambios en la situación de salud, educación y nutrición*

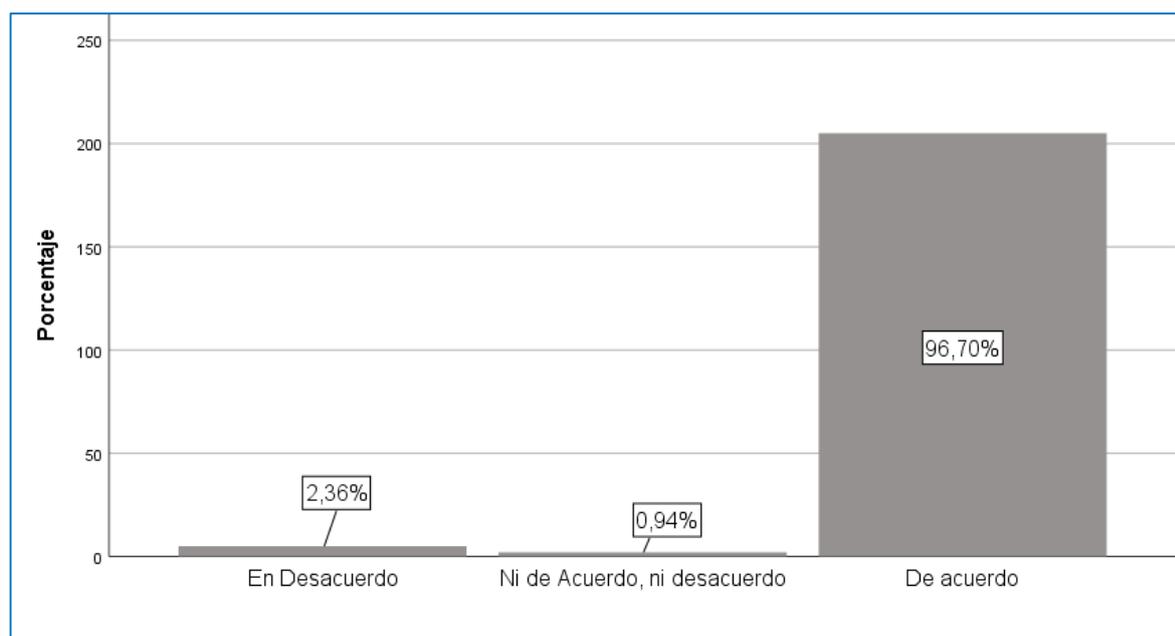


*Nota:* Elaboración propia

Las usuarias al ser interrogado como está la educación en sus jurisdicciones del distrito de Abancay, el 83.49% dijo que mejor, mientras que el 15.57% igual y el 0.94% peor.

**Tabla 30***Uso de transferencia en adquisición de alimentos*

El dinero de JUNTOS es para comprar alimentos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	5	2,4	2,4	2,4
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	2	,9	,9	3,3
	De acuerdo	205	96,7	96,7	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

**Nota:****Elaboración propia****Figura 29***Uso de transferencia en adquisición de alimentos***Nota:** Elaboración propia

Un 96,70% dijo estar de acuerdo a tal aseveración. Solo refirió el 2,36% refirió estar en desacuerdo y solo el 0,94% ni de acuerdo, ni desacuerdo. Esta tendencia evidencia que las usuarias tienen claro cuáles son sus responsabilidades con JUNTOS.

**Tabla 31**

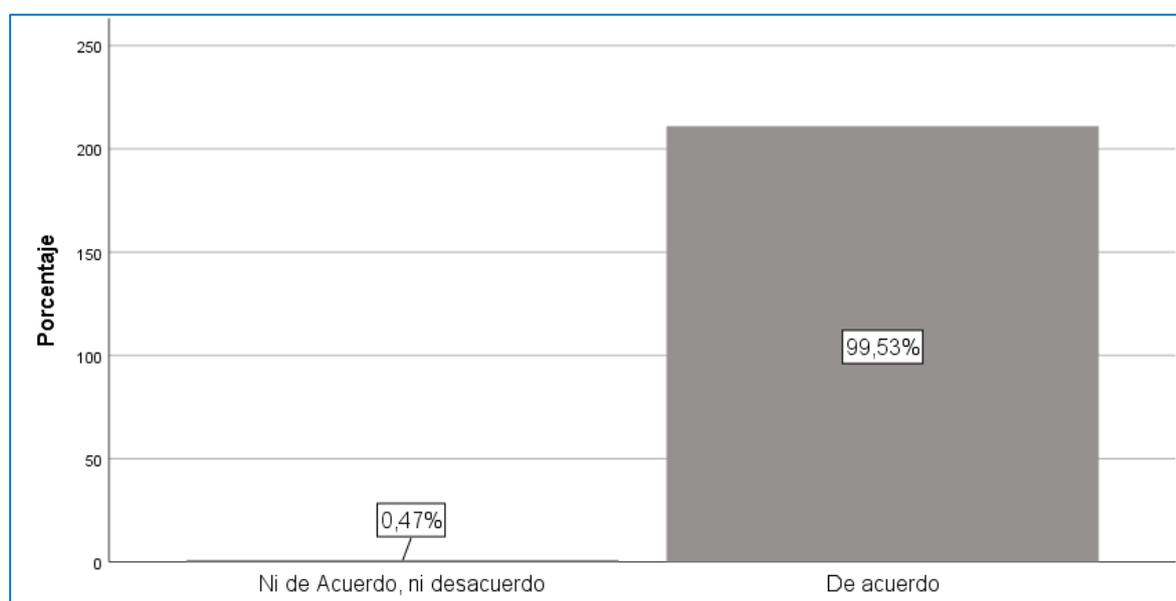
*Uso de transferencia en mejora de la salud*

JUNTOS es una ayuda para mejorar la salud de los niños					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	1	,5	,5	,5
	De acuerdo	211	99,5	99,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 30**

*Uso de la transferencia en mejora de salud*



*Nota:* Elaboración propia

El 99,53% de las usuarias está de acuerdo con la afirmación realizada en nuestro estudio y solo el 0,47% de la población ni de acuerdo ni en desacuerdo. No cabe duda que los usuarios saben la relevancia del Programa para una buena atención en salud de sus hijas e hijos.

**Tabla 32**

*Uso de transferencia en mejora de educación*

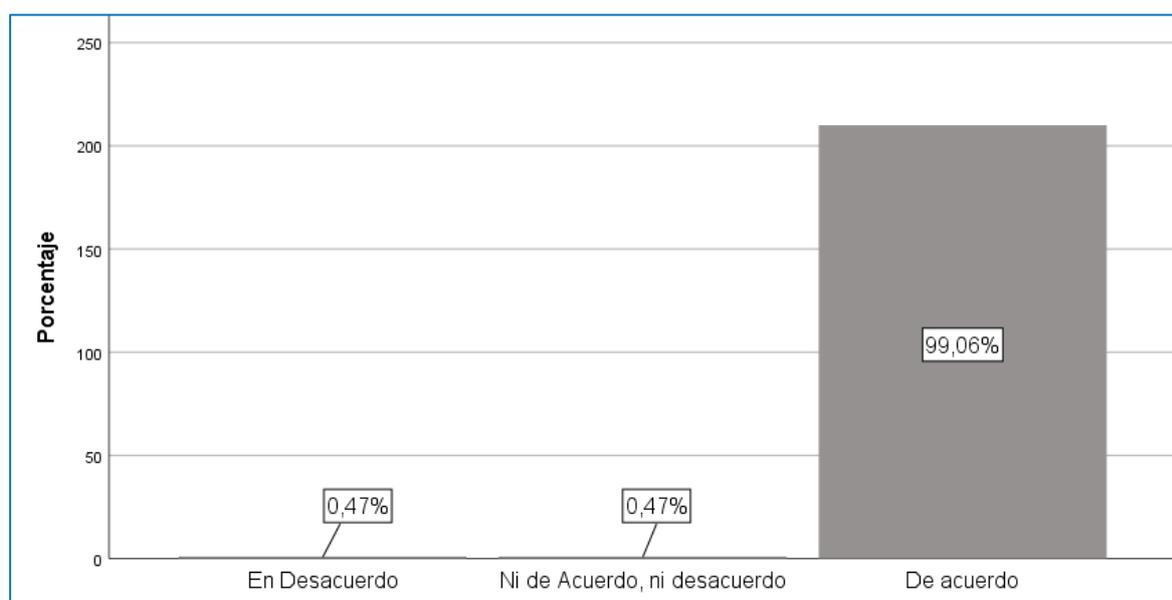
JUNTOS es una ayuda para mejorar la educación de los niños					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	1	,5	,5	,5
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	1	,5	,5	,9
	De acuerdo	210	99,1	99,1	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

**Nota:**

**Elaboración propia**

**Figura 31**

*Uso de transferencia en mejora de educación*



**Nota:** Elaboración propia

Un 99,06% de las usuarias refirió dijo estar de acuerdo a tal afirmación y solo el 0.47% en desacuerdo. Además, refirieron el 0.47% no estar de acuerdo ni desacuerdo.

**Tabla 33**

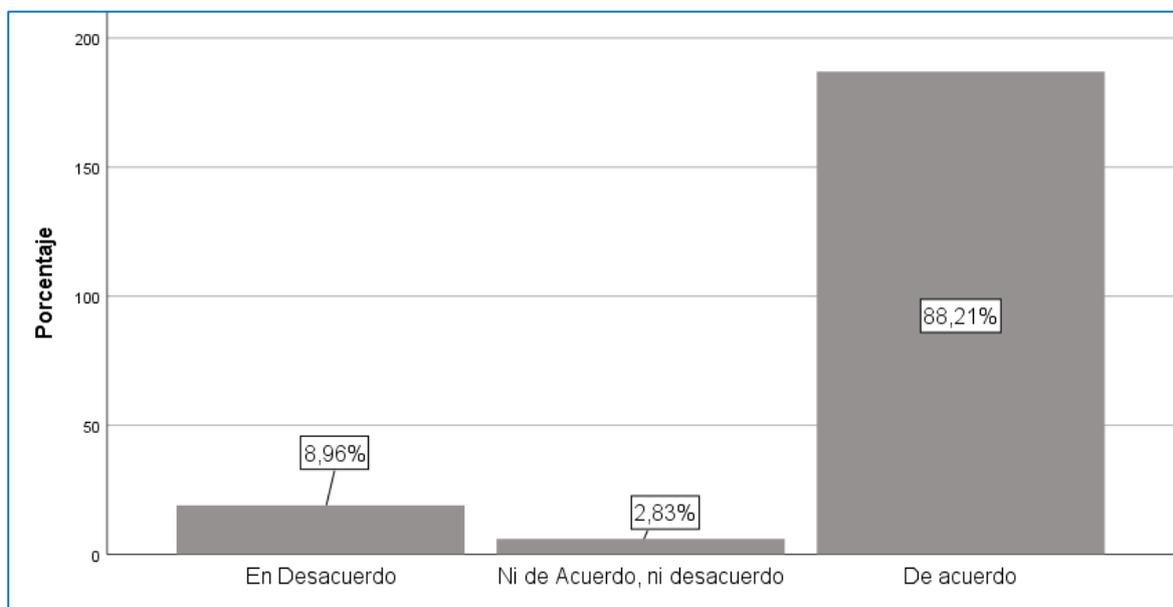
*Uso de transferencia para acceso de hijos al servicio de salud*

El dinero JUNTOS es para llevar a sus niños a la posta de salud					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	19	9,0	9,0	9,0
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	6	2,8	2,8	11,8
	De acuerdo	187	88,2	88,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 32**

*Uso de transferencia para acceso de hijos al servicio de salud*



*Nota:* Elaboración propia

El 88.21% refirió estar de acuerdo a esta premisa, mientras que el 8.96% dijo estar en desacuerdo y solo el 2.83% dijo estar ni de acuerdo ni desacuerdo a tal afirmación.

**Tabla 34**

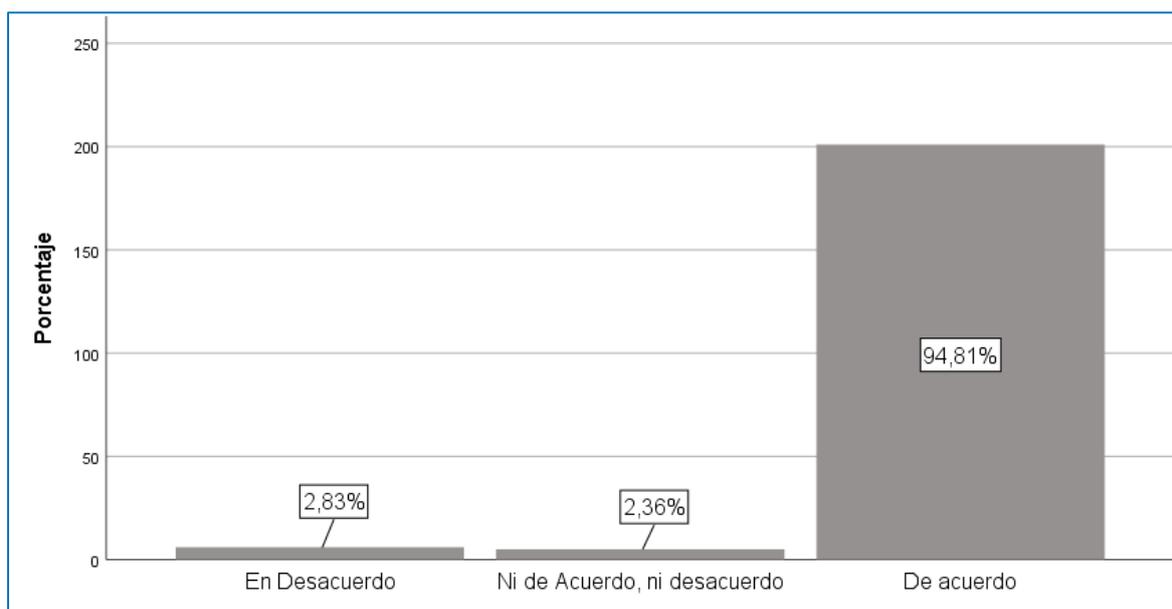
*Uso de transferencia para que hijo no abandone estudios*

El dinero del JUNTOS es para que su hijo no abandone los estudios					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	6	2,8	2,8	2,8
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	5	2,4	2,4	5,2
	De acuerdo	201	94,8	94,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia

**Figura 33**

*Uso de transferencia para que hijos no abandonen estudios*



Nota: Elaboración propia

Sobre el enunciado planteado el 94.81% refirió estar de acuerdo, mientras que el 2.83% dijo estar en desacuerdo y solo el 2.36% dijo estar ni de acuerdo ni desacuerdo a tal afirmación.

**Tabla 35**

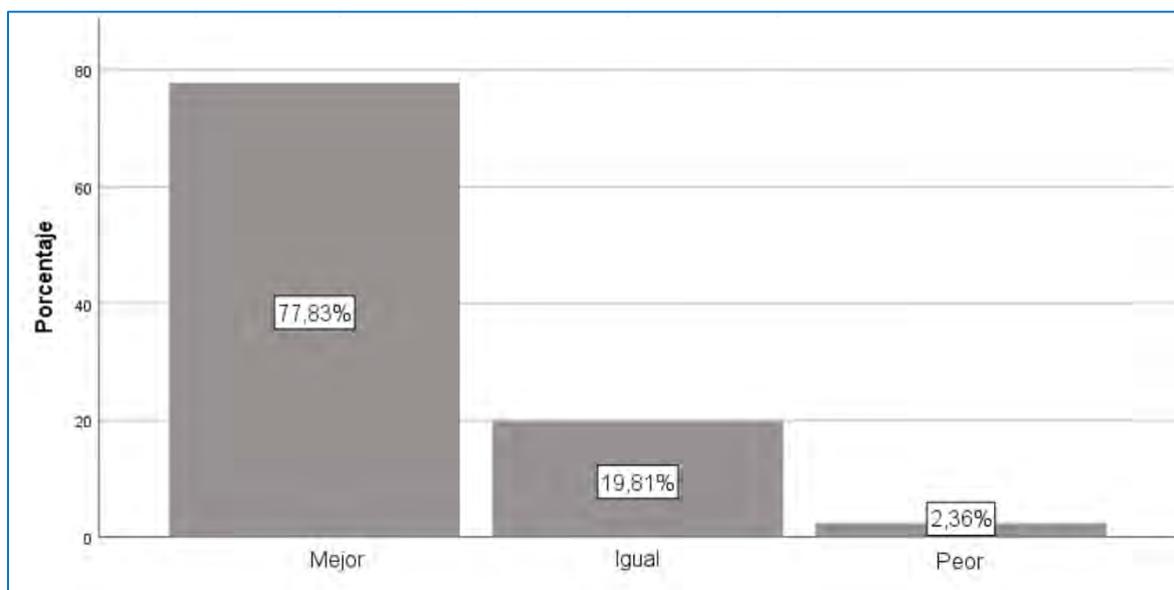
*Percepción sobre la salud de su comunidad*

¿Cómo está la salud del distrito de Abancay?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mejor	165	77,8	77,8	77,8
	Igual	42	19,8	19,8	97,6
	Peor	5	2,4	2,4	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 34**

*Percepción sobre la salud de su comunidad*



*Nota:* Elaboración propia

Sobre este enunciado propuesto a las usuarias, el 77,83% dijo que el servicio de salud está sobresaliente, el 19,81% dijo sentirlo igual y el 2,36% consideró que esta empeorado. Obviamente hay una mayor convicción en el tema de acceso a la salud.

## Dimensión economía del hogar

**Tabla 36**

*Grado de mejora de la economía familiar*

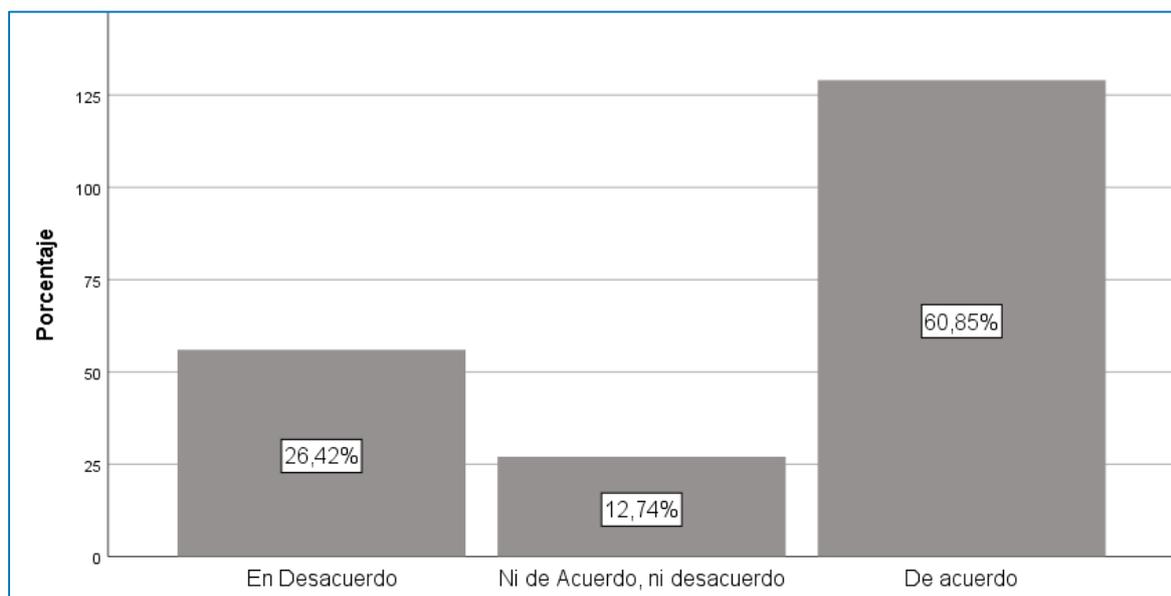
JUNTOS nos mejora la economía del distrito de Abancay					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	56	26,4	26,4	26,4
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	27	12,7	12,7	39,2
	De acuerdo	129	60,8	60,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:*

Elaboración propia

**Figura 35**

*Grado de mejora de la economía familiar*



*Nota:* Elaboración propia

Sobre la dimensión de economía familiar y sobre el 60,85% dijo estar de acuerdo, el 26,42% expresó estar en desacuerdo y el 12,74% refirió estar ni desacuerdo ni de acuerdo.

**Tabla 37**

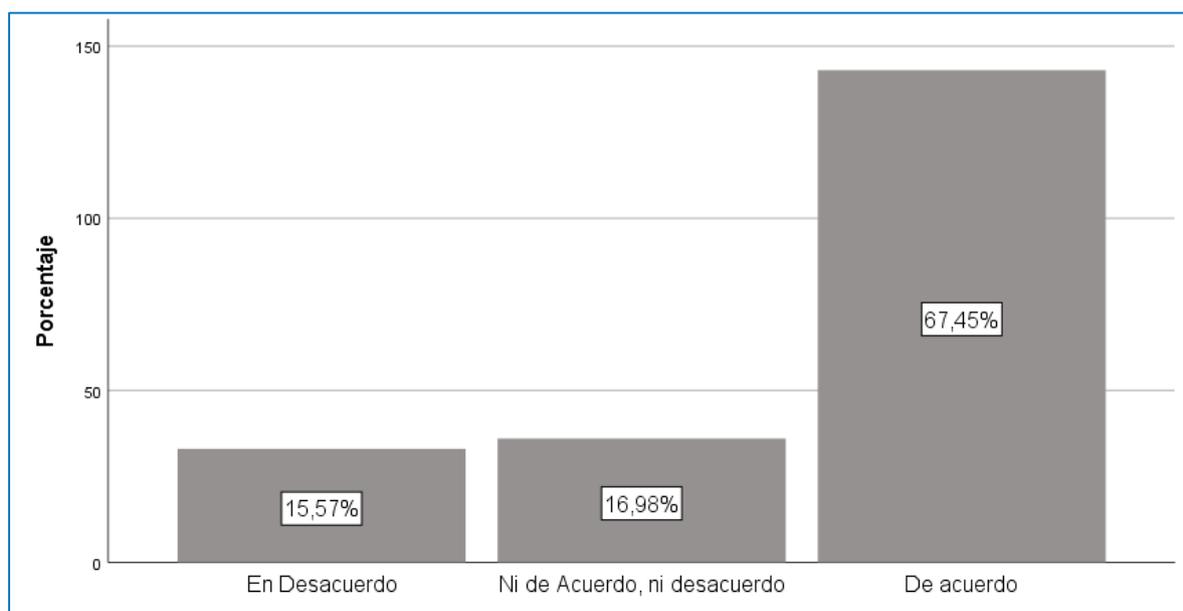
*Grado de percepción de unión en su comunidad/ barrio*

JUNTOS nos ayuda a la unión del distrito de Abancay					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	33	15,6	15,6	15,6
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	36	17,0	17,0	32,5
	De acuerdo	143	67,5	67,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 36**

*Grado de percepción de unión en su comunidad/barrio*



*Nota:* Elaboración propia

A la premisa planteada en esta dimensión las usuarias indicaron correspondientemente estar de acuerdo a esta afirmación. El 67,45% estuvo de acuerdo, el 16,98% ni acuerdo ni desacuerdo y el 15,57% están disconformes.

**Tabla 38**

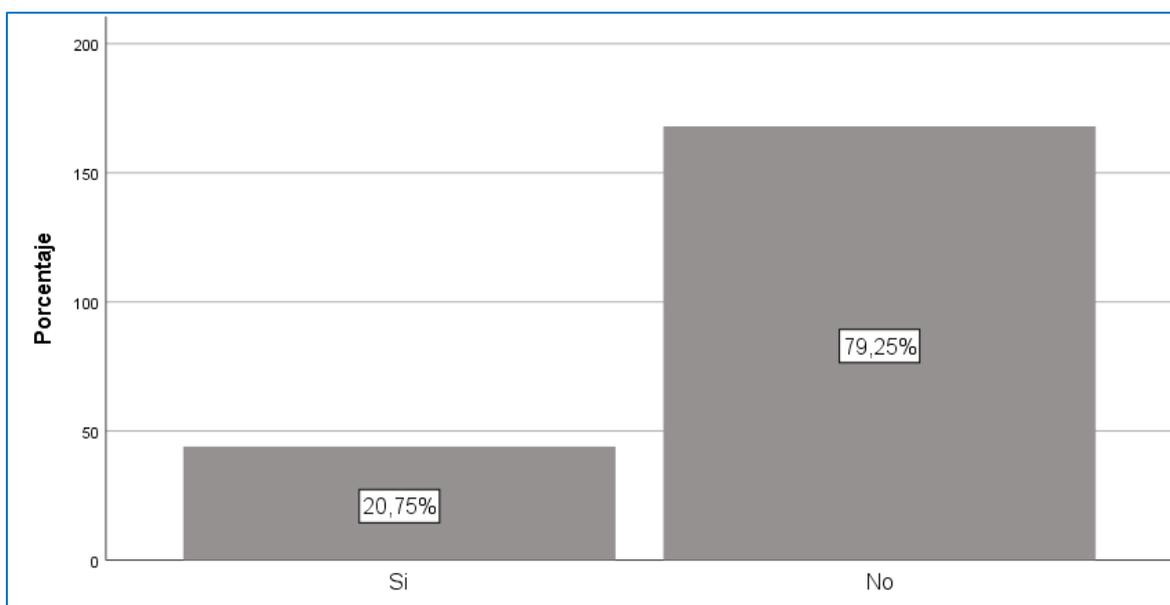
*Desarrollo de actividades complementarias*

¿Cría animales para su alimentación?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	44	20,8	20,8	20,8
	No	168	79,2	79,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 37**

*Desarrollo de actividades complementarias*



*Nota:* Elaboración propia

Un 20.75% de las beneficiarias del programa cría animales para su alimentación, mientras que el 79.25% dice no hacerlo. En diversos diálogos focalizadas a las madres líderes de los sectores intervenidos en Abancay, dijeron que en su totalidad cría animales de corral, principalmente para autoconsumo.

**Tabla 39**

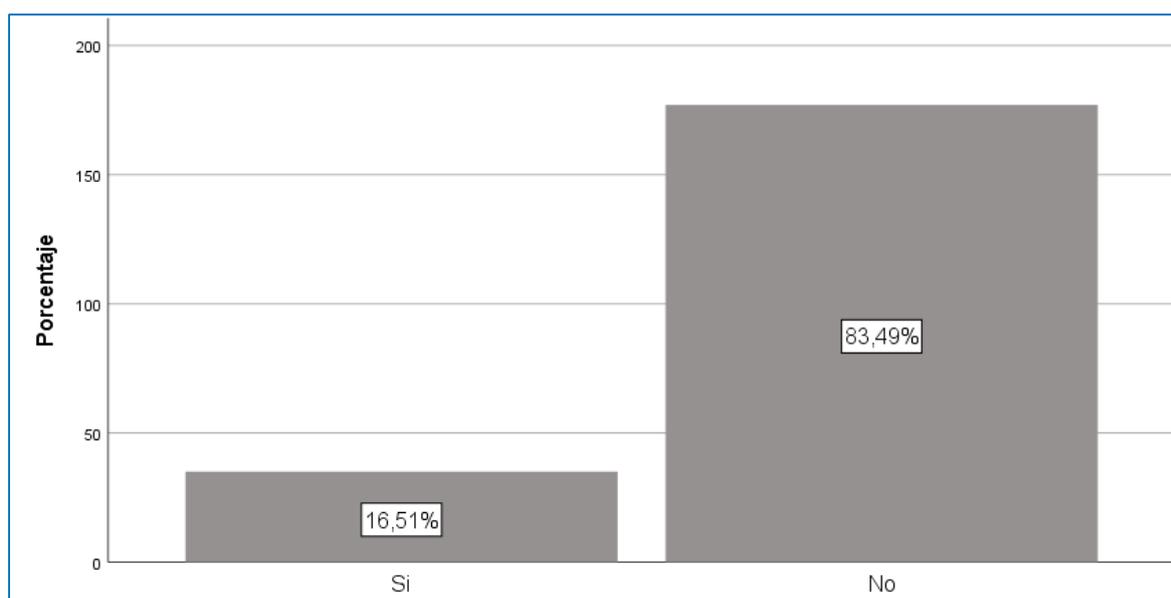
*Grado de acceso a agua entubada*

¿Tiene agua entubada?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	35	16,5	16,5	16,5
	No	177	83,5	83,5	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 38**

*Grado de acceso a agua entubada*



*Nota:* Elaboración propia

El 83.49% refiere que no tiene agua entubada, mientras que el 16.51% dice que si tiene. Sin duda los sectores populares y periféricos de Abancay, recién están en el proceso de tener conexión de red de agua potable y saneamiento básico.

**Tabla 40**

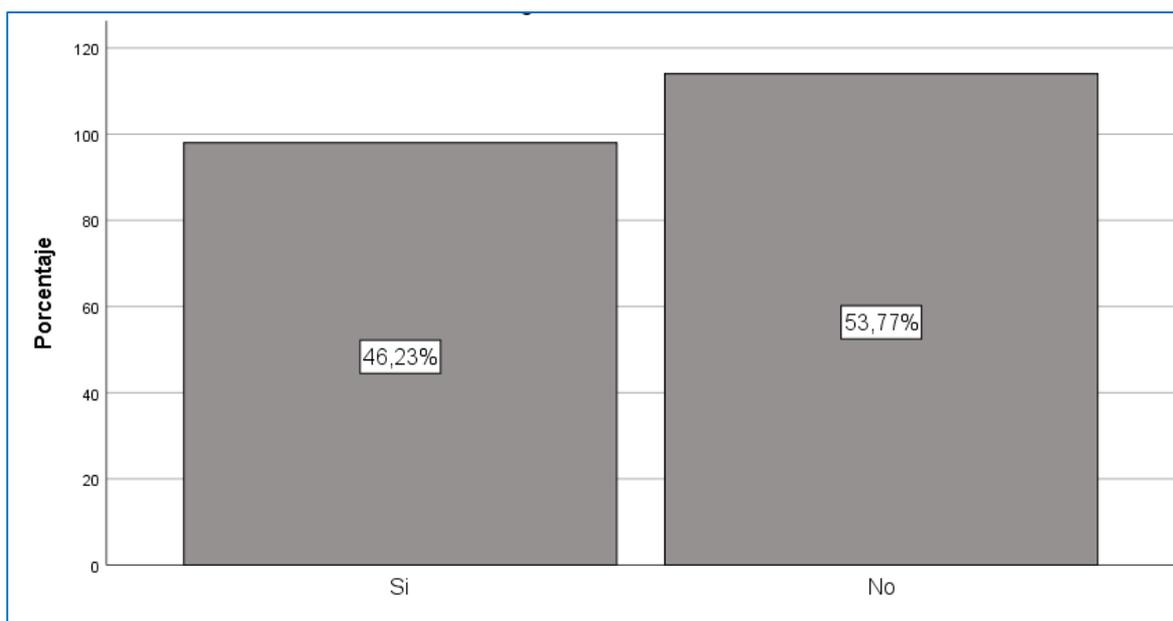
*Acceso de usuaria a letrina*

		¿Tiene letrina?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	98	46,2	46,2	46,2
	No	114	53,8	53,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 39**

*Acceso de usuaria a letrina*



*Nota:* Elaboración propia

La carencia de saneamiento básico en zonas periféricas de Abancay, muestran esta tendencia, por ello las usuarias refieren que el 53.77% no usa letrina y el 46.23% usa letrina, como servicio básico.

**Tabla 41**

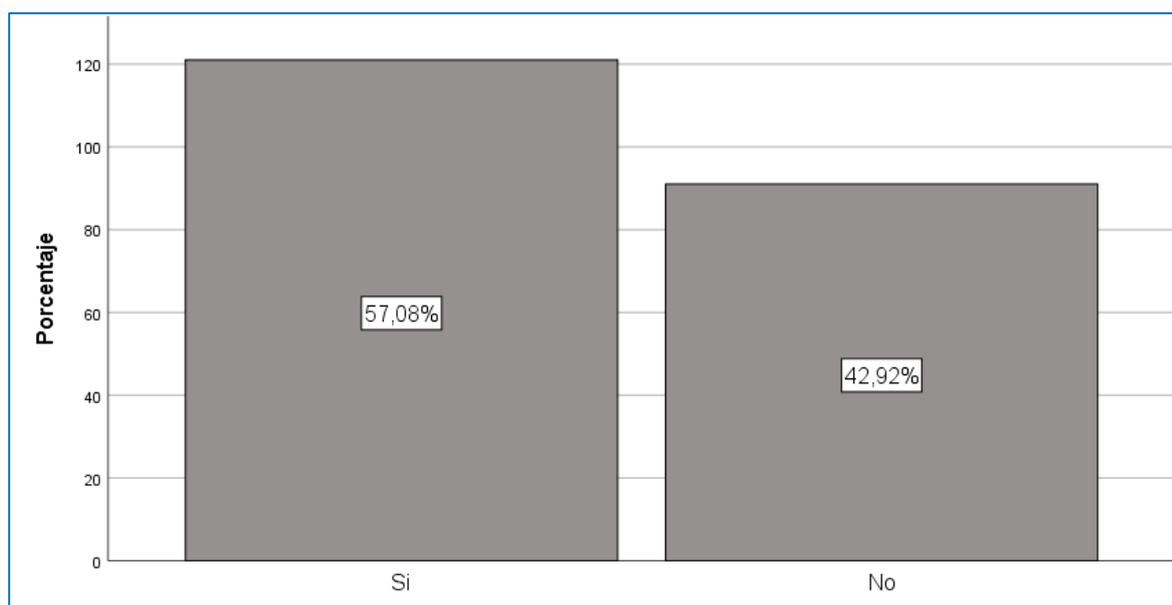
*Desarrollo actividades productivas*

		¿Tiene biohuertos?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	121	57,1	57,1	57,1
	No	91	42,9	42,9	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 40**

*Desarrollo actividades productivas*



*Nota:* Elaboración propia

Las usuarias entrevistadas refieren que el 57.08% tienen biohuertos en sus domicilios y el 42.92% refiere que no cuenta con un biohuerto. Normalmente esta tendencia es para autoconsumo.

**Tabla 42**

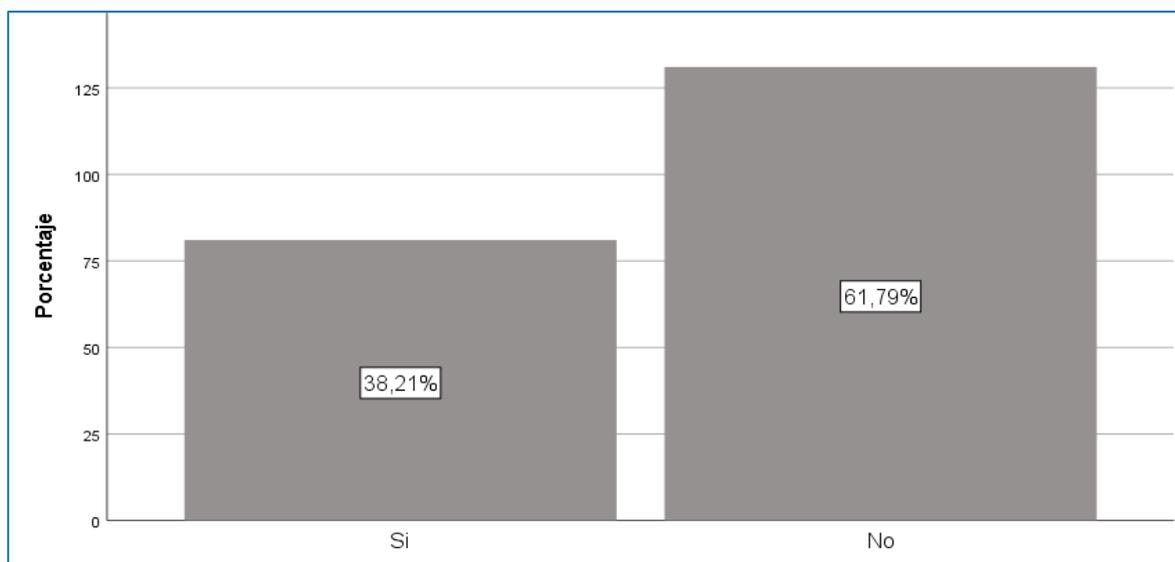
*Acceso de usuaria a red de desagüe*

		¿Tiene desagüe?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	81	38,2	38,2	38,2
	No	131	61,8	61,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 41**

*Acceso de usuaria a red de desagüe*



*Nota:* Elaboración propia

Solo el 38.21% cuenta en su casa la instalación de desagüe y el 61,79% no tiene este servicio. Se entiende esta tendencia ya que la mayoría de usuarias son de zonas y jurisdicciones periféricas de la ciudad de Abancay.

## Dimensión actividad económica

**Tabla 43**

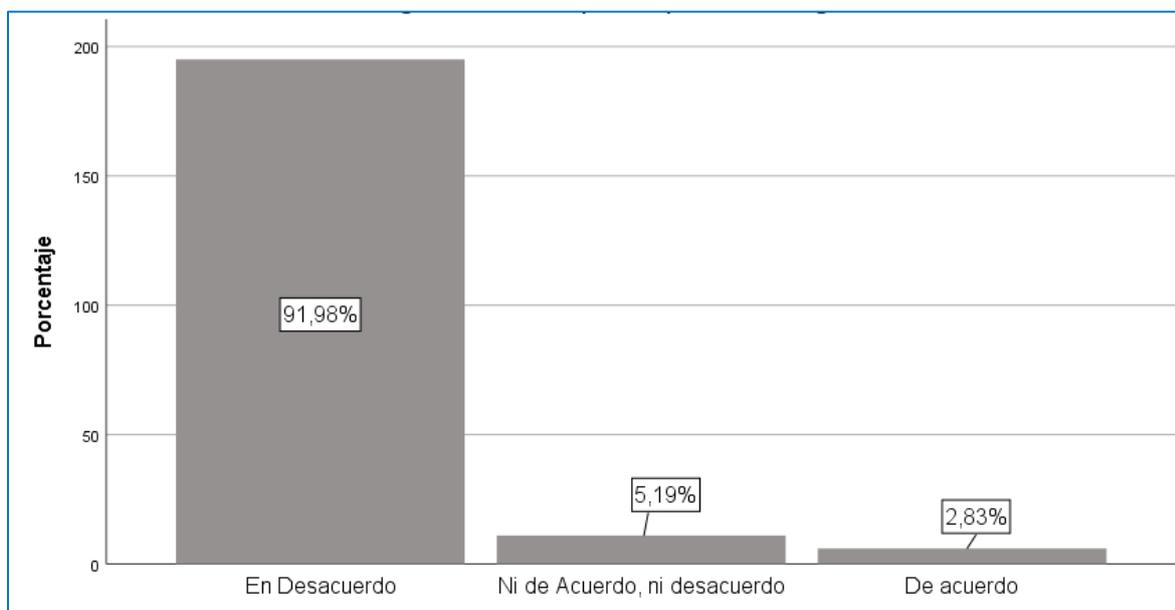
*Desarrollo de actividad económica particular*

El dinero del JUNTOS es para emprender un negocio comunal					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	195	92,0	92,0	92,0
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	11	5,2	5,2	97,2
	De acuerdo	6	2,8	2,8	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 42**

*Desarrollo de actividad económica particular*



*Nota:* Elaboración propia

Al enunciado sobre el dinero de JUNTOS es para comenzar un oficio comercial, el 91,98% dice que está en desacuerdo, el 5,19% ni de acuerdo ni desacuerdo y el 2,83% estar en acuerdo.

**Tabla 44**

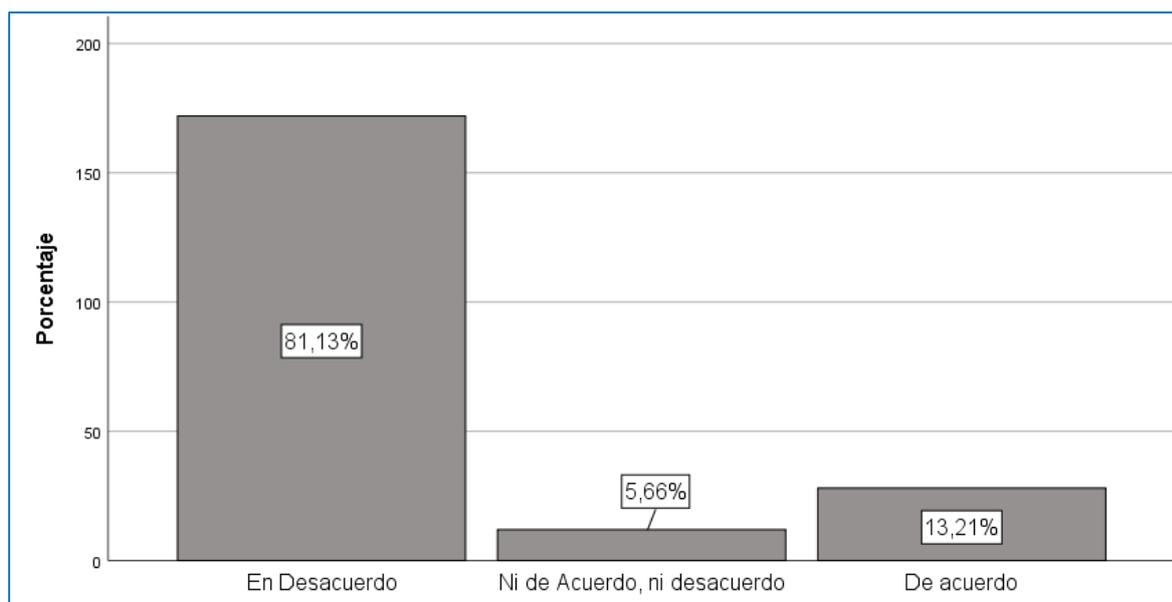
*Actividad productiva alterna de la usuaria*

El dinero de JUNTOS es para mejorar la crianza de animales					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	172	81,1	81,1	81,1
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	12	5,7	5,7	86,8
	De acuerdo	28	13,2	13,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 43**

*Actividad productiva alterna de la usuaria*



*Nota:* Elaboración propia

Consultadas sobre si el incentivo económico es para optimizar el criado de animales caseros el 81.13% está en desacuerdo, el 13.21% de acuerdo y solo el 5.66% ni de acuerdo ni desacuerdo.

**Tabla 45**

*Uso de transferencia para mejora de actividad productiva*

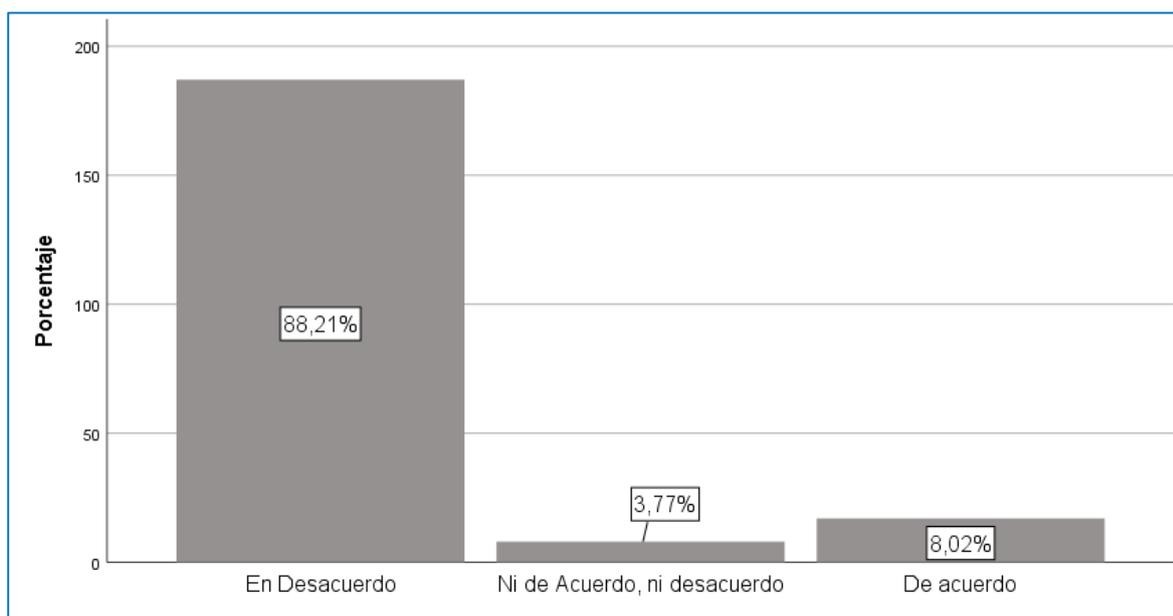
El dinero del JUNTOS es para mejorar la producción de sus cultivos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En Desacuerdo	187	88,2	88,2	88,2
	Ni de Acuerdo, ni desacuerdo	8	3,8	3,8	92,0
	De acuerdo	17	8,0	8,0	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:*

Elaboración propia

**Figura 44**

*Uso de transferencia para mejora de actividad productiva*



*Nota:* Elaboración propia

Al enunciado puesto a disposición a las usuarias el 88,21% refirió estar en desacuerdo, el 8,02% de acuerdo y el 3,77% ni de acuerdo ni desacuerdo y el 0,32% expresó estar en acuerdo. Como nos informaron normalmente esta respuesta es efecto de las constantes capacitaciones que realiza los servidores del Programa JUNTOS.

**Tabla 46**

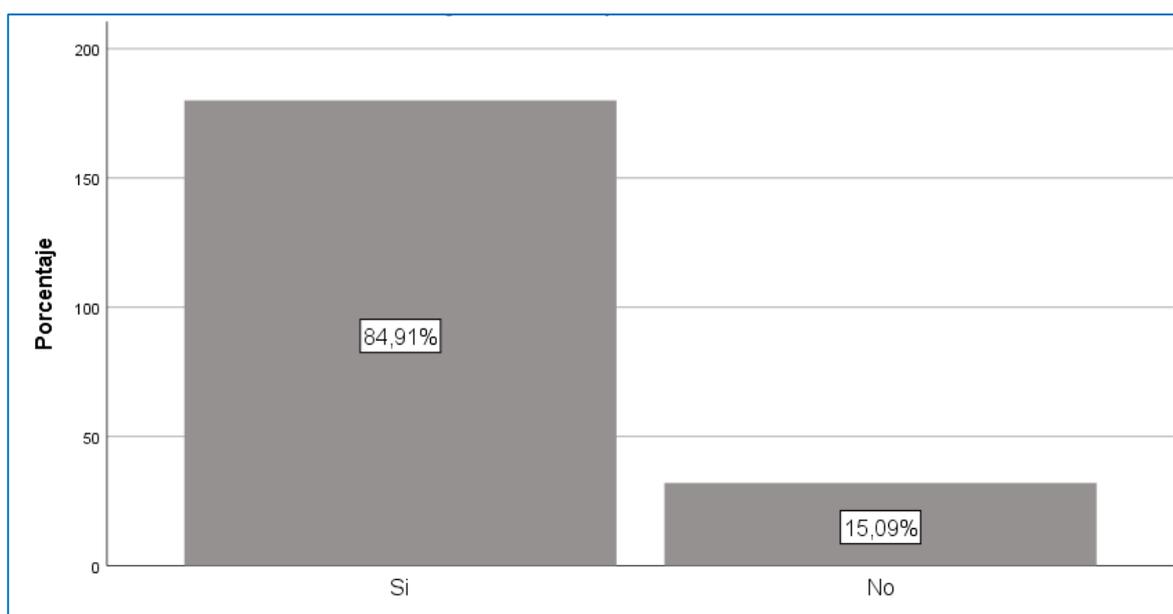
*Usuaris con negocios productivos*

¿Cría animales para la venta?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	180	84,9	84,9	84,9
	No	32	15,1	15,1	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 45**

*Usuaris con negocios productivos*



*Nota:* Elaboración propia

Cuando se trata de mejorar la seguridad alimentaria, el 84,30% de la población dijo que tiene animales para la comercialización, al respecto el 15,09% expresó que no cría ciertos animales (cuyes, ovejas, gallinas etc.).

**Tabla 47**

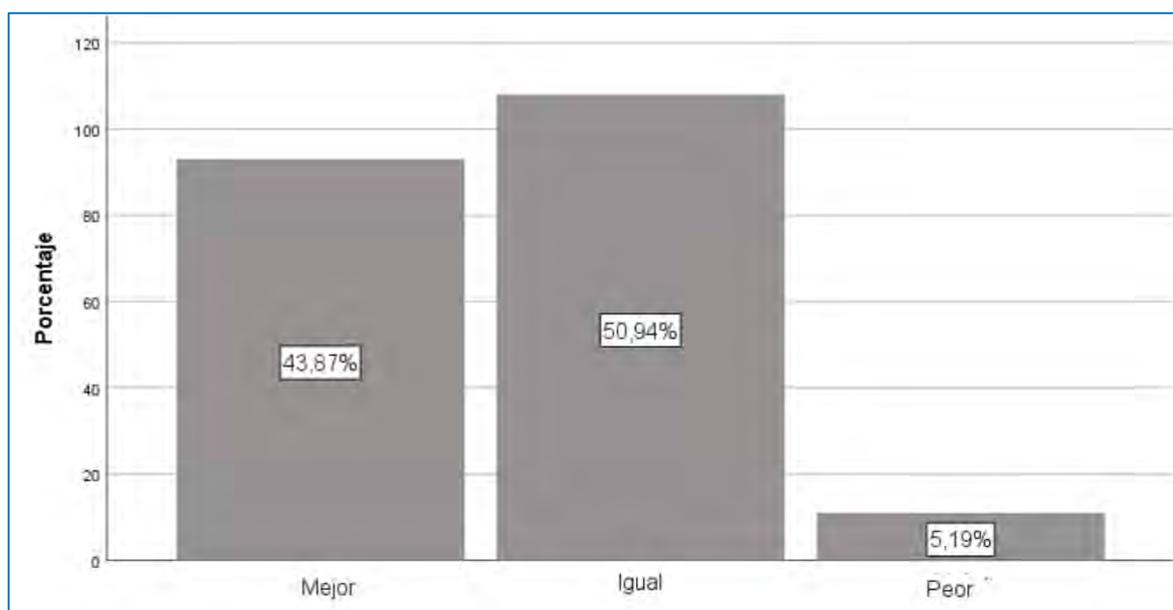
*Percepción de influencia del programa en los negocios del distrito*

¿Cómo están los negocios en el distrito?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mejor	93	43,9	43,9	43,9
	Igual	108	50,9	50,9	94,8
	Peor	11	5,2	5,2	100,0
	Total	212	100,0	100,0	

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 46**

*Percepción de influencia del programa en los negocios del distrito*



*Nota:* Elaboración propia

Respecto la consulta hecha a las usuarias del programa JUNTOS el 50,94% dice que está igual o no hay cambios significativos y el 43,87% refiero que está mejor y el 5,19% dice que está peor.

## Discusión de resultados

Primigeniamente nuestra investigación se ha verificado datos para ver el contorno de la usuaria, que nos permite ver determinadas características, tales como grado de formación, número de hijos, composición familiar entre otros, esto con la finalidad de conocer a grandes rasgos la influencia del Programa JUNTOS en la generación de capital de las usuarias de Abancay a 05 años de su funcionamiento en esta jurisdicción.

Al respecto hemos tenido hallazgos significativos, por ejemplo, en la edad de las beneficiarias el promedio de años de edad oscila sobre los 31 a 40 años (38.21%) continuado por usuarias de 41 a 50 años (31.66%), mientras usuarias jóvenes, de 18 a 30 años solo representan el 14.62%. Esta demostración está relacionada con el número de hijos que tienen, ya que deben tener hijos de 0 a 19 años para permanecer en el esquema Juntos. Al mismo tiempo, es claro que el grupo objetivo en esta jurisdicción son principalmente los jóvenes. Por otro lado, la mayoría revela ser conviviente, esto figurado por un 43.87%; continuado por un 32.08% que enunció que es casada; el 16.98% indica ser madre soltera, 4.25% divorciada y solo el 2.83% viuda. En la práctica, esta predisposición significa que la generalidad de los usuarios de JUNTOS se encuentra en un área social de convivencia o matrimonio, lo cual es una tendencia en esta jurisdicción. A su vez, las usuarias no tienen formación académica, es por ello que el 33.02% posee estudios de primaria incompleta; el 20.75% goza secundaria completa; el 17.92% secundaria incompleta; el 14.62% primaria completa y el 13.68% sin estudios. Esta tendencia refuerza la suposición de que los bajos niveles de educación aumentan la pobreza.

Asimismo, la tendencia de la mayoría de las usuarias tiene hijos de 3 a 5 años (47,64%) de 0 a 2 años (31.6%), 6 a 8 hijos (16,98%) y de 9 a 12 hijos (3,77) lo cual representa la precariedad de sus familias al tener varios hijos ante la precariedad de su familia. Además, la clasificación de hogares por número de hijos y nivel de educación mostró que una menor educación se asoció con más hijos. Al menos según mi investigación, los beneficiarios del programa confirman que la mayoría tiene más de tres hijos. Por tanto, el 46,23% de los primogénitos son mayores de 21 años; 16-20 años, 21,70%; 11-15 años, 15,57%; de seis años a 10 años de edad el 12,26% y el 4,24% de cero a 5 años, estas pronunciadamente primerizas y recientes en el programa social. Bajo esta misma línea, las usuarias del Programa JUNTOS indicaron que la mayoría tenía tres o más hijos. Por tanto, el 9,43% de 17 a 20 años; 13,68% para 13-16 años; 33,02% 08-12 años; 26,42% de 4 a 7 años y 17,45% de 0 a 3 años, estas

últimas están en el programa por primera vez y recientemente, durante el periodo de la investigación. Son usuarias nuevas.

Sobre el idioma que manejan el 78,77% de las usuarias que participaron del proyecto hablan quechua y castellano, lo que reafirma la tendencia en la provincia de Abancay y por qué Apurímac es la región que cobija el mayor número de usuarias bilingües. Asimismo, el 21,23% de los usuarios solo se comunican o conocen solo el idioma quechua, es decir quechua nativo. En cuanto a las habilidades del idioma español, el 25% de los encuestados entiende el español, pero no lo habla, y solo el 95,75% habla y entiende el español.

Sobre el hogar el 28,30%, respecto a la funcionalidad dice tener una familia disfuncional, es decir integra un hogar que no puede suministrar lo básico para que los infantes se desarrollen saludables, en el aspecto físico y psicológico. Mientras que el 71,70% dijo tener una familia funcional, es decir un hogar cuyos lazos de integración son aceptables y armónicos, propio de una sana convivencia. El 81,13% respondió que su hogar está clasificado como normo funcional, es decir que su convivencia responde a unas las aceptables relaciones de interrelación. Mientras que el 15,57% refirió residir en la simbolización de una disfuncionalidad ligera o leve, aducen ello porque hay omisiones en las tareas de unos de los integrantes del hogar, lo cual vulnera el sosiego familiar. Por su lado, solo el 3,30% manifestó refieren tener una familia con disfunción familiar grave, esto es cuando no se puede otorgar lo necesario para desarrollar un bienestar familiar. De la población objetivo el 75.47% son amas de casa, el 10,85% son negociantes y el 10,85% agricultoras, mientras que el 2,36% son empleadas y solo el 0.47% consideran tener otra ocupación que no se mencionó en las alternativas.

Respecto a dimensión de asignación económica, las usuarias que refieres que después de ser usuarias del programa JUNTOS se siente mejor el 88,68%; el 11,38% dijo igual y nadie refiere sentirse peor. Lo cual es un indicador positivo sobre la consecuencia que tiene este PTC a las usuarias de la jurisdicción de Abancay. Sobre la consulta de cómo está económicamente, siendo usuaria del programa JUNTOS, el 77,83%, respondió mejor y el 22,67% igual y nadie refirió que su estabilidad económica está peor. Asimismo, sobre la consulta de integración y unión en sus jurisdicciones en el distrito de Abancay, a través de la pregunta cómo está la unión en el distrito de Abancay, el 62.26% dijo que esta mejor, el 34,43% igual y solo el 3.30% peor.

Una de las afirmaciones investigadas yació que el conocimiento general de estar asociado al programa JUNTOS, por lo que ante la pregunta de si estaba bien recibir fondos del programa, el 64,62% estuvo de acuerdo con esta afirmación y el 21,23% no estuvo de acuerdo

ni desacuerdo y solo el 14,15% de personas no está de acuerdo. Claramente, ven el programa como un derecho otorgado a los usuarios por el estado. La mayoría de los usuarios respondieron que el abono del programa JUNTOS les hacía más comprometidos y responsables. El 95,28% estuvo de acuerdo, el 2,83% ni de acuerdo ni en desacuerdo y solo el 1,89% en desacuerdo.

El 93,40% de la población no estuvo de acuerdo con esta afirmación. Aparentemente, en las capacitaciones los gestores locales y líderes locales, enfatizan que el dinero otorgado no es para pagar préstamos. Sin embargo, el 5,19% estuvo de acuerdo y el 1,42% estuvo en desacuerdo y en desacuerdo. El 99,06% de la población no está de acuerdo con esta afirmación, el 0,47% de la población ni está de acuerdo ni en desacuerdo, y el 0,47% está de acuerdo. Esto se debe a que las usuarias priorizan sus responsabilidades compartidas.

Si el dinero recibido del programa es para la compra de un teléfono móvil. El 99,53% de la población no está de acuerdo con esta afirmación y solo el 0,47% de la población ni está de acuerdo ni en desacuerdo. Como nos comentó en la entrevista, el líder local me comentó que el dinero debe ser una prioridad en sus responsabilidades compartidas. El 99,53% de la población de estudio estuvo en desacuerdo con esta afirmación y solo el 0,47% de la población ni estuvo de acuerdo ni en desacuerdo. Nadie estuvo de acuerdo. Es sabido que las usuarias conocen que su transferencia económica es para priorizar las responsabilidades compartidas: salud, alimentación y educación.

Sobre la premisa si el incentivo económico es para adquirir o edificar una vivienda el 100% manifestó su disconformidad con esta aseveración. Así tal nos ilustró una líder local el incentivo debe ser una prioridad en sus responsabilidades compartidas: alimentación, educación y salud; esto lo tienen claro las usuarias.

El 98.11% refiere estar en desacuerdo con la afirmación de que el dinero se use para otros pagos. Es claro que durante la capacitación se animó a las usuarias a pensar que el dinero debe primar sobre sus responsabilidades compartidas: alimentación, educación y salud. Solo el 0.94% dijo estar ni de acuerdo, ni desacuerdo y solo el 0.94% de acuerdo.

El 99.53% en desacuerdo que el dinero se use para panderos o juegos económicos y solo el 0.47% manifiesta estar de acuerdo y nadie refirió estar de acuerdo y disconforme con sobre la premisa.

Un 75,47% dijo estar disconforme al enunciado si un incentivo económico debe ahorrarse, el 16,04% de acuerdo y solo el 8.49% mencionó estar ni de acuerdo, ni desacuerdo.

Sobre este enunciado, es sabido que antes restringían el ahorro a las usuarias, en la actualidad si les permite, este último como política de inclusión financiera. Por otro lado, al enunciado si es que el dinero es para emprender un negocio familiar el 77,83% dijo estar en desacuerdo, el 14,15% de acuerdo y solo el 8.02% ni de acuerdo, ni desacuerdo.

Las usuarias al ser interrogado como está la educación en sus jurisdicciones del distrito de Abancay, el 83.49% dijo que mejor, mientras que el 15.57% igual y el 0.94% peor. El 96,70% dijo estar de con la aseveración de que el dinero es para comprar alimentos y el 2,36% refirió estar en desacuerdo y solo el 0.94% ni de acuerdo, ni desacuerdo. Esta tendencia evidencia que las usuarias tienen claro cuáles son sus corresponsabilidades con JUNTOS. El 99,53% de las usuarias está de acuerdo a la idea que el incentivo ayuda a mejorar la salud de su familia y solo el 0,47% de la población ni de acuerdo ni en desacuerdo. No cabe duda que los usuarios saben la relevancia del Programa para una buena atención en salud de sus hijas e hijos.

El 99,06% de las usuarias refirió dijo estar de acuerdo a la afirmación de que el incentivo mejora la educación de sus hijos y solo el 0.47% en desacuerdo. Además, refirieron el 0.47% no estar de acuerdo ni desacuerdo. A su vez, el 88.21% refirió estar de acuerdo a esta premisa que la plata sirve para trasladar a sus primogénitos a un centro de salud, mientras que el 8.96% dijo estar en desacuerdo y solo el 2.83% dijo estar ni de acuerdo ni desacuerdo a tal afirmación. Asimismo, si el dinero es para que sus legatarios no renuncien los estudios, el 94.81% refirió estar de acuerdo, mientras que el 2.83% dijo estar en desacuerdo y solo el 2.36% apuntó estar ni de acuerdo ni desacuerdo a tal aseveración. Además, sobre este enunciado propuesto a las usuarias, el 77,83% dijo que el servicio de salud está sobresaliente, el 19,81% dijo sentirlo igual y el 2,36% consideró que esta empeorado. Obviamente hay una mayor convicción en el tema de acceso a la salud.

Sobre la dimensión de economía familiar y si sobre JUNTOS mejora la economía del hogar el 60,85% dijo estar de acuerdo, el 26,42% expresó estar en desacuerdo y el 12,74% refirió estar ni desacuerdo ni de acuerdo. A la premisa sobre la unión en sus barrios y centros poblados el 67,45% estuvo de acuerdo, el 16,98% ni desacuerdo ni acuerdo y el 15,57% totalmente disconforme.

El 20.75% de las beneficiarias del programa cría animales para su alimentación, mientras que el 79.25% dice no hacerlo. En diversos diálogos focalizados a las madres líderes de los sectores intervenidos en Abancay, dijeron mayoritariamente cría animales de corral, principalmente para autoconsumo. El 83.49% refiere que no tiene agua entubada, mientras que

el 16.51% dice que si tiene. Sin duda los sectores populares y periféricos de Abancay, recién están en el proceso de tener conexión de red de saneamiento básico y agua potable. Esta carencia de saneamiento básico sobre zonas periféricas de Abancay, muestran esta tendencia, por ello las usuarias refieren que el 53.77% no usa letrina y el 46.23% usa letrina, como servicio básico. Las usuarias entrevistadas refieren que el 57.08% tienen biohuertos en sus domicilios y el 42.92% refiere que no cuenta con un biohuerto. Normalmente esta tendencia es para autoconsumo. Solo el 38.21% cuenta en su casa la instalación de desagüe y el 61,79% no tiene este servicio. Se entiende esta tendencia ya que la mayoría de usuarias son de zonas y jurisdicciones periféricas de la ciudad de Abancay.

Al enunciado si el dinero de JUNTOS es para comenzar un oficio comercial, el 91.98% dice que está en desacuerdo, el 5.19% ni de acuerdo ni desacuerdo y el 2.83% estar en acuerdo. Consultadas sobre si el incentivo económico es para optimizar el criado de animales caseros el 81.13% está en desacuerdo, el 13.21% de acuerdo y solo el 5.66% ni de acuerdo ni desacuerdo. Al enunciado si el incentivo es para mejorar la productividad puesto a disposición a las usuarias el 88,21% refirió estar en desacuerdo, el 8,02% de acuerdo y el 3.77% ni de acuerdo ni desacuerdo y el 0,32% expresó estar en acuerdo. Como nos informaron normalmente esta respuesta es efecto de las constantes capacitaciones que realiza los servidores del Programa JUNTOS. Cuando se trata de mejorar la seguridad alimentaria, el 84,30% de la población dijo que tiene animales para la comercialización, al respecto el 15,09% expresó que no cría ciertos animales (cuyes, ovejas, gallinas etc.). A la consulta de cómo se han desenvuelto los negocios en sus zonas desde la puesta en marcha este programa social en sus jurisdicciones el 50,94% dice que está igual o no hay cambios significativos y el 43,87% refiero que está mejor y el 5,19% dice que está peor.

## CONCLUSIONES

1.- Los resultados que arroja nuestro estudio, refiere que las usuarias manifestaron que hubo cambios significativos vinculados al programa social y que estas se convierten en progresos en acceso al servicio de salud, educación y promoción de una mejora en la economía familiar. Es así, que, analizando los indicadores y respuestas de las usuarias, podemos mostrar que el programa JUNTOS en los años 2014 al 2019 tuvo un efecto socioeconómico efectivo en el distrito de Abancay, capital de la región de Apurímac. Las mejoras en acceso a educación se han traducido en un fiel acatamiento de las corresponsabilidades de las beneficiarias de trasladar a sus primogénitos a los claustros educativos, por lo que los hijos reciben educación regular y gratuita. Respecto al acceso a salud, los hijos de las usuarias reciben de manera mensual el control médico en crecimiento y desarrollo infantil temprano. Respecto a la mejoría en la economía familiar, el subsidio ha permitido autogenerar ingresos alternos para mejorar su ingreso económico.

2.- Entre 2005 y 2018, la tasa de pobreza en Apurímac siguió disminuyendo por multifactores que aún se falta evidenciar desde la ciencia social. A nivel departamental, se redujo en 42,8 puntos porcentuales, permitiendo que zonas como Abancay también fueran menos pobres. Según datos del INEI, la preminencia de la pobreza en la región era de 67,50% en 2009, pero disminuyó a 43,20% en 2013. De hecho, está claro que los ciudadanos en contexto de indigencia extrema han disminuido significativamente a medida que ha rebajado el número de individuos en contexto de pobreza, hasta el 33,10% en 2017. Esta tendencia de los indicadores también afecta la vida de las adheridas al programa JUNTOS en Abancay, pues el 77,83% responde que está mejor económicamente y el 22,67% igual y nadie refiere que está peor.

3.- Los PTC ha desarrollado ligeramente el comercio local, ya que las fuerzas del movimiento económico local todavía son la influencia de este programa social, como lo demuestran los participantes del programa JUNTOS, y la aprobación de la transferencia aumenta el poder adquisitivo de nuevos productos además de alimentación, ropa, productos de limpieza, productos de higiene, etc. es la razón del aumento significativo de las ventas en el mercado. Esta prueba positiva es el momento del pago, pues en la actualidad se establece una especie de mercado líquido en lugar del pago, por lo que concluimos que este arreglo también permite que se desarrolle el mercado local. Al año 2019, las familias beneficiarias de Abancay

experimentaron cambios significativos en las actitudes y prácticas hacia las finanzas del hogar, ya que los usuarios de la práctica diaria han visto una mejora histórica desde que se unieron al programa. La mayoría de las personas ahora tienen acceso a cocinas mejoradas, crían y venden ganado, poseen huertos orgánicos y brindan incentivos financieros para iniciar negocios. Este hábito se ha incrementado en los últimos años y ha afectado el bienestar de su familia.

4.- En Abancay, las mejoras en la economía familiar de las beneficiarias están relacionados con los incentivos del programa JUNTOS, lo cual decimos porque el estado psicoemocional de los usuarios desde que se unieron al programa es positivo. Es así cuando se habla dimensión de asignación económica, las usuarias que refieren que después de ser usuarias del programa JUNTOS se siente mejor el 88,68%; el 11,38% dijo igual y nadie refiere sentirse peor. De esta forma, la integración a esta estrategia estatal de mitigación de la pobreza, de una u otra, manera viene generando cambios interesantes en la economía, no solamente familiar, sino comunal y/o barrial.

## RECOMENDACIONES

1.- Se recomienda realizar investigaciones adicionales sobre la accesibilidad, cobertura y calidad de los servicios de salud y establecimientos educativos para evaluar la atención brindada tanto a los beneficiarios como a los no beneficiarios del Programa JUNTOS, así como determinar los objetivos de crecimiento y desarrollo de niños y población según su edad.

2.- Lograr el desarrollo sostenible de las familias beneficiarias a través de un programa integral Juntos requiere la colaboración con los gobiernos regionales, locales y distritales para combatir la pobreza y la pobreza extrema, así como explorar soluciones alternativas como facilitar el trabajo sostenible y las oportunidades económicas para los beneficiarios.

3.- Desde la academia se debe continuar realizando evaluaciones ex post de los programas estatales que apuntan a reducir la pobreza, ya que estos diagnósticos serán la base para mejorar las políticas públicas nacionales y regionales. Utilizar una evaluación metodológica y técnica para evaluar su eficacia para reducir las disparidades socioeconómicas en territorios donde no se utiliza comúnmente una evaluación especializada, son en materia de proyección social, un importante aporte a la sociedad civil desde la academia

## BIBLIOGRAFÍA

- Perova , E., & Vakis, R. (2009). *El Impacto y Potencial del Programa JUNTOS en Perú, Evaluación de una Evaluación No- Experimental*. Lima: Banco Mundial.
- Aedo, C., & Larrañaga, O. (1993). *"Políticas sociales I: Un Marco Conceptual"*. Santiago de Chile: Revista de Análisis Económico.
- Amezcua Viedma, C., & Jiménez Lara, A. (1996). *Evaluación de Programas Sociales*. Madrid: Díaz de Santos S.A. Obtenido de [http://books.google.com.pe/books?id=enjNOPIAOqsC&printsec=frontcover&dq=evaluacion+de+programas+sociales&source=bl&ots=vWp2NEXVDy&sig=HkhgKRwNeX\\_nY0jQJ-6kCvGYPc&hl=es&sa=X&ei=9-lkUIPNEojs8gS9sYcGDw&ved=0CC0Q6AEwAA#v=onepage&q=evaluacion%20de%20programas%](http://books.google.com.pe/books?id=enjNOPIAOqsC&printsec=frontcover&dq=evaluacion+de+programas+sociales&source=bl&ots=vWp2NEXVDy&sig=HkhgKRwNeX_nY0jQJ-6kCvGYPc&hl=es&sa=X&ei=9-lkUIPNEojs8gS9sYcGDw&ved=0CC0Q6AEwAA#v=onepage&q=evaluacion%20de%20programas%20)
- Amezcua, V. C., & Jiménez Lara, A. (1996). *Evaluación de programas sociales*. Madrid-España: Díaz de Santos.
- Anderson, J. (1994). *Ni bienestar ni equidad: los fundamentos de la política*. Lima: CIUP-Taller de Políticas Sociales y Desarrollo Social.
- Becker, G. (1964). *Human Capital*. New York: Columbia University Press for the National Bureau of Economic Research.
- BID. (Marzo de 2018). *¿Cómo funciona el Programa Juntos?* Recuperado el 12 de Agosto de 2019, de <https://publications.iadb.org/https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/%C2%BFC%C3%B3mo-funciona-el-Programa-Juntos-Mejores-pr%C3%A1cticas-en-la-implementaci%C3%B3n-de-programas-de-transferencias-monetarias-condicionadas-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Brito Leal, I. A. (2009). *La agudización del conflicto distributivo en la base: el nuevo tratamiento de la política social focalizada*. Buenos Aires: CLACSO.
- Bustamante, N. (2003). *Educación y pobreza en la ciudad de Medellín: Evidencia Empírica*. Medellín: Economía Universidad EAFIT.
- Cecchini, S., & Madariaga, A. (2011). *Programas de Transferencia Condicionada. Balance de la Experiencia Reciente en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Asdi.
- Cejudo, G. M. (2013). *Nueva gestión pública*. Mexico: Siglo veintiuno editores.
- CEPAL. (2009). *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile: Said.
- CEPAL. (2014). *Panorama Social de America Latina*. Santiago de Chile: Said.

- Cohen , E., & Franco, R. (2012). *Evaluación de Proyectos Sociales*. Buenos Aires: Latinoamericano.
- Comisión Económica Para América Latina. (2009). <https://www.fundacionhenrydunant.org>. Recuperado el 08 de Octubre de 2017, de <https://www.fundacionhenrydunant.org>: [https://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/ddhh-proteccion-social-reduccion-pobreza/panorama\\_social\\_de\\_america\\_latina\\_cap\\_ii\\_dinamica\\_%20del\\_%20gasto\\_%20social\\_las\\_%20transferencias\\_%20monetarias\\_%20y\\_%20los\\_%20programas\\_%20de\\_%20transf](https://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/ddhh-proteccion-social-reduccion-pobreza/panorama_social_de_america_latina_cap_ii_dinamica_%20del_%20gasto_%20social_las_%20transferencias_%20monetarias_%20y_%20los_%20programas_%20de_%20transf)
- Corrosa, N. (2006). *El trabajo social en el área educativa: desafíos y perspectivas*. Buenos Aires: Editorial Espacio.
- David Arellano Gault. (2001). *Dilemas y potencialidades de los presupuestos orientados a resultados*. VI Congreso Internacional del CLAD . Argentina: Buenos Aires SAC. Recuperado el 5 de Julio de 2018, de <http://www.top.org.ar/ecgp/FullText/000000/ARELLANO%20GAULT,%20David%20-%20Dilemas%20y%20potencialidades%20de%20los%20presupuestos.pdf>
- Delfino, A. (2016). *Programas de transferencias monetarias condicionadas y temporalidad social*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es>: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5676426>
- Delgado, T. I. (2013). Tesis para optar el grado Magister en Ciencias Políticas. *Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú*. Pontificia Universidad Católica Del Perú, Lima, Peru. Recuperado el 8 de Abril de 2018, de <https://docplayer.es/5830710-Pontificia-universidad-catolica-del-peru-escuela-de-posgrado-avances-y-perspectivas-en-la-implementacion-del-presupuesto-por-resultados-en-peru.html>
- Diaz, M. (2000). *La Evaluación de Programas Sociales: Fundamentos y Enfoques Teóricos*. Madrid: Revista de Investigación Educativa. Obtenido de <https://digitum.um.es/jspui/bitstream/10201/45400/1/La%20evaluacion%20de%20programas%20sociales.%20Fundamentos%20y%20enfoques%20teoricos.pdf>
- Dirección General del Presupuesto Público. (2010). *Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados*. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima: Neva Studio S.A.C. Recuperado el 7 de Junio de 2018
- Dirección Nacional del Presupuesto Público. (2010). *Acercándonos al Presupuesto por Resultados*. PERU: NEVA STUDIO SAC. Recuperado el 5 de setiembre de 2018
- Directiva-006. (2 de Agosto de 2012/EF/50.01). Evaluacionpresupuestal de los gobierno locales. LIMA PERU.
- Escribano, G. (2010). *Teorías de Desarrollo Económico*. México: UNAD.

- Feijoo, M. (2003). *Nuevo país, nueva pobreza*. Buenos Aires: Fondo Cultura Económica.
- FMI. (2001). *Manual de Estadísticas y Finanzas públicas*. Fondo Monetario Internacional. Washington: Autoedición: Christine K. Brown, Washington, DC 20431-EE.UU.
- García Sánchez, I. M. (Mayo de 2007). La Nueva Gestión Pública. (S. G. Gastos, Ed.) *La nueva gestión pública: evolución y tendencias*.
- Grey Figueroa, C. (2003). *Democratizando el Presupuesto Público*, p. 211. Lima, Peru, Peru: CARE-Peru.
- Guerrero, O. (2000). Management. *Administración Pública*, 100.
- Hernández Sampieri, R. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hidalgo, I. (2012). pacto en la disminución de la pobreza del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en su ámbito de intervención (2005-2009). *UNESCO*.
- IEP. (Febrero de 2009). *Análisis de la implementación del Programa JUNTOS en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco*. Recuperado el 12 de Julio de 2020, de <https://centroderecursos.cultura.pe/>:  
<https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/AnalisisdelaimplementaciondelprogramaJuntosenregiones.pdf>
- INEI. (2015). *Evolución de la Pobreza Monetaria: 2009-2015*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Lima-Peru: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- INEI. (2017). *www.inei.gob.pe*. Recuperado el 12 de Junio de 2018, de <http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0253/cap01-04.HTM>
- IPE. (2018). *www.ipe.org*. Recuperado el 01 de Agosto de 2018, de <http://www.ipe.org.pe/portal/apurimac-en-su-laberinto/>
- JUNTOS. (s/f). *Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres*. Obtenido de <https://www.juntos.gob.pe/>: <https://www.juntos.gob.pe/ciudadanos/procesos/>
- Levy, S. (1991). *Poverty Alleviation in Mexico*. México: Banco Mundial.
- Libera Bonilla, B. E. (Marzo de 2007). *Impacto social y evaluación del impacto*. Recuperado el Noviembre de 2017, de Impacto social y evaluación del impacto: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352007000300008&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352007000300008&script=sci_arttext&tlng=pt)
- Martinelli, M. (1997). *Servicio social: identidad y alienación*. San Pablo: Cortez Editora.
- MEF. (2009). Presupuesto por resultados. *Seminario Macro Regionales de Gestión Presupuestaria con Enfoque de Resultados Para Gobiernos Locales*, Pag.32. Lima, peru, Lima-Perú.

- Mena Melgarejo, M. (2004). *Sociedad Civil y Presupuesto Participativo* (Vol. 1ra edición). Lima, Peru: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza. (2015). *Www.google.com.pe*. (R. Moscoso, Ed.) Recuperado el Enero de 2018, de *Www.google.com.pe*: [https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/balance\\_de\\_las\\_experiencias\\_de\\_la\\_mesa\\_apurimac.pdf](https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/balance_de_las_experiencias_de_la_mesa_apurimac.pdf)
- Meza Segovia, G. (2011). *Efectos del Programa JUNTOS en la Economía Local a 5 Años de Intervención*. LIMA: PCM. Obtenido de <https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Efectos-del-Programa-Juntos-en-la-economia-local-de-las-zonas-rurales.pdf>
- Midgley, J. (1995). *The Developmental Perspective in Social Welfare*. Londres: Sage.
- MIDIS. (2014). *JUNTOS en Cifras 2005 - 2014*. Lima: Asociación Gráfica Peruana.
- Miguel Diaz, M. (2000). *La Evaluación de Programas Sociales: Fundamentos y Enfoques Teóricos*. Madrid: Revista de Investigación Educativa. Obtenido de <https://digitum.um.es/jspui/bitstream/10201/45400/1/La%20evaluacion%20de%20programas%20sociales.%20Fundamentos%20y%20enfoques%20teoricos.pdf>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (20 de Diciembre de 2017). *www.midis.gob.pe*. Obtenido de *www.midis.gob.pe*: <http://www.midis.gob.pe/index.php/es/objetivos-ogc/139-informacion-institucional/midis/101-programas>
- Ministerio de economía y finanzas. (2 de Agosto de 2018). *Www.google.com.pe*. (M. d. finanzas, Editor) Recuperado el 2 de Agosto de 2018, de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>
- Mora Ruiz, C. (2017). *El Impacto de los Programas Sociales Focalizados sobre el Bienestar Económico Subjetivo de los Hogares Rurales en el Perú 2012 -2015*. Lima: PUCP.
- Navarro, H. (2005). *Manual para la Evaluación de Impacto de Proyectos y Programas de Lucha Contra la Pobreza*. CEPAL, Santiago de Chile. Obtenido de <http://repositorio.cepal.org>: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5605/S053168\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5605/S053168_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Neyra, G. M. (2012). El planeamiento y el presupuesto público y su influencia en la gestión pública. caso defensoría del pueblo, periodo 2000-2010. *Tesis*. Universidad Nacional de Ingeniería, Peru, Lima.
- Ortega C. Alfonso y García A. Hector. (2004). *Hacienda Publica-Pag-67*. Bogota-Colombia, Colombia: ECOE Ediciones.
- Parodi Trece, C. (1997). *Economía de las Políticas Sociales*. Lima: Universidad del Pacifico.

- PCM. (2013). Estudio de Evaluación: Efectos del Programa JUNTOS en la Economía. Lima: International Health Group E.I.R.L.
- Peralta P, I. (2004). *Ayacucho: El nuevo sendero (1 ra. Ed)*. Lima-Perú. Ayacucho, Lima-Perú.
- Porrúa, P. F. (1999). *Teoría del estado* (32 ed.). Mexico: Ed. Porrúa.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2013). Estudio de Evaluación: Efectos del Programa JUNTOS en la Economía. Lima: International Health Group E.I.R.L.
- Reily Thomas, K. (2010). *Acercándonos al Presupuesto por Resultados, Seg. Ed, p. 6*. LIMA-PERU: Imprenta Nueva Estudio S.A.C.
- Reyes, J. (2004). *Medición de la pobreza en Lima Metropolitana: metodología y resultados*. Lima: CIUP.
- Salhuana Cavides, R. (2008). *Presupuesto por resultado, conceptos y líneas de acción* (Vol. Primera Ed.). Lima, Peru: Imprenta Grafmar.
- Samuelson, P., & Nordhaus, W. (2006). *Economía*. México: McGraw-Hill.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Madrid: Planeta.
- Serrano, C. (2005). <http://dds.cepal.org>. Obtenido de <http://dds.cepal.org>: [http://dds.cepal.org/eventos/presentaciones/2005/0628/Claudia\\_Serrano.pdf](http://dds.cepal.org/eventos/presentaciones/2005/0628/Claudia_Serrano.pdf)
- SISFHO. (14 de Mayo de 2015). *Instrumentos de recojo de datos*. Obtenido de <http://www.sisfoh.gob.pe>: <http://www.sisfoh.gob.pe/el-sisfoh/conoce-sobre-focalizacion/que-es-focalizacion/89-el-sisfoh/conoce-sobre-focalizacion>
- Soto Pomachagua, D. (19 de Octubre de 2018). *Hagámoslo juntos : la implementación de las corresponsabilidades en educación del programa Juntos en las UGEL de Junín y Concepción en el 2017* . Obtenido de <http://tesis.pucp.edu.pe>: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/1054/browse?type=author&value=Soto+Pomachagua%2C+Dorkas+Yomira+Jhermy>
- Streeten, P. (1986). *Lo Primero es Primero: Satisfacer las Necesidades Humanas Básicas en los Países en Desarrollo*. Madrid: Tecnos.
- UNICEF. (2017). [www.unicef.org](http://www.unicef.org). Recuperado el 25 de Agosto de 2018, de [https://www.unicef.org/peru/spanish/Gasto\\_publico\\_en\\_ninos\\_ninas\\_adolescentes\\_en\\_Peru\\_Estudio\\_de\\_caso\\_espacios\\_amazonicos\\_2013-2015.pdf](https://www.unicef.org/peru/spanish/Gasto_publico_en_ninos_ninas_adolescentes_en_Peru_Estudio_de_caso_espacios_amazonicos_2013-2015.pdf)
- USAID/Peru. (2009). *Acercándonos al Presupuesto por resultados*. Lima-Peru: Nueva Studio SAC. Recuperado el 20 de Diciembre de 2017
- Vargas, S. (2011). *Mejorando el Diseño e Implementación del Programa JUNTOS -2008 -2010*. Lima: BID.

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

**Título:** Impacto socio económico del programa Juntos en el distrito de Abancay, a cinco años de su intervención.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	MÉTODOS
<p><b>PG:</b> ¿Cuál es el influencia del programa social JUNTOS en la economía de las usuarias del distrito de Abancay a cinco años de su intervención?</p> <p><b>PE1.</b> ¿Cuál es el vínculo entre el descenso de la pobreza de los habitantes del distrito de Abancay y el estímulo económico que otorga el programa JUNTOS?</p> <p><b>PE2.</b> ¿Qué cambios han ocurrido en las actitudes y prácticas de las beneficiarias de Abancay con respecto a las finanzas familiares en los últimos cinco años de su intervención?</p> <p><b>PE1.</b> ¿Cuáles son los cambios en las actividades económicas de las beneficiarias de Abancay que están relacionadas al programa social JUNTOS??</p>	<p><b>OG:</b> Determinar la influencia del programa social JUNTOS en la economía de los usuarios del distrito de Abancay a cinco años de su intervención.</p> <p><b>OE1.</b> Determinar el vínculo entre el descenso de la pobreza de los habitantes del distrito de Abancay y el estímulo económico que otorga el programa JUNTOS.</p> <p><b>OE2.</b> Conocer los cambios que han ocurrido en las actitudes y prácticas de los beneficiarios de Abancay con respecto a las finanzas familiares en los últimos cinco años de su intervención.</p> <p><b>OE1.</b> Analizar si el programa JUNTOS influyó en la disminución de la pobreza en el distrito de Abancay.</p>	<p><b>HG:</b> El abono monetario condicionado del programa social JUNTOS a los usuarios del distrito de Abancay a cinco años de su intervención ha mostrado una mejora significativa en la economía de los usuarios.</p> <p><b>HE1.</b> La disminución de la pobreza de las usuarias de Abancay tiene una influencia positiva con el estímulo monetario que otorga el programa JUNTOS en esta jurisdicción.</p> <p><b>HE2.</b> Con la intervención del programa JUNTOS en Abancay existe un cambio significativo de actitudes y prácticas relacionadas a la economía familiar en los hogares de las usuarias de este programa social a cinco años de su intervención.</p> <p><b>HE3.</b> El programa social JUNTOS influye positivamente en la disminución de la pobreza en el distrito de Abancay a través de la generación de creciente dinamismo económico local.</p>	<p><b>Variable 1</b></p> <p>Programa Juntos</p> <p><b>Variable 2</b></p> <p>Impacto socio económico</p>	<p><b>Dimensiones</b></p> <p>- Asignación económica - Conocimiento del programa - Uso de transferencia</p> <p><b>Dimensiones</b></p> <p>-Nutrición, educación y salud -Economía familiar -Actividad económica</p>	<p><b>Enfoque:</b> cuantitativo</p> <p><b>Tipo de investigación:</b> descriptiva-explicativo</p> <p><b>Diseño de investigación:</b> investigación no experimental</p> <p><b>Población:</b> 212 usuarias</p> <p><b>Muestra:</b> no probalístico por conveniencia</p> <p><b>Técnicas de recolección de dato:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Encuesta</li> <li>• Observación</li> <li>• Juicio de expertos</li> <li>• Análisis documentario</li> </ul>

## Anexo 2: Instrumento de investigación

### INSTRUMENTO 1. Para medir el impacto socio económico del programa Juntos en el distrito de Abancay, departamento de Apurímac, en el 2018

Departamento: Apurímac	Provincia: Abancay		
Distrito: Abancay	Urbanización/Centro Poblado:		
Fecha de la aplicación de la encuesta:			
<b>I. Datos Generales</b>			
Apellidos y Nombres:			
Edad:                      Estado Civil: Casado ( ) Viuda ( ) Divorciada ( ) Conviviente ( )			
Dirección:			
Ocupación:			
Educación: Sin estudios ( ) Primaria incompleta ( ) Primaria completa ( )      Secundaria completa ( ) Secundaria incompleta ( )			
Número de hijos:              Edad Primer hijo:              Edad del Último hijo:			
<b>II. Datos de la familia</b>			
Idioma materna de la entrevistada: Quechua ( ) Quechua-Castellano ( )			
Otro ( ) :.....			
Manejo del Idioma Castellano de la Entrevistada:			
Habla y entiende ( ) Entiende pero no habla ( )			
<b><u>Tipo de familia:</u></b>			
Formación (desde el matrimonio hasta nacimiento del primer hijo) ( )			
Extendida (desde el nacimiento del primer hijo hasta la salida del primer hijo) ( )			
En Contracción (desde salida del primer hijo hasta la muerte de un conyugue) ( )			
<b><u>Funcionalidad de la familia:</u></b> Disfuncional ( ) Funcional ( )			
Criterios para clasificación de la familia			
<b>Preguntas :</b>	<b>Casi Nunca (0)</b>	<b>A veces (1)</b>	<b>Casi Siempre (2)</b>
¿Está satisfecho de la ayuda que recibe de su familia, cuándo tiene un problema?			
¿Discuten entre ustedes los problemas que tienen en Casa?			
¿Las decisiones importantes se toman en conjunto?			
¿Está satisfecho con el tiempo en que su familia y usted permanecen en JUNTOS?			
¿Siente que su familia lo aprecia?			
Nota: Puntaje >=7: Normo funcional; Puntaje de 4 a 6 : Disfunción familiar Leve; Puntaje <= 3 : disfunción familiar grave.			
<b>Escala de valoración de las actitudes y conocimientos.</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
El Programa JUNTOS es una ayuda para mejorar la salud de los niños			
El dinero del Programa JUNTOS es para llevar a sus niños a la posta de salud.			

	El Programa JUNTOS es una ayuda para mejorar la educación de los niños			
	El dinero del Programa JUNTOS es para que su hijo no abandone los estudios			
	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar alimentos			
	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar una radio.			
	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar un celular.			

<b>III. Afirmación a explorar</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
3.8	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar un televisor.			
3.9	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar o construir tu casa			
3.1 0	El dinero del Programa JUNTOS es para el pago del jornal del albañil			
3.1 1	El dinero del Programa JUNTOS es para juntas, panderos o banquitos			
3.1 2	El dinero del Programa JUNTOS es para ahorrar			
3.1 3	El dinero del Programa JUNTOS es para emprender un negocio familiar.			
3.1 4	El dinero del Programa JUNTOS es para emprender un negocio comunal.			
3.1 5	El dinero del Programa JUNTOS es para pagar deudas.			
3.1 6	El dinero del Programa JUNTOS es para mejorar la crianza de animales			
3.1 7	El dinero del Programa JUNTOS es para mejorar la producción de sus cultivos			
3.1 8	El Programa JUNTOS nos mejora la economía del distrito de Abancay			
3.1 9	El Programa JUNTOS nos ayuda a la unión del distrito de Abancay			
3.2 0	El Programa JUNTOS nos hace más responsables			
3.2 1	El Programa JUNTOS es un derecho.			

<b>IV. Percepción de cambios</b>				
	<b>Peor</b>	<b>Igual</b>	<b>Mejor</b>	
4.1	Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa JUNTOS, ¿Cómo se siente?			
4.2	Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa JUNTOS, ¿Cómo esta económicamente?			
4.3	Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la unión en el distrito de Abancay?			
4.4	Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la salud del distrito de Abancay?			
4.5	Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la educación del distrito de Abancay?			
4.6	Ahora que está el Programa JUNTOS ¿Cómo están los negocios en el distrito de Abancay?			

<b>V. Mejoras en seguridad alimentaria. Su domicilio desde la presencia de JUNTOS tiene:</b>			
5.1	¿Tiene cocina Mejorada?	SI ( )	NO ( )

5.2	¿Cría animales para su alimentación?	SI ( )	NO ( )
5.3	¿Cría animales para la venta?	SI ( )	NO ( )
5.4	¿Tiene agua entubada?:	SI ( )	NO ( )
5.5	¿Tiene letrina?	SI ( )	NO ( )
5.6	¿Tiene biohuertos?	SI ( )	NO ( )
5.7	¿Tiene desagüe?	SI ( )	NO ( )

**Impresiones del aporte de JUNTOS en la economía local.**

6.1 ¿Qué ha cambiado en su distrito de Abancay, con la presencia de JUNTOS?

.....  
.....  
.....

6.2 ¿Qué negocios han aparecido más en su distrito de Abancay, que se debe a la presencia de JUNTOS?

.....  
.....  
.....

Firma o huella digital de  
la Entrevistada



Fotografía en centros de salud donde usuarias vienen haciendo su control CRED



Aplicación de usuarias del programa Juntos del distrito de Abancay

DATA ESTUDIO ABANCAY MARLIN CAMACHO.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Poblado	Númérico	8	2	Centro Poblado	{1,00, Chull...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	Edad	Númérico	8	2	Edad	{1,00, 18 a ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
3	Ecivil	Númérico	8	2	Estado Civil	{1,00, Casa...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
4	Ocupación	Númérico	8	2	Ocupación	{1,00, Empl...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
5	Educación	Númérico	8	2	Nivel de Educa...	{1,00, Sin e...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
6	Hijos	Númérico	8	2	Número de hijos	{1,00, 0 a 2 ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
7	Edad1ERHijo	Númérico	8	2	Edad de Primer...	{1,00, 0 a 5 ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
8	EdadULTIM...	Númérico	8	2	Edad Último Hijo	{1,00, 0 a 3 ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
9	Idioma	Númérico	8	2	Idioma materno	{1,00, Quec...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
10	ManejoID	Númérico	8	2	Manejo idioma ...	{1,00, Habla...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
11	Funcionalidad	Númérico	8	2	Funcionalidad d...	{1,00, Disfu...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
12	A1	Númérico	8	2	Criterios de cla...	{1,00, Norm...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
13	TRES1	Númérico	8	2	El programa Ju...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
14	TRES2	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
15	TRES3	Númérico	8	2	El programa Ju...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
16	TRES4	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
17	TRES5	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
18	TRES6	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
19	TRES7	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
20	TRES8	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
21	TRES9	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
22	TRES10	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
23	TRES11	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
24	TRES12	Númérico	8	2	El dinero del Pr...	{1,00, De ac...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Escribe aquí para buscar 15°C Mayorm. nubla... 06:13 30/12/2022

DATA ESTUDIO ABANCAY MARLIN CAMACHO.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 44 de 44 variables

	Poblado	Edad	Ecivil	Ocupación	Educación	Hijos	Edad1ERHijo	EdadULTIMO	Idioma	ManejoID	Funcionalidad	A1	TRES1	TRES2	TRES3
1	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	4,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00
2	1,00	2,00	1,00	3,00	2,00	1,00	3,00	1,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00
3	2,00	3,00	2,00	3,00	5,00	2,00	5,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00
4	2,00	5,00	2,00	4,00	1,00	4,00	5,00	3,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00
5	2,00	2,00	1,00	3,00	5,00	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
6	2,00	4,00	3,00	3,00	1,00	3,00	5,00	4,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00
7	2,00	3,00	1,00	3,00	2,00	2,00	5,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00
8	2,00	2,00	3,00	3,00	1,00	1,00	4,00	3,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00
9	2,00	2,00	2,00	3,00	5,00	.	.	.	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00
10	2,00	2,00	1,00	5,00	4,00	1,00	4,00	3,00	2,00	1,00	2,00	3,00	1,00	1,00	1,00
11	2,00	4,00	3,00	3,00	1,00	.	.	.	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00
12	3,00	2,00	1,00	3,00	4,00	2,00	4,00	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
13	4,00	4,00	1,00	4,00	1,00	4,00	4,00	3,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00
14	4,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00	4,00	3,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
15	4,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
16	4,00	2,00	1,00	3,00	1,00	1,00	3,00	3,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
17	4,00	2,00	1,00	3,00	1,00	2,00	3,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
18	4,00	3,00	1,00	4,00	1,00	3,00	5,00	3,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
19	4,00	2,00	1,00	3,00	1,00	.	.	.	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
20	4,00	2,00	4,00	4,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
21	4,00	2,00	1,00	4,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00
22	4,00	4,00	1,00	4,00	1,00	2,00	5,00	3,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Escribe aquí para buscar 15°C Mayorm. nubla... 06:13 30/12/2022

Data SPSS del estudio de investigación