

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**



**TESIS**

**ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO  
APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO – 2019**

**PRESENTADO POR:**

**Br. FITZ ROY MEDRANO LEVA**

**Br. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO**

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA**

**ASESOR:**

**LIC. JOSÉ LUIS TOVAR CAYO**

**CUSCO- PERÚ**

**2024**

## INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO APUMARKA - QUIQUITANA, CUSCO-2019

presentado por: LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO con DNI Nro.: 72.947.750

presentado por: FITZ ROY MEDRANO LEVA con DNI Nro.: 71.125.213

para optar el título profesional/grado académico de LICENCIADO EN ARQUITECTURA.

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 01 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 05%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 09 de FEBRERO de 2024

Firma  
Post firma JOSÉ LUIS TOVAR CAYO

Nro. de DNI 23892103

ORCID del Asesor 0000-0001-8023-9430

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.

2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: 27259:240267433

NOMBRE DEL TRABAJO

**EstudioEstructurasArquitectonicasApum  
arka.pdf**

AUTOR

**Luis M. Moscoso Paco - Fitz R. Medrano  
Leva**

RECuento DE PALABRAS

**54745 Words**

RECuento DE CARACTERES

**307376 Characters**

RECuento DE PÁGINAS

**326 Pages**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**93.7MB**

FECHA DE ENTREGA

**Jun 14, 2023 8:37 PM GMT-5**

FECHA DEL INFORME

**Jun 14, 2023 8:40 PM GMT-5****● 5% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos

- 5% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 1% Base de datos de trabajos entregados
- 0% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

**● Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Bloques de texto excluidos manualmente
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)



JOSE LUIS TOVAR CAYO  
ASESOR.

**DEDICATORIA**

*Dedico mi tesis principalmente a Dios y Mamay Carmen, por darme la fuerza necesaria para culminar esta meta.*

*A mis padres, Antonia y Baltazar; mis hermanos, Boris (+), Gary y Lilian por el amor incondicional y el apoyo constante.*

*A mis abuelos y tíos, por el soporte y la guía en mi etapa académica, este logro también es de ustedes.*

*A mi enamorada, Samita, por su cariño y aliento.*

*A mis compañeros y amigos de la vida, por los momentos compartidos, no podría haber llegado hasta aquí sin su apoyo, gracias de corazón.*

***Fitz Roy Medrano Leva***

**DEDICATORIA**

*Dedico este trabajo de tesis en primer lugar con todo mi corazón a mi madre María Gloria, cuya bendición a lo largo de mi vida me ayudó, además de ser un motor importante e impulso para el cumplimiento de mis objetivos, te dedico mi trabajo por tu paciencia y amor; a mi padre Nicanor quien con su ejemplo y apoyo siempre me mantuvo en el camino correcto guiándome con su conocimiento y experiencia, a mi tío Fernando quien siempre mantuvo ese interés y preocupación por desear siempre lo mejor para mí; sus enseñanzas, consejos y ejemplo de vida siempre estarán presentes.*

*Dedico también este objetivo logrado a mis tíos Gonzalo, Pina, Maximiliana, Feli y Serapio por siempre procurar la culminación de este trabajo.*

*Finalmente, para mis primos, sobrinos, familiares y amigos que me permitieron formar parte de sus vidas y al mismo tiempo forman parte de la mía.*

***Luis Miguel Moscoso Pacco***

## AGRADECIMIENTOS

Nuestra gratitud y agradecimiento a nuestra tricentenaria Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, a nuestro asesor Lic. José Luis Tovar Cayo por su constante apoyo y objetividad en sus observaciones, conocimiento y compromiso con este trabajo de investigación.

A nuestros docentes de la Escuela Profesional de Arqueología, por las enseñanzas impartidas durante los años de estudio universitario y formación académica. En especial al Lic. Oscar Montufar Latorre, por la guía y apoyo a lo largo del proyecto.

A nuestros familiares, por su comprensión y apoyo en cada paso del proceso de esta investigación. A los pobladores de la comunidad de Usi, quienes nos apoyaron con los trabajos preliminares de limpieza y acondicionamiento para los registros.

A todos nuestros amigos y compañeros quienes hicieron posible el trabajo de campo, por el gran ánimo, entusiasmo y compañerismo mostrado generosamente y por sobre todo su tiempo.

Finalmente expresar nuestros sinceros agradecimientos a los arqueólogos encargados del área de coordinación y calificación de investigaciones arqueológicas (CCIA) de la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco; por el apoyo y prontas respuestas durante el desarrollo de este trabajo.

## Tabla de Contenido

1.	Capítulo I.....	6
1.	Planteamiento del problema .....	6
1.1.	Planteamiento del problema .....	6
1.2.	Problemática de la investigación .....	6
1.2.1.	Problema general .....	6
1.2.2.	Problemas específicos .....	6
1.3.	Hipótesis .....	7
1.3.1.	Hipótesis General .....	7
1.3.2.	Hipótesis Específicas.....	7
1.4.	Objetivos de la investigación.....	8
1.4.1.	Objetivo general .....	8
1.4.2.	Objetivos específicos.....	8
1.5.	Justificación .....	8
2.	Capítulo II.....	10
3.	Marco Teórico .....	10
	Elementos funcionales.....	11
	Técnicas constructivas.....	11
	Materiales de construcción .....	12
3.1.	Antecedentes empíricos de la investigación.....	14
3.1.1.	Antecedentes etnohistóricos de Quiquijana.....	14
3.1.2.	Antecedentes históricos .....	18
3.1.3.	Antecedentes arqueológicos .....	21

3.1.3.1.	Antecedentes arqueológicos para el distrito de Quiquijana.....	21
3.1.3.2.	Antecedentes de la arquitectura del Intermedio Tardío.....	29
3.1.3.3.	Antecedentes de Técnicas Constructivas del Intermedio Tardío 33	
3.1.3.4.	Antecedentes etnohistóricos sobre estructuras funerarias .....	45
Capítulo III .....		48
4.	Metodología de la Investigación .....	48
4.1.	Ámbito de estudio: .....	48
4.1.1.	Ubicación del área de estudio.....	48
4.1.2.	Altitud.....	50
4.1.3.	Vías de acceso .....	50
4.1.4.	Delimitación del área de estudio .....	53
4.1.5.	Toponimia del área de estudio.....	56
4.1.6.	Descripción geográfica.....	57
4.1.7.	Geología .....	58
4.1.8.	Medio Geográfico.....	61
4.1.9.	Clima .....	62
4.1.10.	Hidrografía .....	63
4.1.11.	Flora.....	64
4.1.11.1.	Matorral arbolado: .....	65
4.1.11.2.	Césped de Puna.....	66
4.1.12.	Fauna .....	68
4.1.12.1.	Mamíferos.....	68



4.1.12.2.	Aves.....	69
4.1.12.3.	Insectos.....	70
4.1.13.	Recurso económico actual.....	70
4.2.	Metodología de la investigación.....	72
4.2.1.	Método Hipotético – Deductivo.....	73
4.2.2.	Método descriptivo.....	73
4.2.3.	Método comparativo.....	74
4.2.4.	Método de análisis.....	74
4.3.	Tipo y Nivel de Investigación.....	75
4.4.	Enfoque investigación.....	75
4.5.	Objeto de Estudio.....	76
4.6.	Tamaño de Muestra.....	76
4.7.	Técnicas de Selección de Muestra.....	76
4.7.1.	Técnicas de investigación.....	76
4.7.1.1.	Inspección superficial.....	76
4.7.1.2.	Registro arqueológico.....	77
4.7.1.2.1.	Registro escrito.....	78
4.7.1.2.2.	Registro gráfico.....	78
4.7.1.2.3.	Registro fotográfico.....	79
5.	Capítulo IV.....	82
5.1.	Registro y Descripción de la arquitectura del sitio arqueológico de Apumarka...82	
5.2.	Criterios de sectorización.....	82
5.3.	Aspectos específicos de sectorización de recintos, muros y estructuras.....	85

5.4.	Elementos funcionales externos del sitio arqueológico de Apumarka .....	85
5.4.1.	Registro de estructuras del Sector “A” .....	89
5.4.1.1.	Estructuras de forma circular.....	92
5.4.1.2.	Estructuras de forma semicircular .....	94
5.4.1.3.	Estructuras de forma rectangular.....	95
5.4.1.4.	Estructuras de forma irregular .....	96
5.4.1.5.	Estructuras pequeñas halladas en el sector “A”.....	100
5.4.1.6.	Material alfarero hallado en el sector “A” .....	103
5.4.2.	Registro de estructuras del Sector “B” .....	105
5.4.2.1.	Estructuras de forma de planta circular .....	107
5.4.2.2.	Estructuras de Forma Rectangular.....	111
5.4.2.3.	Estructuras de forma de planta semicirculares .....	112
5.4.2.4.	Estructuras de forma de planta irregular.....	113
5.4.2.5.	Estructuras pequeñas halladas en el sector “B”.....	118
5.4.2.6.	Material alfarero hallado en el sector “B” .....	120
5.4.3.	Registro de estructuras del sector “C” .....	125
5.4.3.1.	Estructuras de forma circular.....	127
5.4.3.2.	Estructuras de forma semicircular .....	129
5.4.3.3.	Estructuras de forma rectangular.....	130
5.4.3.4.	Estructuras de forma indefinida.....	132
5.4.3.5.	Estructuras pequeñas halladas en el sector “C”.....	135
5.4.3.6.	Material alfarero hallado en el sector “C” .....	138
5.5.	Descripción de estructuras arquitectónicas.....	141

5.5.1.	Estructuras y recintos del sector “A”.....	141
5.5.2.	Estructuras y Recintos del Sector “B” .....	166
5.5.3.	Estructuras y recintos del sector “C” .....	205
5.6.	Descripción de Muros de contención: .....	250
5.7.	Descripción del material cultural mueble.....	290
5.7.1.	Material cerámico .....	290
5.7.2.	Clasificación morfológica de la cerámica .....	291
5.7.2.1.	Cerámica de Apumarka Grupo 1 .....	291
5.7.2.2.	Cerámica de Apumarka Grupo 2 .....	292
Capítulo V	.....	294
6.	Análisis de resultados y discusión.....	294
6.1.	Análisis arquitectónico .....	294
6.1.1.	Elementos funcionales.....	294
6.1.1.1.	Externos .....	294
6.1.1.2.	Primarios.....	298
6.1.1.2.1.	Muros.....	298
	Análisis de la morfología de estructuras del S. A. Apumarka.....	302
6.1.1.3.	Elementos funcionales secundarios.....	306
6.1.1.4.	Acabados .....	312
6.1.2.	Técnicas constructivas.....	313
6.1.3.	Materiales de construcción .....	317
6.2.	Resultados y discusión .....	323
6.3.	Conclusiones.....	328

6.4.	Recomendaciones .....	330
6.5.	Bibliografía.....	331
6.6.	Anexos:.....	337

## INDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables.....	12
<b>Tabla 2</b> Lista de antecedentes etnohistóricos. ....	17
<b>Tabla 3</b> Resumen de antecedentes históricos .....	20
<b>Tabla 4</b> Resumen de variables de antecedentes arqueológicos. ....	27
<b>Tabla 5</b> Resumen de variables de antecedentes del Intermedio Tardío.....	31
<b>Tabla 6</b> Resumen de variables de antecedentes de técnicas de construcción.....	42
<b>Tabla 7</b> Resumen de variables de antecedentes etnohistóricos de estructuras funerarias. ....	47
<b>Tabla 8</b> Vertices del polígono.....	56
<b>Tabla 9</b> Cuadro de toponimia de Apumarka.....	57
<b>Tabla 10</b> Lista de vegetación de la zona Matorral Arbolada.....	65
<b>Tabla 11</b> Lista de vegetación de la zona Césped de Puna .....	67
<b>Tabla 12</b> Fauna de Quiquijana: mamíferos.....	68
<b>Tabla 13</b> Fauna de Quiquijana: aves.....	69
<b>Tabla 14</b> Fauna de Quiquijana: lista de insectos. ....	70
<b>Tabla 15</b> Aspectos específicos de sectorización del sitio arqueológico de Apumarka.....	85
<b>Tabla 16</b> Cuadro de muros de contención del sitio arqueológico de Apumarka.....	296

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Variables de estudio aplicadas al sitio arqueológico de Apumarka.....	13
<b>Figura 2</b> Planta de recintos del sitio arqueológico de Combayoq. ....	35
<b>Figura 3</b> Detalle de abovedamiento en una estructura del sitio arqueológico de Machupitumarca. ....	37
<b>Figura 4</b> Recintos circulares de Kanchakancha.....	38
<b>Figura 5</b> Detalle de recinto circular pequeño en el sitio arqueológico Chillka Yaku.....	39
<b>Figura 6</b> Ubicación del sitio arqueológico de Apumarka según la carta nacional. ....	48
<b>Figura 7</b> Ubicación de Quiquijana en la provincia de Quispicanchi y en el mapa político del Perú.....	49
<b>Figura 8</b> Imagen satelital de Apumarka y la cercanía con la comunidad campesina de Usi.....	50
<b>Figura 9</b> Ruta Cusco – Quiquijana. ....	51
<b>Figura 10</b> Ruta Quiquijana – Apumarka. ....	52
<b>Figura 11</b> Cerros colindantes al sitio arqueológico de Apumarka. ....	54
<b>Figura 12</b> <i>Fotografía aérea del sector "C"</i> . ....	58
<b>Figura 13</b> Mapa geológico del cuadrante 28S, donde se ubica Apumarka. ....	59
<b>Figura 14</b> Afloramiento rocoso ubicado en la cima del cerro Marka.....	60
<b>Figura 15</b> Fotografía del paisaje montañoso de Apumarka.....	62
<b>Figura 16</b> Vista panorámica del área circundante .....	63
<b>Figura 17</b> Vista aérea del cerro Marka y los ríos Usi y Rayanniyuq.....	64
<b>Figura 18</b> Actividad pastoril en la zona de investigación. ....	71
<b>Figura 19</b> Fotografías de la limpieza, previa al registro arqueológico. ....	78
<b>Figura 20</b> Registro escrito desarrollado en campo. ....	79

<b>Figura 21</b>	Registro fotográfico desarrollado en campo. ....	80
<b>Figura 22</b>	Croquis del sitio arqueológico de Apumarka.....	81
<b>Figura 23</b>	Vista lateral del cerro Marka.....	83
<b>Figura 24</b>	Sectorización del sitio arqueológico de Apumarka.....	84
<b>Figura 25</b>	Camino prehispánico y vía de acceso principal hacia la zona de investigación. ....	87
<b>Figura 26</b>	Campos de cultivo en áreas adyacentes al sitio arqueológico de Apumarka.....	88
<b>Figura 27:</b>	Cauce del río Usimayo, cercano a la zona de investigación.....	89
<b>Figura 28</b>	Fotografía panorámica del sector "A".....	90
<b>Figura 29</b>	Vista de planta de las estructuras del Sector "A".....	91
<b>Figura 30</b>	Recinto 18, estructura circular de mayor dimensión en el sector "A".....	92
<b>Figura 31</b>	Fotografía de planta del Recinto 13.....	93
<b>Figura 32</b>	Vano de acceso del R-17.....	94
<b>Figura 33</b>	Vano de acceso del R-18, de forma rectangular. ....	94
<b>Figura 34</b>	Recinto 09, estructura semicircular de mayor dimensión en el sector "A". ....	95
<b>Figura 35</b>	Recinto 03, estructura rectangular con mayor dimensión en el sector.....	96
<b>Figura 36</b>	Dibujo de Corte del R-01 .....	99
<b>Figura 37</b>	Fotografía y plano planta de la EP- 01.....	100
<b>Figura 38</b>	Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 02.....	101
<b>Figura 39</b>	Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 03.....	102
<b>Figura 40</b>	Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 04.....	102
<b>Figura 41</b>	Fragmento de cerámica (R-03). ....	103
<b>Figura 42</b>	Fragmento de cerámica (R-05). ....	103
<b>Figura 43</b>	Fragmento de cerámica (R-05). ....	103

<b>Figura 44</b> Fragmento de cerámica (R-06). .....	104
<b>Figura 45</b> Fragmento de cerámica (R-07). .....	104
<b>Figura 46</b> Fotografía de la cima del sector "B". .....	105
<b>Figura 47</b> Vista de planta de las estructuras del Sector "B". .....	106
<b>Figura 48</b> Estructura de planta circular R-27. ....	107
<b>Figura 49</b> Muro de contención 16. ....	108
<b>Figura 50</b> Muro de contención 17, ubicado en el sector "B". .....	109
<b>Figura 51</b> Detalle de vano de acceso en el R-37. ....	109
<b>Figura 52</b> Detalle de nicho en el R – 46. ....	110
<b>Figura 53</b> Muro interno sur, R- 52. ....	110
<b>Figura 54</b> Detalle de planta rectangular R-38. ....	111
<b>Figura 55</b> Vano de acceso en el R-45, ubicado en el sector "B". .....	112
<b>Figura 56</b> Estructura de planta semicircular, R-29. ....	113
<b>Figura 57</b> Estructura de planta irregular R-39. ....	114
<b>Figura 58</b> Muro de contención 13, ubicado en el sector "B". .....	115
<b>Figura 59</b> Muro de contención 25, ubicado en el sector "B". .....	115
<b>Figura 60</b> Dibujo de corte del R -37 .....	117
<b>Figura 61</b> T-05 ubicado al interior del R-3. ....	118
<b>Figura 62</b> Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 06. ....	119
<b>Figura 63</b> Fragmento de cerámica (R-22). ....	120
<b>Figura 64</b> Fragmento de cerámica (R-22). ....	120
<b>Figura 65</b> Fragmento de cerámica (R-31). ....	120
<b>Figura 66</b> Fragmento de cerámica (R-35). ....	121



<b>Figura 67</b> Fragmento de cerámica (R-36). .....	121
<b>Figura 68</b> Fragmento de cerámica (R-36). .....	122
<b>Figura 69</b> Fragmento de cerámica (R-37). .....	122
<b>Figura 70</b> Fragmento de cerámica (R-37). .....	122
<b>Figura 71</b> Fragmento de cerámica (R-42). .....	122
<b>Figura 72</b> Fragmento de cerámica (R-42). .....	123
<b>Figura 73</b> Fragmento de cerámica (R-43). .....	123
<b>Figura 74</b> Fragmento de cerámica (R-45) .....	123
<b>Figura 75</b> Fragmento de cerámica (R-46) .....	124
<b>Figura 76</b> Fragmento de cerámica (R-50) .....	124
<b>Figura 77</b> Fotografía panorámica de la cima del sector "C". .....	125
<b>Figura 78</b> Vista de planta de las estructuras del Sector "C". .....	126
<b>Figura 79</b> Fotografía y plano de planta del recinto 80. ....	127
<b>Figura 80</b> Vano de acceso del recinto 55. ....	128
<b>Figura 81</b> Fotografía y plano de planta del recinto 61. ....	129
<b>Figura 82</b> Fotografía y plano de planta del recinto 74. ....	130
<b>Figura 83</b> Fotografía y plano de planta del recinto 81. ....	131
<b>Figura 84</b> Fotografía y plano de planta del recinto 82. ....	131
<b>Figura 85</b> Dibujo de corte del R-91 .....	134
<b>Figura 86</b> Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 07.....	135
<b>Figura 87</b> Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 08.....	136
<b>Figura 88</b> Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 09.....	137
<b>Figura 89</b> Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 10.....	138

<b>Figura 90</b> Fragmento de cerámica (R-65). .....	138
<b>Figura 91</b> Fragmento de cerámica (R-71). .....	139
<b>Figura 92</b> Fragmento de cerámica (R-71). .....	139
<b>Figura 93</b> Fragmento de cerámica (R-78). .....	139
<b>Figura 94</b> Fragmento de cerámica (R-87). .....	140
<b>Figura 95</b> Fragmento de cerámica (R-90). .....	140
<b>Figura 96</b> Fotografía y plano del Recinto 01 .....	142
<b>Figura 97</b> Fotografía y Plano del Recinto 02 .....	143
<b>Figura 98</b> Fotografía y Plano del Recinto 03 .....	144
<b>Figura 99</b> Fotografía y Plano del Recinto 04 .....	145
<b>Figura 100</b> Fotografía y Plano del Recinto 05 .....	146
<b>Figura 101</b> Fotografía y Plano del Recinto 06 .....	147
<b>Figura 102</b> Fotografía y Plano del Recinto 07 .....	148
<b>Figura 103</b> Fotografía y Plano del Recinto 08 .....	150
<b>Figura 104</b> Fotografía y Plano del Recinto 09 .....	151
<b>Figura 105</b> Fotografía y Plano del Recinto 10 .....	152
<b>Figura 106</b> Fotografía y Plano del Recinto 11 .....	153
<b>Figura 107</b> Fotografía y Plano del Recinto 12 .....	154
<b>Figura 108</b> Fotografía y Plano del Recinto 13 .....	155
<b>Figura 109</b> Fotografía y Plano del Recinto 14 .....	156
<b>Figura 110</b> Fotografía y Plano del Recinto 15 .....	157
<b>Figura 111</b> Fotografía y Plano del Recinto 16 .....	158
<b>Figura 112</b> Fotografía y Plano del Recinto 17 .....	159

<b>Figura 113</b> Fotografía y Plano del Recinto 18 .....	161
<b>Figura 114</b> Fotografía y Plano del Recinto 19 .....	162
<b>Figura 115</b> Fotografía y Plano del Recinto 20 .....	163
<b>Figura 116</b> Fotografía y Plano del Recinto 21 .....	164
<b>Figura 117</b> Cuadro resumen de estructuras arquitectónicas del Sector "A".....	165
<b>Figura 118</b> Fotografía y Plano del Recinto 22 .....	167
<b>Figura 119</b> Fotografía y Plano del Recinto 23 .....	168
<b>Figura 120</b> Fotografía y plano de Recinto 24.....	170
<b>Figura 121</b> Fotografía y Plano del Recinto 25 .....	171
<b>Figura 122</b> Fotografía y Plano del Recinto 26 .....	172
<b>Figura 123</b> Fotografía y Plano del Recinto 27 .....	173
<b>Figura 124</b> Fotografía y Plano del Recinto 28 .....	174
<b>Figura 125</b> Fotografía y Plano del Recinto 29 .....	175
<b>Figura 126</b> Fotografía y Plano del Recinto 30.....	176
<b>Figura 127</b> Fotografía y Plano del Recinto 31 .....	178
<b>Figura 128</b> Fotografía y Plano del Recinto 32 .....	179
<b>Figura 129</b> Fotografía y Plano del Recinto 33 .....	180
<b>Figura 130</b> Fotografía y Plano del Recinto 34 .....	181
<b>Figura 131</b> Fotografía y Plano del Recinto 35 .....	183
<b>Figura 132</b> Fotografía y Plano del Recinto 36 .....	184
<b>Figura 133</b> Fotografía y plano del Recinto 37.....	185
<b>Figura 134</b> Fotografía y Plano del Recinto 38 .....	187
<b>Figura 135</b> Fotografía y Plano del Recinto 39 .....	188

<b>Figura 136</b>	Fotografía y plano de Recinto 40 .....	189
<b>Figura 137</b>	Fotografía y Plano del Recinto 41 .....	190
<b>Figura 138</b>	Fotografía y Plano del Recinto 42 .....	191
<b>Figura 139</b>	Fotografía y Plano del Recinto 43 .....	192
<b>Figura 140</b>	Fotografía y Plano del Recinto 44 .....	193
<b>Figura 141</b>	Fotografía y Plano del Recinto 45 .....	194
<b>Figura 142</b>	Fotografía y Plano del Recinto 46 .....	195
<b>Figura 143</b>	Fotografía y plano de Recinto 47 .....	196
<b>Figura 144</b>	Fotografía y Plano del Recinto 48 .....	197
<b>Figura 145</b>	Fotografía y Plano del Recinto 49 .....	198
<b>Figura 146</b>	Fotografía y Plano del Recinto 50 .....	199
<b>Figura 147</b>	Fotografía y Plano del Recinto 51 .....	200
<b>Figura 148</b>	Fotografía y Plano del Recinto 52 .....	201
<b>Figura 149</b>	Fotografía y Plano del Recinto 53 .....	202
<b>Figura 150</b>	Resumen de estructuras arquitectónicas del Sector “B” .....	203
<b>Figura 151</b>	Fotografía y Plano del Recinto 54 .....	205
<b>Figura 152</b>	Fotografía y Plano del Recinto 55 .....	206
<b>Figura 153</b>	Fotografía y Plano del Recinto 56 .....	207
<b>Figura 154</b>	Fotografía y Plano del Recinto 57 .....	208
<b>Figura 155</b>	Fotografía y Plano del Recinto 58 .....	209
<b>Figura 156</b>	Fotografía y Plano del Recinto 59 .....	210
<b>Figura 157</b>	Fotografía y Plano del Recinto 60 .....	211
<b>Figura 158</b>	Fotografía y Plano del Recinto 61 .....	212

<b>Figura 159</b>	Fotografía y Plano del Recinto 62 .....	213
<b>Figura 160</b>	Fotografía y Plano del Recinto 63 .....	214
<b>Figura 161</b>	Fotografía y Plano del Recinto 64 .....	215
<b>Figura 162</b>	Fotografía y Plano del Recinto 65 .....	216
<b>Figura 163</b>	Fotografía y Plano del Recinto 66 .....	217
<b>Figura 164</b>	Fotografía y Plano del Recinto 67 .....	218
<b>Figura 165</b>	Fotografía y Plano del Recinto 68 .....	219
<b>Figura 166</b>	Fotografía y Plano del Recinto 69 .....	220
<b>Figura 167</b>	Fotografía y Plano del Recinto 70 .....	221
<b>Figura 168</b>	Fotografía y Plano del Recinto 71 .....	222
<b>Figura 169</b>	Fotografía y Plano del Recinto 72 .....	223
<b>Figura 170</b>	Fotografía y Plano del Recinto 73 .....	224
<b>Figura 171</b>	Fotografía y Plano del Recinto 74 .....	225
<b>Figura 172</b>	Fotografía y Plano del Recinto 75 .....	226
<b>Figura 173</b>	Fotografía y Plano del Recinto 76 .....	227
<b>Figura 174</b>	Fotografía y Plano del Recinto 77 .....	228
<b>Figura 175</b>	Fotografía y Plano del Recinto 78 .....	229
<b>Figura 176</b>	Fotografía y Plano del Recinto 79 .....	230
<b>Figura 177</b>	Fotografía y Plano del Recinto 80 .....	231
<b>Figura 178</b>	Fotografía y Plano del Recinto 81 .....	232
<b>Figura 179</b>	Fotografía y Plano del Recinto 82 .....	233
<b>Figura 180</b>	Fotografía y Plano del Recinto 83 .....	234
<b>Figura 181</b>	Fotografía y Plano de Recinto 84.....	235

<b>Figura 182</b>	Fotografía y Plano del Recinto 85 .....	237
<b>Figura 183</b>	• Fotografía y Plano del Recinto 86 .....	238
<b>Figura 184</b>	Fotografía y Plano del Recinto 87 .....	239
<b>Figura 185</b>	Fotografía y Plano de Recinto 88.....	240
<b>Figura 186</b>	Fotografía y Plano de Recinto 89.....	241
<b>Figura 187</b>	Fotografía y Plano del Recinto 90 .....	242
<b>Figura 188</b>	Fotografía y Plano del Recinto 91 .....	244
<b>Figura 189</b>	Fotografía y Plano del Recinto 92 .....	245
<b>Figura 190</b>	Fotografía y Plano del Recinto 93 .....	246
<b>Figura 191</b>	Fotografía y Plano del Recinto 94 .....	247
<b>Figura 192</b>	Cuadro resumen de estructuras arquitectónicas del Sector “C”.....	248
<b>Figura 193</b>	Fotografía y plano de muro de contención 01 .....	250
<b>Figura 194</b>	Fotografía y plano de muro de contención 02 .....	251
<b>Figura 195</b>	Fotografía y plano de muro de contención 03 .....	252
<b>Figura 196</b>	Fotografía y plano de muro de contención 04 .....	253
<b>Figura 197</b>	Fotografía y plano de muro de contención 05 .....	254
<b>Figura 198</b>	Fotografía y plano de muro de contención 06 .....	255
<b>Figura 199</b>	Fotografía y plano de muro de contención 07 .....	256
<b>Figura 200</b>	Fotografía y plano de muro de contención 08 .....	257
<b>Figura 201</b>	Fotografía y plano de muro de contención 09 .....	258
<b>Figura 202</b>	Fotografía y plano de muro de contención 10 .....	259
<b>Figura 203</b>	Fotografía y plano de muro de contención 11 .....	260
<b>Figura 204</b>	Fotografía y plano de muro de contención 12 .....	261

<b>Figura 205</b> Fotografía y plano de muro de contención 13 .....	262
<b>Figura 206</b> Fotografía y plano de muro de contención 14 .....	263
<b>Figura 207</b> Fotografía y plano de muro de contención 15 .....	264
<b>Figura 208</b> Fotografía y plano de muro de contención 16 .....	265
<b>Figura 209</b> Fotografía y plano de muro de contención 17 .....	266
<b>Figura 210</b> Fotografía y plano de muro de contención 18 .....	267
<b>Figura 211</b> Fotografía y plano de muro de contención 19 .....	268
<b>Figura 212</b> Fotografía y plano de muro de contención 20 .....	269
<b>Figura 213</b> Fotografía y plano de muro de contención 21 .....	270
<b>Figura 214</b> Fotografía y plano de muro de contención 22 .....	271
<b>Figura 215</b> Fotografía y plano de muro de contención 23 .....	272
<b>Figura 216</b> Fotografía y plano de planta de muro de contención 24 .....	273
<b>Figura 217</b> Foto y plano de planta de muro de contención 25 .....	274
<b>Figura 218</b> Fotografía y plano de planta de muro de contención 26 .....	275
<b>Figura 219</b> Fotografía y plano de planta de muro de contención 27 .....	276
<b>Figura 220</b> Fotografía y plano de planta de muro de contención 28 .....	277
<b>Figura 221</b> Fotografía y plano de planta de muro de contención 29 .....	278
<b>Figura 222</b> Fotografía y plano de planta de muro de contención 30 .....	279
<b>Figura 223</b> Foto y plano de planta de muro de contención 31 .....	280
<b>Figura 224</b> Foto y plano de planta de muro de contención 32 .....	281
<b>Figura 225</b> Foto y plano de planta de muro de contención 33 .....	282
<b>Figura 226</b> Fotografía aérea y plano de planta de muro de contención 34 .....	283
<b>Figura 227</b> Foto y plano de planta de muro de contención 35 .....	284

<b>Figura 228</b>	Foto y plano de planta de muro de contención 36 .....	285
<b>Figura 229</b>	Foto y plano de planta de muro de contención 37 .....	286
<b>Figura 230</b>	Fotografía y plano de planta de muro de contención 38 .....	287
<b>Figura 231</b>	Fotografía y plano de planta de muro de contención 39 .....	288
<b>Figura 232</b>	Fotografía y plano de planta de muro de contención 40 .....	289
<b>Figura 233</b>	Foto y plano de planta de muro de contención 41 .....	290
<b>Figura 234</b>	Fragmentos de cerámica Apumarka - Grupo1. ....	292
<b>Figura 235</b>	Fragmentos de cerámica Apumarka – Grupo2. ....	293
<b>Figura 236</b>	<i>Camino evidenciado al sector "C".</i> .....	295
<b>Figura 237</b>	Fotografía aérea del río Usimayo.....	297
<b>Figura 238</b>	Muro norte del recinto 03, sobre un afloramiento rocoso.....	299
<b>Figura 239</b>	Fotografía aérea del recinto 23. ....	300
<b>Figura 240</b>	Vista lateral del recinto 71. ....	301
<b>Figura 241</b>	Fotografía del recinto 31. ....	302
<b>Figura 242</b>	Formas de planta: Sector "A".....	303
<b>Figura 243</b>	Formas de planta: Sector "B".....	303
<b>Figura 244</b>	Formas de planta: Sector "C".....	304
<b>Figura 245</b>	Gráfico del total de recintos por tipo de planta.....	304
<b>Figura 246</b>	Reconstrucción hipotética de una cubierta.....	305
<b>Figura 247</b>	Vano de acceso del recinto 37. ....	307
<b>Figura 248</b>	Vano de acceso del recinto 90. ....	308
<b>Figura 249</b>	Vano de acceso de la estructura pequeña 09.....	309
<b>Figura 250</b>	Gráfico de vanos de acceso.....	309



<b>Figura 251</b>	Gráfico y tabla de la orientación de vanos de acceso. ....	310
<b>Figura 252</b>	Nicho del recinto 46. ....	311
<b>Figura 253</b>	Fotografía del recinto 56. ....	311
<b>Figura 254</b>	Foto de detalle de nicho R-59. ....	312
<b>Figura 255</b>	Evidencia de revoque en el recinto 52. ....	313
<b>Figura 256</b>	Técnica constructiva aplicada en el recinto 14. ....	314
<b>Figura 257</b>	Vista general del recinto 03. ....	315
<b>Figura 258</b>	Fotografía frontal de segmento de muro. ....	316
<b>Figura 259</b>	Fotografía lateral de segmento de muro. ....	317
<b>Figura 260</b>	Elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática. ....	318
<b>Figura 261</b>	Fotografía aérea del Sector “A”. ....	318
<b>Figura 262</b>	Fotografía de la tierra arcillosa evidenciada en Apumarka. ....	319
<b>Figura 263</b>	Detalle de mortero y núcleo de muro. ....	319
<b>Figura 264</b>	Agregados utilizados para el mortero. ....	320
<b>Figura 265</b>	Descripción petrográfica macroscópica. ....	321
<b>Figura 266</b>	Descripción petrográfica macroscópica II. ....	322
<b>Figura 267</b>	Descripción petrográfica macroscópica II. ....	322

## **Presentación**

SEÑOR DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES DE LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO:

En cumplimiento al Reglamento Académico de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, ponemos a su consideración la tesis intitulada “ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO – 2019”, con la finalidad de optar al Título Profesional de Licenciado en Arqueología.

El propósito de este trabajo de investigación, es principalmente, el estudio de las estructuras arquitectónicas prehispánicas en el sitio arqueológico Apumarka, haciendo énfasis en la descripción de los elementos funcionales, técnicas constructivas y materiales empleados en la construcción, siguiendo la propuesta metodológica presentada por Roger Ravines, temas que se encuentran relacionados al carácter arquitectónico que se evidencia.

El presente trabajo de investigación, propone ampliar los conocimientos sobre la arquitectura prehispánica del sitio arqueológico de Apumarka, realizando trabajos de identificación y descripción, apoyados con labores de campo y gabinete.

Por último, esperamos que el presente trabajo permita aperturar el conocimiento de la arqueología de Apumarka y pueda, próximamente, encaminar futuros trabajos de investigación.

## Resumen

El presente trabajo de tesis, titulado "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Arqueológico Apumarka – Quiquijana, Cusco – 2019", corresponde a un registro y análisis de las estructuras evidenciadas en el sitio Apumarka, determinadas como recintos y estructuras murarias; mediante el análisis de los elementos funcionales, técnicas constructivas y materiales de construcción empleados en la edificación de la arquitectura evidenciada a nivel de superficie en el área de estudio. Se partió desde la inspección superficial, donde se identificaron las estructuras y se realizó el registro arqueológico (escrito, gráfico y fotográfico); para un posterior análisis de gabinete sobre los datos obtenidos, generando planos de elevación, corte y planta. El desarrollo de este trabajo se dividió en 5 capítulos, los cuales fueron divididos de la siguiente manera: **Capítulo I:** contempla el planteamiento y formulación del problema de investigación, objetivos y justificación de la investigación. Por otro lado, el **Capítulo II:** contempla el Marco teórico y antecedentes etnohistóricos, históricos y arqueológicos en relación con la investigación. Asimismo, el **Capítulo III:** corresponde a los temas del ámbito de estudio, aspectos generales, metodología de investigación, tipo y nivel de investigación, objeto de estudio y técnicas aplicadas en la investigación; al mismo tiempo, el **Capítulo IV:** refiere a la presentación de datos obtenidos en campo y gabinete. Finalmente, el **Capítulo V:** aborda el análisis y discusión de resultados, conclusiones y recomendaciones.

**Palabras clave:** Estructura, Elementos funcionales, Técnicas constructivas, Materiales de construcción.

## Introducción

La finalidad de la presente investigación está orientada a la identificación y registro de estructuras arquitectónicas encontradas en la superficie del sitio arqueológico Apumarka, ubicado en la comunidad campesina de Usi, distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi, departamento de Cusco.

A partir de los lineamientos conceptuales desarrollado por Ravines (1989), se definió los elementos funcionales, las técnicas de construcción y los materiales empleados, que fueron registrados en una ficha arqueológica. En tal sentido, las evidencias de Apumarka corresponden a recintos de forma circular, semicircular y rectangular; de variadas dimensiones, acondicionados sobre plataformas artificiales generadas por muros de contención y afloramientos rocosos.

Este estudio corresponde a parámetros arquitectónicos, siendo el punto de partida, el trabajo realizado en campo, para posteriormente, delimitar la zona de investigación, a partir de la inspección superficial y sectorizar el área de trabajo. La descripción de las estructuras arquitectónicas se realizó mediante el registro arqueológico escrito, gráfico y fotográfico; haciendo uso de fichas técnicas, cámara fotográfica y dibujos técnicos. Antecedió a estas labores el trabajo de revisión bibliográfica sobre los temas relacionados a nuestro proyecto de investigación.

El trabajo de campo fue necesario para recolectar los datos registrados y analizados mediante los diversos instrumentos utilizados en el desarrollo de la investigación, para ampliar los conocimientos sobre la arquitectura prehispánica del sitio arqueológico de Apumarka.

En este proyecto se tiene resultados del análisis de las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico Apumarka, hallándose recintos de diversos tamaños y formas de planta. Por otro lado, se detallarán los resultados obtenidos sobre las técnicas constructivas y los materiales

empleados. El desarrollo del trabajo se organiza en cinco capítulos que se dividen de la siguiente manera:

**Capítulo I:** Aborda el planteamiento, formulación del problema de investigación, e hipótesis, asimismo, se presenta los objetivos y justificación de la investigación.

**Capítulo II:** Se presenta el marco teórico y antecedentes del área de estudio, dentro de ello se desarrolla los antecedentes etnohistóricos, históricos y arqueológicos en relación a la investigación, así como los trabajos arqueológicos próximos al área de estudio.

**Capítulo III:** Se desarrolla el ámbito de estudio y los aspectos generales que comprende la ubicación del área de estudio, altitud, vías de acceso, delimitación, toponimia y medio geográfico. Dentro de este ítem se considera la descripción: geografía, geología, clima, hidrografía, flora y fauna.

Asimismo, como segundo punto se aborda la metodología de investigación: en este capítulo se considera el marco conceptual, metodología de investigación y dentro de este ítem se aplica el método hipotético – deductivo, método descriptivo, método comparativo, método de análisis y técnicas de investigación.

**Capítulo IV:** Descripción de la arquitectura del sitio arqueológico de Apumarka: Dentro de ello se desarrolla criterios de sectorización, aspectos específicos de sectorización de los recintos, muros y estructuras funerarias; igualmente se desarrolló la descripción de las estructuras del área de estudio y del material cultural mueble.

**Capítulo V:** Análisis de resultados y discusión, en este ítem se analizó los datos arquitectónicos. Del mismo modo se presenta las conclusiones y bibliografía relacionada al tema de investigación y anexos referente a las fichas de registro arquitectónico, cerámico, lítico, descripción petrográfica macroscópica y planos.

Finalmente, a partir de esta investigación se procura contribuir al estudio arquitectónico y arqueológico del sitio arqueológico de Apumarka.

## Capítulo I

### Planteamiento del problema

#### 1.1. Planteamiento del problema

Se evidenció que el sitio arqueológico Apumarka no cuenta con investigaciones arqueológicas ni registros arquitectónicos de las estructuras encontradas a superficie, considerando que la evidencia cultural presenta un deterioro continuo y basado en la revisión bibliográfica de la zona circundante a Apumarka; se determinó que es necesario el estudio de las estructuras arquitectónicas identificadas en la zona de estudio, en base a los lineamientos conceptuales presentado por Ravines (1989), mediante: “Elementos funcionales, técnicas constructivas y materiales de construcción” (p. 20) para un registro y análisis de las evidencias arquitectónicas presentadas en Apumarka.

La observación in situ de las evidencias arquitectónicas en superficie, más la información bibliográfica limitada del sitio arqueológico de Apumarka, nos permitió plantear las siguientes interrogantes:

#### 1.2. Problemática de la investigación

##### 1.2.1. *Problema general*

¿Cómo están construidas las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka, Quiquijana - Cusco?

##### 1.2.2. *Problemas específicos*

1. ¿Cuáles son los elementos funcionales incorporados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka?
2. ¿Cuáles son las técnicas constructivas empleadas en la edificación de las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka?

3. ¿Qué materiales constructivos fueron utilizados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka?

### **1.3. Hipótesis**

En el presente estudio se propondrá respuestas a las interrogantes plasmadas en el planteamiento del problema, por lo que se plantea las siguientes hipótesis anticipadas:

#### ***1.3.1. Hipótesis General***

Las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka se encuentran conformadas por elementos funcionales externos, primarios, secundarios y acabados; estas características responden a los diseños de la construcción. Por otro lado, para la construcción de estas estructuras se utilizó técnicas en la elaboración de las paredes y muros de contención, asimismo, dichas estructuras son edificadas en base a diferentes materiales constructivos que se encontraron en la zona y sus alrededores.

#### ***1.3.2. Hipótesis Específicas***

Los elementos funcionales de las estructuras del sitio arqueológico de Apumarka son: elementos externos, elementos primarios, elementos secundarios y acabados, teniendo dentro de ello los siguientes elementos: caminos, campos de cultivo, zonas de pastoreo, fuentes de agua, muros de estructuras, muros de contención, vanos de acceso, nichos y revoque.

Las técnicas constructivas empleadas en la elaboración de las estructuras del sitio arqueológico de Apumarka corresponden a mampostería ordinaria tanto en los recintos y muros de construcción, estos últimos generan espacios donde se emplazan las estructuras las cuales muestran diferentes morfologías a lo largo del área de estudio.



Los materiales de construcción empleados en las estructuras del sitio arqueológico de Apumarka son principalmente elementos líticos, tierra, y estructuras de madera para sus cubiertas..

#### **1.4. Objetivos de la investigación**

##### **1.4.1. *Objetivo general***

Analizar las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka, Quiquijana - Cusco.

##### **1.4.2. *Objetivos específicos***

1. Determinar los elementos funcionales incorporados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.
2. Definir las técnicas constructivas empleadas en la edificación de las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.
3. Identificar los materiales empleados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.

#### **1.5. Justificación**

La tesis intitulada “*Estudio de Estructuras Arquitectónicas del sitio de Apumarka – distrito de Quiquijana, Cusco-2019*” tiene la finalidad de identificar, definir y determinar, los elementos funcionales, técnicas constructivas y materiales empleados en los vestigios arqueológicos encontrados a superficie del sitio, para su correspondiente registro y análisis.

Es necesario generar conocimiento de esta área, para una posterior documentación de la investigación realizada en Apumarka. Los resultados aportarán a la comunidad científica que pretende realizar trabajos complementarios sobre la arqueología del sitio arqueológico y la población adyacente a este lugar.

De igual manera, es necesario realizar y desarrollar estos trabajos, debido a que el sitio está perdiendo su estabilidad, originando su deterioro paulatino. Obtener y analizar datos de inspección y registro nos ayudará a preservar la existencia y proponer medidas para el mantenimiento y cuidado de este importante lugar.

## Capítulo II

### Marco Teórico

De acuerdo a Hugo Cerda, citado por Bernal (2010), el marco teórico es necesario para forjar una apropiada investigación científica, debido a que cumple la función de alinear y generar postulados teóricos que ayuden al desarrollo de la investigación.

De la cita anterior, se desprende que, el marco teórico es la base de principios teóricos que orientan el desarrollo de la investigación, nociones que serán la base y direccionarán el trabajo: “Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka – Quiquijana, Cusco – 2019”

Si bien, el marco teórico es la revisión inmediata de los antecedentes relacionados al tema, implica también, el desarrollo de la terminología a utilizarse en la investigación. Al respecto Pino (2007), menciona que: “a esto se agrega la elaboración de los constructos teóricos en base a la teoría existente o a la creación de una nueva teoría, dependiendo de la naturaleza y complejidad del estudio” (p. 89).

Para Boggio (1991), el marco teórico es el nivel de conocimiento del tema alcanzado, así como la posición teórica del investigador. La autora alude al estado de arte o antecedentes sobre el problema de estudio y la corriente teórica adoptada por los investigadores. A su vez, enfatiza la importancia del marco conceptual de referencia. Boggio (1991) menciona que: “es el soporte analítico y científico más importante, siendo la experiencia y la información disponible, la contraparte empírica para la formulación del problema” (p. 20).

Para el desarrollo del “Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka – Quiquijana, Cusco – 2019”, se utilizó los lineamientos conceptuales presentado por Ravines (1989), (ver Figura 1). Quien menciona sobre las estructuras que son las edificaciones visibles,

siendo independientes de su uso o función; este concepto se encuentra relacionado con el objetivo general de la presente investigación. Ravines (1989) determina según el sistema y carácter de las construcciones dos tipos de estructuras los cuales son (p.20):

- a.- Las constituidas fundamentalmente por paredes
- b.- Las organizadas en base a muros de contención

La finalidad de este proceso busca recabar información para generar una descripción y análisis de las evidencias arqueológicas en la zona de investigación. Para Ravines (1989) las estructuras fundamentalmente formadas por paredes de albañilería o mampostería originan recintos o espacios delimitados, para el estudio de estas estructuras se considera los aspectos de: **Elementos funcionales, Técnicas de construcción y Materiales empleados;** aspectos que están relacionado con los objetivos específicos de nuestra investigación. De igual modo Ravines (1989) los clasifica de la siguiente manera:

**Elementos funcionales:** Trata de los diseños mismos de la construcción, es decir, el plan de construcción. Estos son:

- Externos: caminos, drenajes, campos de cultivo, estructuras de contención y fuentes de agua.
- Primarios: muros, paredes, pavimentos, escalinatas, rampas y cubiertas.
- Secundarios: vanos de acceso, puertas, ventanas, hornacinas y escaleras.
- Acabados: recubrimientos, enlucidos y pintura mural.
- Instalaciones y servicios: fogones, silos y depósitos (Ravines, 1989, pp. 20-30).

**Técnicas constructivas:** Están íntimamente relacionadas con los materiales y el medio, con énfasis en el levantamiento de muros y paredes (Ravines, 1989, pp. 43-60)

**Materiales de construcción:** Son los diversos materiales utilizados en la construcción, pueden clasificarse en tres grupos:

- Pétreos: son las piedras de distinta calidad que pueden obtenerse extrayéndolas de las canteras o simplemente aprovechando las piedras sueltas que se encuentran en el suelo.
- Leñosos
- Metálicos (Ravines, 1989, pp. 34-41).

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables.*

<i>Variables según Roger Ravines</i>	<b><i>Definición Operacional</i></b>	Dimensión	Indicadores
<b><i>Elementos Funcionales</i></b>	Definido por los diseños mismos de la construcción.	Esta dada por las modificaciones del espacio físico circundante del área para ser habitada, y los elementos formales arquitectónicos de las estructuras.	Muros, paredes, planta, nichos, vanos de acceso, campos de cultivo, fuentes de agua y estructuras de contención.
<b><i>Técnicas Constructivas</i></b>	Dada por los procedimientos que el hombre ha utilizado para el levantamiento de muros y paredes.	Métodos y detalles utilizados en las construcciones arquitectónicas del área de estudio.	Tipo de mampostería.
<b><i>Materiales de construcción</i></b>	Trata sobre los tipos de materiales utilizados en las estructuras arquitectónicas.	Materiales empleados en la construcción de las estructuras.	Materiales pétreos, leñosos y tierra.

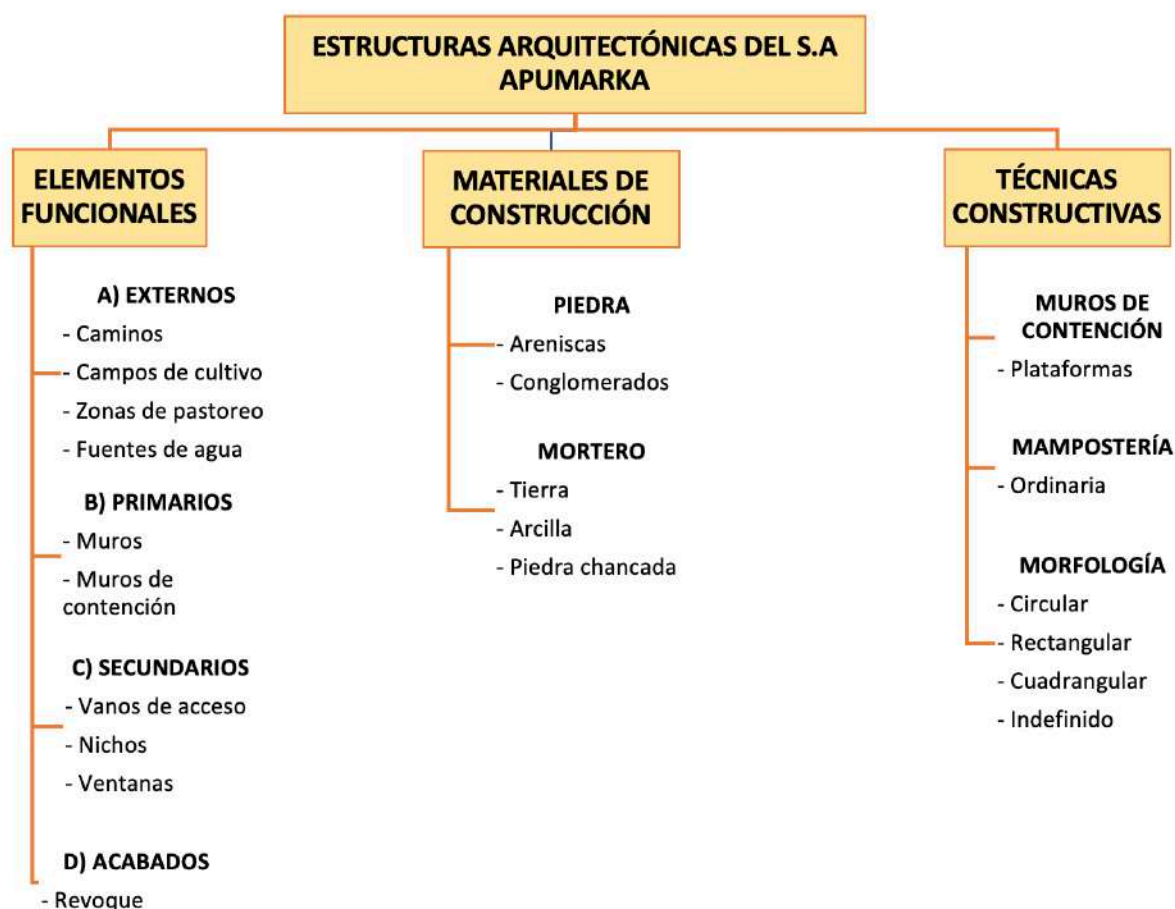
*Nota.* Cuadro de variables, aplicado al estudio de estructuras de Apumarka. constructivas.

Adaptado de *Arqueología Practica* (p. 20-29), por Roger Ravines, 1989, Editorial Los Pinos.

A partir de lo expuesto, se realizó la identificación de las variables (ver Tabla 1), adecuando los diversos ítems planteados por Ravines (1989) para el sitio arqueológico de Apumarka. Se identifican principalmente los elementos funcionales, materiales de construcción y técnicas constructivas.

**Figura 1**

*Variables de estudio aplicadas al sitio arqueológico de Apumarka.*



*Nota.* Las variables aplicadas al estudio de estructuras de Apumarka. Adaptado de *Arqueología Práctica* (p. 20-29), por Roger Ravines, 1989, Editorial Los Pinos.

### 3.1. Antecedentes empíricos de la investigación

En la revisión bibliográfica para el sitio Arqueológico Apumarka no se encontraron antecedentes etnohistóricos o arqueológicos que referencien esta área; es por ello que se tomarán datos sobre Quiquijana, por su cercanía territorial.

#### 3.1.1. *Antecedentes etnohistóricos de Quiquijana*

Se revisaron las fuentes cronísticas de los siglos XVI y XVII, donde se menciona de manera general a las etnias que ocuparon la parte sur de la cuenca del Vilcanota, mencionándose que en la expansión inka, se sometió a los poblados que se encontraban en la ruta hacia el Qollasuyo.

**Guaman Poma de Ayala (1980)**, relata la conquista por parte de los incas sobre los indios “collas”, y hace mención a la instauración de la adoración de wakas e ídolos y el sacrificio entre las etnias sometidas, señalando que en Quiquijana habitaban los indios “chillques”. Al respecto, Guaman Poma de Ayala (1980), indica textualmente lo siguiente:

Segundo Ynga Cinchi Roca Ynga gobernó al Cusco y conquisto a los indios de los orígenes ganando todo el Collasuyo, Hatun-Colla, Puquina-Colla. Combatió al inga desendiente directo y de Uari Uira Cocha Runa, el rrey primero Tocay Capac, Pinau Capac Ynga, Desde Xacxauana hasta Quiquixana a los yndios Chilques, Acos no auia sujeta no conquistado. Fue conquistado primero por poca gente los yndios Collas por ser flojos y pusilánime, gente para pocos. Y lo mando y dio por ley y mandamiento para que adorasen uacas ídolos y que sacrificasen, Topa Amaru ynga y los demás fueron hijos del ynga Cinchi Roca ynga, fueron valerosos capitanes, conquistauan y matauan y sacauan ojos a su enemigos a los dichos yndios principales Colla Suyo. Conquisto todo Colla, Puquina, Cana, Quipo Llacta, Poma Canche y hizo muy gran destrucción. (pp. 68-70)

En relación al distrito donde yace Apumarka, existe una descripción detallada del camino al Qollasuyo, se pudo identificar ceques y wakas, refiriendo a Quiquijana como una de las guacas pertenecientes al noveno ceque. Según (Cobo, Historia del Nuevo Mundo, 1964 [1653]), este sector tendría un cerrillo donde se ofrendaban conchas y otros objetos asociados. (p. 239)

Asimismo, Cobo (1964 [1653]) hace mención sobre las conquistas que hicieron los hijos de los Incas, quienes llegaron a dominar a los pueblos que se encontraban en el camino al Qollasuyo, indicando lo siguiente:

Envío un ejervcto a sus hijos a que conquistasen los pueblos del camino del Collasuyo. Comenzaron su conquista por el valle de Moina, que dista cuatro leguas del Cuzco y no estaba sujeto al Inca... conquistaron de esta vez los infantes Incas hasta Quiquijana, otras seis leguas más adelante de Moina y desde allí se volvieron victoriosos al Cuzco. (p. 72)

De igual modo, Sarmiento de Gamboa (1943), menciona la conquista de los incas sobre los pueblos asentados camino al Qollasuyo, principalmente Quiquijana y sus alrededores, destruyendo, quemando e incluso desapareciendo a algunos de ellos., Sarmiento de Gamboa (1943), menciona lo siguiente:

Mandólos que saliesen a conquistar fuera del sitio del Cuzco... sujeto los pueblos que hay desde el Cuzco hasta Quiquijana, y sus alrededores... hizo grandísimas crueldades, robos, muertes, destrucciones de pueblos, quemándolos y asolándolos por los caminos sin dejar memoria de algunos de ellos. (p. 81)

La historia del distrito de Quiquijana se inicia a partir de dos comunidades campesinas, Guacaytaqui y Caviñas (Solís,2006); sobre este último poblado, se señala la cercanía que existía



entra este y la localidad de Quiquijana y Ocongate; Cieza de León (1880[1553]) textualmente indica lo siguiente:

Que cerca del pueblo de Quiquijana están poblados los “indios Caviñas” los cuales antes de ser sometidos por los incas tenían abiertas las oreja y utilizaban una especie de aretes redondas y eran orejones. Manco Capac habría sido quien la sometio al gobierno de los incas, andan vestidos con ropa de lana y sin cabellos y en la caveza llevan trenza negra, tenían casas de piedra en las sierras y tenían un gran templo y veneraban Ausangate, este apu tenía un vestido parecido al que levaban ellos. Y cuentan los indios como cosa cierta que el anima de los cuerpos iban a una laguna donde era su pacarina y allí entraban en los cuerpos que nacian, despues cuando los incas señorearon adoraron al sol y sin olvidar su templo que era Ausangate. (pp. 334-335)

Tras revisar estos documentos, los autores muestran la ocupación de etnias existentes en el camino al Qollasuyo, indicando que fueron los chillques y qollas, quienes ocupaban estas tierras y que fueron sometidos por el dominio Inca, mediante su poder bélico. Hacen mención también a la importancia de Quiquijana como parte del camino de huacas y ceques.

A continuación, se presenta la Tabla 2 donde se menciona un resumen de los antecedentes etnohistóricos con relación a las variables de investigación.

**Tabla 2***Lista de antecedentes etnohistóricos.*

<b>Autor</b>	<b>Resumen</b>
Guaman Poma de Ayala, (1980)	Hace mención a la conquista de poblados ubicados hacia el Qollasuyo en el mandato de Sinchi Roca Inka, siendo parte de estos Quiquijana; que fue habitada por lo que él denomina los indios “Chillques”, instaurando las costumbres practicadas en el Imperio Inka (Guaman Poma de Ayala, 1980, pp. 68-70).
Cobo, (1964 [1653]).	Menciona que Quiquijana se encontraba a diez leguas de Cusco, siendo el último lugar en ser conquistado por los Inkas, en el camino al Qollasuyo.
Sarmiento de Gamboa, (1943).	Sarmiento hace mención a la conquista de los Inkas sobre los pueblos que se encontraban en el camino al Qollasuyo, llegando hasta Quiquijana y sus alrededores, provocando incendios y destrucciones en estos pueblos.
Cieza de León, (1880[1553]).	Hace mención a la población de los Caviñas, quienes se encontraron entre el área de Quiquijana y Ocongate, cabe indicar que Apumarka se encuentra en esta zona. Menciona también como dato importante el uso de litos como material constructivo para sus residencias. (Cieza de León, La Crónica del Perú, 1880[1553], pp. 334-335).

*Nota.* Recopilación de antecedentes etnohistóricos que mencionan grupos étnicos circundantes al área de Quiquijana

### 3.1.2. *Antecedentes históricos*

Sobre el distrito de Quiquijana, se tienen datos que lo relacionan con etnias pre-incas como los: guallas, antasayas, sahuasiray, alcahuiza, poques y ayarmacas; que se desarrollaron con anterioridad al surgimiento del Tahuantinsuyo.

Por otro lado, Espinoza (1977) menciona la división de los suyos categorizados y jerarquizados; determinando al Chinchaysuyo en primer lugar, seguidos del Qollasuyo y Andesuyo, y por último, se encontraba el Condesuyo, dividiendo el Tawantinsuyo en dos áreas definidas: Hanan Qosqo y Urin Qosqo.

El área de Urin Qosqo pertenece al camino hacia el Qollasuyo, donde se encuentran ubicados 24 poblados, entre ellos, la localidad de Quispicanchi-Quiquijana.

Poblados del Urin Qosqo, según Waldemar Espinoza Soriano

- |                               |                 |
|-------------------------------|-----------------|
| 1.- Quispicanche – Quiquijana | 13.- Chicacupe  |
| 2.- Muyna                     | 14.- Cangalla   |
| 3.- Ponaquiguar               | 15.- Combapata  |
| 4.- Marpa                     | 16.- Chicasupa  |
| 5.- Acos                      | 17.- Layosupa   |
| 6.- Quipillacta               | 18.- Yanguisupa |
| 7.- Collapata                 | 19.- Yanquisupa |
| 8.- Pomacanche                | 20.- Gicoane    |
| 9.- Camama                    | 21.- Luricachi  |
| 10.- Acopia                   | 22.- Pichigua   |
| 11.- Yanaoca                  | 23.- Yaure      |
| 12.- Tinta                    | 24.- Coporaque  |

Asimismo, Espinoza (1982) indica que los poblados de Ayarmaca y Pinaguas estuvieron conformados por un reinado que abarcó algunas de las provincias del Cuzco. (p. 240)

Zuidema (1995) hace referencia a los poblados conquistados que se encontraban camino al Qollasuyo, y textualmente refiere lo siguiente: “Los conquistados pertenecían al Hurin Cusco identificados con el Collasuyo y relacionados con la primera representación de la organización del Cusco” (p. 313).

El inglés Markhan (1871), en el trabajo que desarrollo en 1871 menciona a la etnia Caviña en referencia al rio Vilcanota. Esta teoría es reforzada por los estudios de Mendizábal, Hernández, & Huamaní (2015), quienes refieren que la margen derecha del río Vilcanota fue ocupada por los Kanchi, contrario a los Kana, Caviña y Ayaviri que se emplazaron en la margen izquierda, estos grupos formaron alianzas como etnias autónomas, pero al mismo tiempo, se encontraban en pugnas territoriales.

George Squier realiza una expedición arqueológica desde el altiplano hacia el Cusco, llegando a identificar en la zona de Quiquijana, tumbas revestidas de piedra, ubicadas en lugares inaccesibles. Estos contextos funerarios son evidenciados en el camino Quiquijana – Apumarka, en los riscos de los cerros que se encuentran en la comunidad de Guacaytaqui. Al respecto Squier (1974), menciona lo siguiente:

Al acercarnos al pueblo de Quiquijana encontramos una parcela de tierra, quebrada en medio del valle; una especie de risco, que domina el que miran hacia él y bordean el valle están atestadas de tumbas de los antiguos habitantes. Consistían en pequeñas cámaras revestidas de piedras construidas bajo cada roca saliente o contra las escarpas, dondequiera que hubiera espacio para una pared. Muchas se encuentran en lugares

aparentemente inaccesibles y resulta difícil comprender como se llegó hasta ellos y más aún, como fueron construidas (p. 224).

Según Solís (2003), tomando en consideración los documentos históricos referidos a los ayarmacas, su área de expansión fue en gran parte de la región, tanto por el sur y el norte del valle del Cusco.

Farfán & Estrada (2006) mencionan que los ayarmacas y pinaguas fueron etnias que ocuparon la mayor parte del Cusco; posiblemente los ayarmacas se expandieron hasta el sur de Jaquijahuana y los pinagua dominaban desde Quiquijana hasta Quispicanchi.

A continuación, se presenta la Tabla 3 con el resumen de los antecedentes históricos en relación a la variables de investigación.

**Tabla 3**

*Resumen de antecedentes históricos*

<b>Autor/Trabajo</b>	<b>Elementos Funcionales</b>	<b>Técnicas Constructivas</b>
Clements Markham Exploraciones en la zona altiplánica – Cusco (1871).	Los Kanchi como parte de una macro etnia conformada junto a los kana y ayaviri que se encontraban emplazados en la margen izquierda.	
George Squier Realizó una expedición arqueológica desde el altiplano hasta el Cusco (1974).	“al acercarnos al pueblo de Quiquijana encontramos una parcela de tierra, quebrada en medio del valle; una especie de risco” (Squier, 1974, p. 224)  “Muchas se encuentran en lugares aparentemente inaccesibles y resulta difícil comprender como se llegó hasta ellos y más aún, como fueron construidas” (Squier, 1974, p. 224)	“Consistían en pequeñas cámaras revestidas de piedras construidas bajo cada roca saliente o contra las escarpas, dondequiera que hubiera espacio para una pared” (Squier, 1974, p. 224)

*Nota.* Cuadro resumen de datos históricos en referencia a las variables de estudio.

### **3.1.3. Antecedentes arqueológicos**

Por la cercanía al sitio arqueológico Apumarka, se revisaron los trabajos existentes en el distrito de Quiquijana, donde se realizaron proyectos de investigación, delimitaciones y exploraciones arqueológicas; identificando arquitectura y cerámica relacionada en su mayoría al Intermedio Tardío y al Horizonte Tardío.

#### **3.1.3.1. Antecedentes arqueológicos para el distrito de Quiquijana**

En el año 2001, los arqueólogos Jhon Apaza y Oscar Montufar realizaron un trabajo de investigación y prospección en el S.A. Apumarka determinado como Marka. Donde identificaron estructuras que corresponden a morfologías de tipo circular, rectangular, ovoide y media luna, los autores indican que las estructuras están construidas básicamente con material lítico, con un ligero trabajo canteado irregular en forma de lajas unidas con argamasa de barro y paja. Los resultados presentados por Apaza & Montufar indican que este sitio presenta una ubicación correspondiente al Intermedio Tardío y Horizonte Tardío (p. 46 – 48).

Solís (2003) realizó un proyecto de delimitación arqueológica correspondiente al sitio arqueológico de Urin Qosqo, ubicado en la localidad de Quiquijana, provincia de Quispicanchis en el Cusco, con la finalidad de elaborar un expediente para su reconocimiento como monumento nacional. En el área delimitada evidenció estructuras arquitectónicas correspondientes a recintos rústicos de plantas rectangulares, ovaladas, circulares y cuadrangulares, en su mayoría, estas estructuras presentan esquinas interiores ovaladas, y muros curvos, asociados a muros de contención, estructuras funerarias y gran cantidad de alfarería fragmentada del Intermedio Tardío (Killke – Lucre) al Horizonte Tardío (Inka). Solís delimita cinco sectores definidos que denotan funciones específicas, estas edificaciones fueron acondicionadas a la topografía. Según el investigador, estos sectores bien demarcados refieren

una jerarquización social, ya que algunos grupos de recintos se encuentran asociados a estructuras funerarias. De acuerdo con el autor, este detalle sugiere que algunos grupos sociales tenían el privilegio de convivir con sus muertos.

Concha (2003), realiza un informe arqueológico sobre las investigaciones en Urin Ccoscco, buscando establecer el uso y función a través de la calificación estructural arquitectónica en asociación a los datos arqueológicos evidenciados en los sectores de Urin Ccoscco que identificó. Los sectores definidos por Concha Olivera son: sector Isiro Huachana, sector Fusuncancha y sector Pukarakuchu.

Durante la excavación arqueológica en los diferentes sectores, Concha (2003) clasificó una serie de fragmentos encontrados en los recintos, e interpretó que el material cultural era de filiación Lucre y Killke, correspondiente al Intermedio Tardío y al Horizonte Tardío. (pp. 107-109)

Por otro lado, los recintos tienen forma de planta rectangular y cuadrangular, y fueron edificados con el material preponderante de esquisto (pizarrosa) unidos con mortero de arcilla y paja. Concha define estas estructuras como arquitectura killke. Durante la investigación y excavación arqueológica se evidenciaron restos óseos vinculados a camélidos sudamericanos, cuyes, ciervos y tarucas, por lo que la investigadora, interpreta que su dieta estuvo basada en el consumo de la carne de estos animales, complementada con tubérculos como la papa, olluco y oca, junto a cereales como el maíz, tarwi y la quinua.

Los datos presentados en el informe de investigación presentado por Carmen Concha, definen al sitio de Urin Qosqo, como un asentamiento de gran importancia por las estructuras y material cultural encontrado y por poseer una ubicación privilegiada, estando entre ruta del Antisuyo al Qollasuyo.

Solís (2006), realizó un trabajo de delimitación en la zona arqueológica de Qolqa, ubicada en Quispicanchi, distrito de Quiquijana. En esta zona que corresponde a un terreno llano, ubica construcciones de aparejo simple de un solo nivel con evidencias de hastial, definiendo el tipo de cobertura en un estado de conservación malo (70% destruidas). Las edificaciones son de plantas rectangulares, posiblemente, formando grupos definidos en forma de kanchas, asociadas a estructuras funerarias y a un camino principal.

Solís define el canto rodado como el material predominante en la construcción de estas edificaciones, asentadas con mortero arcilloso.

En esta delimitación, Solís (2006), identificó estructuras funerarias conocidas como chullpas de plantas rectangulares, definiendo a esta zona arqueológica, como una posible Ilaqta con una planificación definida, articulado por un camino principal; las características arquitectónicas trapezoidales de las jambas, de los vanos, hornacinas y esquinas, así como la asociación con la alfarería que corresponde a la época Inka.

En el 2006, Erika Rodríguez Carreño realiza el Proyecto de Evaluación Arqueológica en la Microcuenca de Añilmayo-Comunidad de Ttio-Quiquijana, con la finalidad de registrar las evidencias culturales, medioambientales y edificaciones que se pudieran encontrar en el desarrollo de los trabajos de remoción de tierras. Estas actividades fueron realizadas en busca de implementar trochas carrozables en los diferentes sectores de la comunidad. Estos trabajos se desarrollaron en el sector del Cerro Calvario y una parte de ese límite con el Fundo Huacarpata; en el tramo de la carretera Cusco – Callatiau. Rodríguez presenta como única evidencia cultural un muro con características rústicas; en cuyo transcurso de su limpieza, se halló material cerámico de estilos Inka y material lítico que corresponde al mismo estilo, asociado a osamenta humana.



Nieblas & Gómez (2006), realizaron un proyecto de tesis donde identificaron la ubicación espacial y topografía del sistema vial arqueológico, registrando los sitios arqueológicos que se encuentran en la localidad de Quiquijana, para lo cual, se llevaron a cabo exploraciones sistemáticas, buscando la realización de un estudio integral de los caminos y sitios arqueológicos. Determinaron también, los componente arquitectónicos y elementos culturales en cada uno de los cuadrantes que fueron codificados y que corresponden a este distrito, generando una visión amplia.

En la tesis realizada por Domingo Farfán y José Estrada el 2006, titulada ‘‘Prospección Arqueológica en la microcuenca de Añilmayo – Quispicanchi – Cusco 2006’’, se realiza una prospección y posterior registro de los vestigios arqueológicos, consistentes en restos arquitectónicos y otros elementos de superficie.

Farfán & Estrada (2006) mencionan que en la microcuenca de Añilmayo vivían etnias que controlaban básicamente la región puna y la región suni, dicho planteamiento es fortalecido por la ubicación de los sitios arqueológicos de Urin Qosqo, Pukara, Machu Raqay, Tambo y Huancaloma. Los pobladores de este lugar tenían una economía de subsistencia, basada en mayor parte en el pastoreo de camélidos sudamericanos y el comercio con las etnias asentadas en la parte norte y sur de la cuenca de Vilcanota. Se dedicaban también, a la artesanía del tejido, lo que es evidenciado por los instrumentos registrados en los recintos (fusayolas, ruquis, entre otros). Por otro lado, la parte intermedia y baja de la microcuenca estaba destinada a la agricultura, practicada en andenes y terrazas naturales, donde probablemente producían quinua, papa, olluco y maíz.

Asimismo, Farfán & Estrada (2006) sobre la ubicación de las estructuras que corresponden al periodo Intermedio Tardío, mencionan que, una característica principal de este

periodo, fue la construcción en la zona media - alta de las colinas y cerros. Mediante los datos morfológicos, estructurales y funcionales, los sitios arqueológicos corresponden a edificaciones planificadas, mostrando una distribución espacial. Están caracterizados por kanchas y recintos con espacios libres que corresponden a corrales de camélidos. A su vez, otros recintos corresponden a viviendas, talleres textiles y qolqas, donde almacenaban sus productos y chullpas donde realizaban sus prácticas del culto a la muerte.

Estos contextos arquitectónicos estaban asociados a andenes, terrazas naturales, canales de agua y caminos que cumplían la función de comunicación y relación con otras etnias. Farfán & Estrada (2006), también mencionan que la microcuenca de Añilmayo presenta ocupación permanente desde el Intermedio Tardío, con los grupos Killke, Lucre y Qolla, hasta el Horizonte Tardío según los datos recogidos por la ubicación estratégica, distribución espacial y planificación arquitectónica, asociada a la cerámica de superficie y la información etnohistórica. La actividad de subsistencia para el desarrollo de las etnias locales hasta el Horizonte Tardío, fue el pastoreo de camélidos (llamas, alpacas), en la parte media practicaban la actividad agrícola en andenes y terrazas naturales, probablemente al mismo tiempo producían carne deshidratada (*charqui*) y papa deshidratada (*chuño*).

En 2010, José Pilares y Efraín Calderón realizaron trabajos de delimitación en los sitios arqueológicos de Hayllikancha e Illaraqay con la finalidad de proteger las evidencias culturales existentes en estas zonas de trabajo. Pilares & Calderón (2010) determinaron estructuras arquitectónicas de plantas rectangulares y semitrapezoidales, con presencia de muros de sostenimiento, con mayor uso de materiales de río, arenisca y granito. Asocian estos sitios a ocupaciones constantes entre el Intermedio Tardío y el Horizonte Tardío.

Cajigas y Chauca (2021), hacen un estudio de la arquitectura del sitio arqueológico de Antaqaqa, en el distrito de Colquepata – Paucartambo, donde evidencian 93 estructuras arquitectónicas en pendientes abruptas, plataformas, muros de contención y estructuras funerarias. Las edificaciones presentan mampostería ordinaria, unida con mortero de barro y piedras a modo de pachillas. Los muros presentan paramento externo e interno con núcleo central. Asimismo, se registraron cubiertas, cornisas, vanos de acceso, nichos y revoque en alguno de los recintos.

Por ultimo, se presenta la Tabla 4 donde se menciona un resumen de los antecedentes arqueologicos en relación al distrito de Quiquijana, tomando como referencia los estudios proximos al área de estudio.

**Tabla 4***Resumen de variables de antecedentes arqueológicos.*

<b>Autor</b>	<b>Elementos Funcionales</b>	<b>Técnicas Constructivas</b>	<b>Materiales de Construcción</b>
Jhon Apaza y Oscar Montufar, 2001.	Estructuras que corresponden a morfologías de tipo circular, rectangular, ovoide y media luna	Las estructuras tienen ligero trabajo canteado irregular en forma de lajas unidas con argamasa de barro y paja	Están construidas básicamente con material lítico.
Francisco Solís, 2003. Urin Qosqo - Quiquijana	“En el área delimitada, evidenció estructuras arquitectónicas correspondientes a recintos rústicos de plantas rectangulares, ovaladas, circulares y cuadrangulares, en su mayoría estas estructuras presentan esquinas interiores ovaladas, y muros curvos, asociados a muros de contención y estructuras funerarias” (Solís, 2003, pp. 17-22).		
Carmen Concha, 2003. Urin Qosqo - Quiquijana	“Los recintos ubicados en el área son de planta rectangular y cuadrangular” (Concha, 2003, pp. 107-109).		“Fueron edificados con el material preponderante de esquisto (pizarrosa) unidos con mortero de arcilla y paja” (Concha, 2003, pp. 107-109).

Autor	Elementos Funcionales	Técnicas Constructivas	Materiales de Construcción
Francisco Solís, 2006. Qolqa – Quiquijana 2006.	“Las edificaciones son de plantas rectangulares, posiblemente, formando grupos definidos en forma de kanchas, asociadas a estructuras funerarias y a un camino principal” (Solís,2006, pp. 16- 17).	“Se ubican construcciones de aparejo simple de un solo nivel con evidencias de hastial, lo cual define el tipo de cobertura” (Solís,pp. 16-17).	Solís define el canto rodado como el material predominante en la construcción de unidas con mortero de tierra arcillosa. (Solís,2006)
Farfán y Estrada, 2006.  Microcuenca de Añilmayo – Quispicanchi- 2006.	“La parte intermedia y baja de la microcuenca estaba destinadas a la agricultura, practicada en andenes y terrazas naturales” (Farfán & Estrada, 2006, pp. 153-157).		
Pilares y Calderón 2010. Hayllikancha e Illaraqay.	Determinaron estructuras arquitectónicas de plantas rectangulares y semitrapezoidales.		“Muros de sostenimiento, con mayor uso de materiales de río, arenisca y granito” (Pilares & Calderón,2010).
Cajigas y Chauca, 2019. Paucartambo	Evidencian 93 estructuras arquitectónicas en pendientes abruptas, plataformas, muros de contención y estructuras funerarias	Es de mampostería ordinaria y presentan paramento externo e interno con núcleo central.	Piedra arenisca unida con mortero de barro y piedras pequeñas a modo de pachillas

*Nota.* Datos arqueológicos de trabajos que refieren al estudio de estructuras arquitectónicas en la localidad de Quiquijana.

### 3.1.3.2. Antecedentes de la arquitectura del Intermedio Tardío

Son muchos los investigadores que realizan aportes sobre las características arquitectónicas para este periodo, señalando que, en las construcciones se identifican las siguientes particularidades:

- Predominan las construcciones en zonas altas, ya sea por control o defensa territorial.
- Utilizan las corrientes de agua como linderos naturales.
- Presentan amurallamiento y terrazas artificiales, entre otras.

En este capítulo, mencionaremos los aportes presentados por autores que realizaron trabajos en lugares que corresponden al periodo Intermedio Tardío.

Kendall (1976) realizó trabajos en el valle de Patacancha del sitio Poques Grande, determinando que los rasgos arquitectónicos corresponden a estructuras de forma ovalada y recintos circulares relacionados al Intermedio Tardío, debido al material alfarero evidenciado. Al respecto Kendall (1976), refiere:

Las estructuras mayormente son de forma circular y algunas ovaladas; algunas de ellas con piedras (grandes) en sus muros...el sitio contiene un número de elementos arquitectónicos vistos en otros sitios de ocupación pre-Inca del periodo intermedio tardío. La cerámica de superficie encontrada incluye tipos relacionados con Killke (p. 72).

Gasparini & Margolies (1977), quienes realizaron estudios en el área de desarrollo de la etnia Wanka refieren que:

“Los centros habitados de los Chanca y de los Wanka tenían mucho en común: grupos de viviendas apiñadas formando núcleos compactos en laderas o cumbres de cerros. Los restos muestran construcciones de planta circular y rectangular con predominio de las primeras.” (p. 46).

El trabajo desarrollado por Lavallée & Julien (1983) en Asto, determina que el emplazamiento de la arquitectura de esta sociedad, se dio en lugares que presentan pendientes accidentadas, adaptándose y optimizando el espacio en el que se encuentran. Un dato relevante que los autores mencionan, es la falta de un estricto plan de urbanismo, pero que no se aplica en todos los sitios de este periodo, ya que pueden compartir características similares, pero son adaptadas a las topografías particulares de cada área de ocupación.

En los trabajos realizados por Farfán Lobatón (2011), en Cantamarca en 1984, 1987 y 1989, se definió que los asentamientos pequeños y grandes, ocuparon las partes altas del valle, siendo esto importante para el control de recursos, como las tierras de cultivo, pastos y fuentes de agua, permitiendo así el acceso a varios pisos ecológicos. Mediante las excavaciones que realizó Farfán (2011), se tiene una clasificación de seis categorías arquitectónicas definidas por el uso y función: “Arquitectura agrícola, funeraria, defensiva, hidráulica, vial y habitacional” (p. 287).

Para la definición del uso – función de las estructuras, es necesario realizar trabajos de excavación, que nuestro problema objeto de estudio no abordará, pues buscamos un registro y análisis de la arquitectura evidenciada a nivel de superficie.

Otras etnias como los chancas y wankas, quienes tienen mucho parecido con el área de estudio, son asociadas al periodo Intermedio Tardío, manteniendo las mismas características constructivas: construcciones emplazadas en las partes superiores de los cerros, con fines de dominio territorial, siendo una constante, los conflictos bélicos muy característicos de este periodo y más aun siendo una etnia conocida por sus cualidades guerreras.

Sobre los chancas, González & Pozzi-Escot (2002), indican que esta etnia siempre se ubicó en la cima de los cerros o espolones rocosos, con el fin de ejercer un dominio territorial de las áreas circundantes que presentaban un acceso restringido. Los autores definen que esta

característica fue practicada en este periodo, en la sierra central. Sobre sus construcciones indican que no presentan un patrón definido y que las viviendas fueron construidas aprovechando los accidentes topográficos; los autores identificaron estructuras de plantas circulares, cuadradas y rectangulares, donde se usaron como materiales constructivos, los líticos sin labrar, unidos con mortero de barro.

En el área de Paucartambo para el S.A de Markakunka, Pilares & Bravo (2019) determinan que las estructuras identificadas en esta zona están distribuidas en relación a la topografía del terreno, ubicadas en las partes altas como posición estratégica de control con mayor presencia de estructuras de planta rectangular y semirectangular con presencia de enlucido en algunos casos; estas estructuras están ubicadas en plataformas generadas por muros de contención que acondicionan la topografía del terreno abrupto.

A continuación, se presenta la Tabla 5, donde se resume los antecedentes del periodo Intermedio Tardío.

**Tabla 5**

Resumen de variables de antecedentes del Intermedio Tardío.

<b>Autor</b>	<b>Elementos Funcionales</b>	<b>Materiales de Construcción</b>
Kendall 1998, pág.72 Valle de Patacancha - 1998.	Define que el trabajo de investigación está relacionado al periodo Intermedio Tardío, con presencia de estructuras circulares y en menor cantidad de formas ovaladas. <i>(Kendall, 1976, p. 72).</i>	Identifica piedras de tamaño regular y grande.
Gasparini, G., & Margolies, 1977. Area de desarrollo de la etnia Wanka - 1977.	Las construcciones Chankas y Wankas se ubicaban en la parte superior de los cerros, siendo estas viviendas apiñadas y de plantas circulares. <i>(Gasparini &amp; Margolies, 1977, p. 46)</i>	



Autor	Elementos Funcionales	Materiales de Construcción
Gasparini, G., & Margolies, 1977. Area de desarrollo de la etnia Wanka - 1977.	Las construcciones Chankas y Wankas se ubicaban en la parte superior de los cerros, siendo estas viviendas apiñadas y de plantas circulares. (Gasparini & Margolies, 1977, p. 46)	
Lavallée & Julien, 1983. Andes Centrales del Perú: Asto - 1983.	Realizan construcciones adaptadas a la topografía del área donde se emplazaban con pendientes fuertes y accidentadas con presencia de afloramientos rocosos.	
Farfán Lobatón, 2011 Cantamarca.	La ubicación de estos asentamientos es preferentemente en áreas superiores o altas de cerros y valles. (Farfán C. , 2011)	
Gonzales & Pozzi-Escot 2002, pág. 81. Vilcashuaman	Define que la ubicación en la parte alta de los cerros respondía al dominio territorial que ejercían estas sociedades.	
Pilares & Bravo, 2019.  S.A. de Markakunka Paucartambo	Presencia de estructuras de planta rectangular y semirectangular. están ubicadas en plataformas generadas por muros de contención que acondicionan la topografía del terreno abrupto.	

*Nota.* Datos relacionados al Intermedio Tardío que refieren al estudio de estructuras arquitectónicas del S.A Apumarka.

### 3.1.3.3. Antecedentes de Técnicas Constructivas del Intermedio Tardío

Rowe (1944) realiza labores investigativas sobre la arqueología del Cusco, determinando que la arquitectura Killke estaba relacionada al Intermedio Tardío y que sus materiales constructivos eran en base a líticos rústicos con argamasa de barro.

Gasparini & Margolies (1977) refieren que las técnicas constructivas del Intermedio Tardío corresponden a estructuras circulares con techos cónicos, utilizando como materiales, la piedra para los muros y en los techos, ramas como armadura, cubiertas con paja.

Gonzales Corrales (1981), determinó una clasificación para las construcciones arquitectónicas del Intermedio Tardío:

- El Tipo 1 correspondiente a estructuras básicamente formadas por piedras rústicas sin cantear e irregulares, unificadas con argamasa de barro o arcilla; utilizando principalmente material constructivo como la diorita, arenisca y calizas.
- El Tipo 2 presenta un trabajo especial aplicado en cada uno de los mampuestos, generando un tipo de aparejo celular. Al igual que en el tipo 1, se utilizan los mismos materiales pétreos con la unificación de argamasa de barro y el mordiente de arena fina.
- El Tipo 3 está construido por hileras que conforman aparejos y están ordenados según el tamaño de los mampuestos en un orden de piedras grandes, seguida de otra de menor tamaño hasta alcanzar su respectiva altura.

En el sitio arqueológico de Choquepukio, se realizaron labores de excavación. McEwan, Gibaja, & Chatfield (2005), evidenciaron arquitectura monumental del periodo Intermedio Tardío. Sobre las técnicas constructivas, los autores refieren que, las estructuras arquitectónicas del sitio estuvieron caracterizadas por piedras fraccionadas unidas con argamasa de barro y paja. Estas varían de tamaño y presentan plantas trapezoidales. La zona de investigación está

caracterizada por muros perimétricos de alturas considerables. Asimismo, definen que las técnicas constructivas son muy similares a las evidenciadas en el sitio arqueológico de Pikillacta (pág. 259).

Delgado & Cáceres (2005), desarrollaron una investigación en el sitio arqueológico de Ankasmarka, ubicado en Calca. Determinaron el patrón constructivo para el Intermedio Tardío de esta zona, definiendo que las estructuras corresponden a recintos de forma circular con evidencia de vanos de acceso, su mampostería corresponde a piedras sin forma, unificadas con argamasa de barro y la inclusión de astillas de piedra pequeñas, siendo estas, características propias de este periodo.

En marzo de 2010, el arqueólogo Patricio José Pilares Daza, junto al Ing. Civil Efraín Calderón, realizaron trabajos de delimitación del sitio arqueológico de Hayllikancha, ubicado en el distrito de Quispicanchis. Pilares & Calderón (2010), determinaron tres sectores (A, B y C).

- El sector A, constituido por andenes con líticos de arenisca, asentados con mortero de arcilla con presencia de sarunas o peldaños.
- El Sector B, conformado por recintos de formas rectangulares y trapezoidales, estas estructuras no presentan una distribución definida. Según los autores, el sector fue un importante lugar administrativo y ceremonial con presencia de andenes y estructuras de contención adaptadas a la geografía del terreno.
- El sector C presenta estructuras rectangulares ubicadas sobre una plataforma rocosa con presencia de muros contemporáneos (pircados).

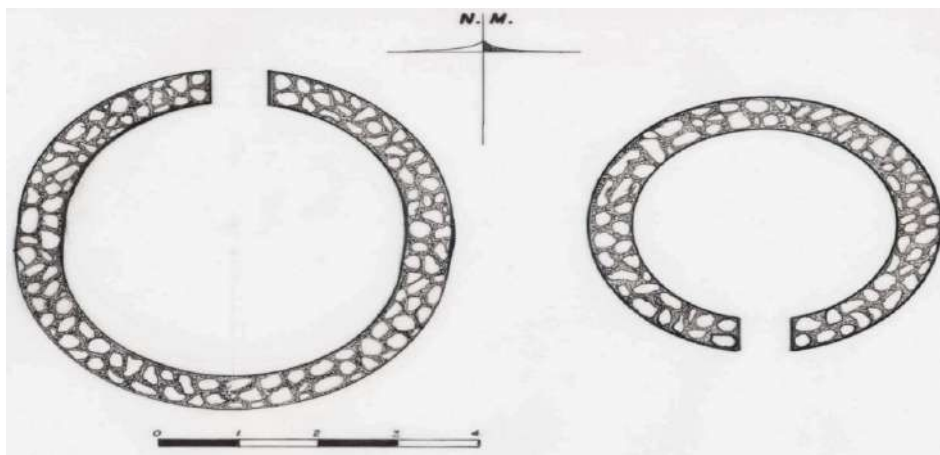
Pilares & Calderón (2010), realizaron también trabajos de delimitación del sitio arqueológico de Illaraqay, ubicado en el distrito de Quispicanchis, sitio constituido por estructuras rectangulares, relacionadas mediante espacios abiertos a manera de una pequeña

llaqta. Los materiales constructivos identificados por los investigadores en estas estructuras, fueron extraídos del río, además de granito, arenisca y caliza. Determinaron también que, por la naturaleza de estas plantas los techos identificados son de doble agua, los muros presentan un aparejo rústico y las construcciones son de juntas abiertas con vanos direccionados a espacios abiertos, nichos semi trapezoidales en las paredes interiores que presentan una capa de revoque.

Vallenas & Ccanchi (2010), realizan una investigación para el sitio arqueológico de Combayoq ubicado en Lucre. Registraron estructuras de tipo circular como se puede ver en la Figura 2, con una albañilería correspondiente a mampuestos rústicos, con presencia de vanos con orientación a lugares abiertos o patios. Las evidencias que las autoras identificaron, varían de tamaño y se ubican sobre plataformas. (p. 344)

## Figura 2

*Planta de recintos del sitio arqueológico de Combayoq.*



*Nota:* Imágenes de recintos circulares. Adaptado de *Prospección Arqueológica en Combayoq – Lucre, Cusco* (p.344), Vallenas Y Ccanchi, 2010.

Lima (2011), realizó trabajos en el Parque Arqueológico de Saqsaywaman, en el sector de Muyukmarka, determinando que esta área es de filiación del periodo Intermedio Tardío, definiendo de esta manera cuatro tipos de arquitectura:

- En el tipo uno predomina los muros de andén, siendo el material constructivo la diorita verde con trabajos de careado.
- El tipo dos está determinadas por estructuras de planta rectangular, manteniendo el material constructivo del tipo uno.
- El tipo tres, donde se encuentran muros independientes, con materiales constructivos combinados entre caliza y diorita, presentando un aparejo ordinario.
- El tipo cuatro, presenta un recinto rectangular usando la caliza como material constructivo con aparejo ordinario.

Pérez (2012), realizó el levantamiento y la delimitación topográfica del sitio arqueológico de Machupitumarca, definiendo que, las técnicas constructivas empleadas en las estructuras ligadas al periodo Intermedio Tardío existentes, estaban determinadas por piedras caliza unificadas con argamasa de barro, presentando un aparejo rústico. Estas estructuras, en algunos casos habrían sido edificadas sobre afloramientos rocosos. Las plantas identificadas corresponden a recintos circulares, semicirculares y rectangulares en menor proporción como se visualiza en la Figura 3. Por otro lado, define la existencia de vanos de acceso, mostrando trabajo en los mampuestos utilizados en estas.

### Figura 3

Detalle de abovedamiento en una estructura del sitio arqueológico de Machupitumarca.



*Nota:* Fotografía de detalle donde evidencia el abovedamiento de una estructura identificada en el S.A. de Machupitumarca. Adaptado de *Delimitación del Sitio Arqueológico de Machupitumarca*, E. Perez, 2012.

Carrillo & Cáceres (2014), realizaron investigaciones arqueológicas en Kanchakanha, refiriendo que las estructuras halladas son recintos circulares y ovalados con vanos de acceso y una orientación a los espacios abiertos. Presentan mampuestos rústicos de aparejo irregular, ver Figura 4. Carrillo y Cáceres identificaron el uso de cuñas entre los líticos, generando estabilidad en los muros.

## Figura 4

*Recintos circulares de Kanchakancha.*



*Nota:* Detalle de recintos circulares del S.A. Kanchakancha. Adaptado de *Introducción al estudio Arquitectónico del Sitio de Kanchakancha*, Carrillo y Caceres, 2014

Allende (2016), realiza investigaciones en el sitio arqueológico de Miski Ranra, en el distrito de Huaccana, Chincheros – Apurímac, donde estudia el tipo de patrón, para el asentamiento de los recintos y estructuras del Intermedio Tardío; predominando su ubicación y su arquitectura, ver Figura 5. Entre otros aspectos, Allende (2016) define lo siguiente:

Este sector está compuesto de: recintos circulares, de doble hilera de piedras, sin acceso; de mampostería ordinaria con relleno de piedras pequeñas, tierras y fragmentos de cerámica, en el interior corrales grandes de forma semi – rectangular y recintos semi – cuadrangulares con acceso, de muros de doble hilera de mampostería ordinaria con relleno de tierra, piedras pequeñas y cerámica, dentro existe una o más recintos circulares (p. 136).

## Figura 5

*Detalle de recinto circular pequeño en el sitio arqueológico Chillka Yaku.*



*Nota:* Fotografía donde se evidencia un recinto circular de dimensiones pequeñas. Adaptado de: *Arquitectura y patrón de asentamiento en el Intermedio Tardío. Investigaciones en la frontera este, norte y noroeste de la comunidad de Chacchagua, distrito de Huaccana – Apurímac* (p.136), Daniel Allende, 2016.

Las investigaciones realizadas por Raquel Ccolque en el 2016 en el sitio arqueológico de H'anqomarka, que se encuentra en el camino hacia el Qollasuyo, determinaron técnicas constructivas similares en las estructuras circulares y semicirculares, evidenciadas en la zona de investigación. Se determinó también que, el material constructivo empleado es la caliza. Al respecto sobre las técnicas utilizadas en la construcción de estos recintos, Ccolque (2016) menciona lo siguiente: “La caliza canteada de diferentes dimensiones; pequeños, medianos y grandes, unidos con argamasa de barro, la mampostería de los muros es rústico de aparejo irregular, se presume que los líticos fueron extraídos y seleccionados de canteras cercanas al sitio” (p. 65).



De igual manera Ccolque (2016), identificó amurallamientos, para los que define que, la morfología de las murallas es similar, presentando una forma perimétrica, que va de acuerdo a la topografía del terreno, por el contorno y la ladera del sitio. Las murallas no llegan a encerrar todo el sitio, protegiendo solo los lugares de fácil acceso, donde la pendiente no es bastante pronunciada, a diferencia de los acantilados de la parte este, donde no es necesario construir murallas, ya que el ingreso es muy dificultoso. El material empleado para la construcción estas murallas son de tipo caliza, canteadas con dimensiones diferentes: pequeños, medianos y grandes, asentados con argamasa de barro. La mampostería de los muros es rústica de aparejo irregular; probablemente, los materiales fueron extraídos y seleccionados de canteras cercanas al sitio. Ccolque (2016), define que la utilización de la roca caliza de diversos tamaños se debe a la necesidad de proporcionar estabilidad por parte de los constructores de este sitio, debido a sus particulares características y su ubicación.

En el 2018, Ana María Cangalaya y María del Carmen Herrera, realizaron un trabajo de tesis en la zona de Chuñuyoq – Ccatcca, en la comunidad de Huara Huara, distrito de Quispicanchi. Cangalaya & Herrera (2018), refieren que los principales materiales constructivos son los esquistos pizarrosos, las lutitas rojas y las areniscas con ligeros trabajos de canteado, unidos por un mortero de barro.

Sobre las técnicas constructivas, Cangalaya & Herrera (2018), mencionan que las edificaciones presentan características similares, compuestas de piedras de la zona, sin homogeneidad en las dimensiones de los materiales empleados. Son de mampostería rústica, ordinaria, careado, de aparejo irregular y unidas con mortero de barro. En cuanto a la forma de las plantas, se tiene la existencia de estructuras circulares, semicirculares, ovaladas y con menor

evidencia de rectangulares. Presentan en su mayoría amurallamientos de protección, acondicionados a la topografía del área.

Asimismo, Cajigas y Chauca (2016), evidencian que los recintos se encuentran sobre afloramientos rocosos y plataformas que están delimitadas por muros de contención, en pendientes abruptas. La mampostería es ordinaria y edificada con piedras sin labrar y poco labradas de forma irregular.

Pilares & Bravo (2019), realizaron un trabajo de investigación en el área de Paucartambo en el S.A de Markakunka, donde identifican la construcción de muros de contención generando estabilidad y superficies donde se emplazan las estructuras arquitectónicas elaboradas con lajas de piedra de material arenisca extraídas de canteras locales. Determinando que los materiales constructivos para el S.A de Markakunka son principalmente la piedra, arcilla y la paja para los enlucidos.

A continuación, se presenta la Tabla 6 donde se menciona un resumen con los antecedentes de técnicas de construcción en relación a la variables de investigación.

**Tabla 6**

*Resumen de variables de antecedentes de técnicas de construcción.*

<b>Autor</b>	<b>Elementos Funcionales</b>	<b>Técnicas de Construcción</b>	<b>Materiales Empleados</b>
Jhon Howland, Rowe 1944. Trabajos en Cusco.		“La arquitectura Killke es de piedras rústicas sin cortar y están aparejadas con barro” (Rowe, 1944, p. 2)	“Piedras rústicas aparejadas con barro” (Rowe, 1944, p. 2)
Graciano Gasparini y Louise Margolies, 1977.	“presentan el mismo tipo de estructura circular con muros de piedra. Un techo cónico de paja sobre armaduras de ramas”		“Estructura circular con muros de piedra. Techo cónico de paja sobre armaduras de ramas”
José Gonzales, Corrales 1981. Qoricancha – Cusco.		Tipo 1: Piedras rústicas no canteadas de forma irregular, no existe unidad en sus dimensiones, unidos con mortero de barro o arcilla Tipo 2: Tipo celular de la arquitectura Inca. Tipo 3: Con hileras de piedra que constituyen los aparejos, van ordenados con líneas intercaladas. (Gonzales Corrales, 1981)	“Piedras rústicas no canteadas de forma irregular... unidos con mortero de barro o arcilla” (Gonzales Corrales, 1981)  “El material utilizado son rocas dioritas, calizas y areniscas, unidas con un mortero de arcilla y arena fina como mordiente” (Gonzales Corrales, 1981)
McEwan y Chatfield 2005, p. 205 Choquepukio - Cusco		“Construido con piedras fraccionadas colocadas en un mortero formado por una mezcla de barro y paja (ichu)” (McEwan, Gibaja, & Chatfield, 2005, p. 205)	“Piedras fraccionadas. Mortero formado por una mezcla de barro” (McEwan, Gibaja, & Chatfield, 2005, p. 205)

Autor	Elementos Funcionales	Técnicas de Construcción	Materiales Empleados
Delgado & Cáceres 2005. Ankasmarka – Calca – Cusco.	<p>“Corresponden a los recintos circulares con vanos de acceso, edificados con piedras pizarra de formas convexas” (<i>Delgado &amp; Cáceres, 2005, p. 148</i>).</p> <p>“Recintos de rectangulares y trapezoidales. Regular altura y su cobertura es de doble caída o doble agua”</p>	<p>“responde a una mampostería simple de piedras amorfas, unidas con mortero de barro y astillas de piedra menuda” (<i>Delgado &amp; Cáceres, 2005, p. 148</i>).</p>	<p>“Edificados con piedras pizarra mampostería simple de piedras amorfas... con mortero de barro” (<i>Delgado &amp; Cáceres, 2005</i>).</p>
Pilares & Efraín Calderón, 2010. Hayllicancha – Quispicanchis – Cusco.	<p>“Vanos direccionados a espacios abiertos, nichos semi trapezoidales en las paredes interiores y presentan una capa de revoque.” (Pilares &amp; Calderón, 2010)</p>	<p>“Los muros son de aparejo rústico y las construcciones son de juntas abiertas” (Pilares &amp; Calderón, 2010).</p>	<p>“Materiales de arenisca, unidos con mortero de arcilla” (Pilares &amp; Calderón, 2010).</p> <p>“Fueron extraídos del río, además de granito, arenisca y caliza” (Pilares &amp; Calderón, 2010).</p>
(Vallenas & Ccanchi, 2010) Combayoq – Lucre – Cusco.	<p>“Corresponde a una vivienda uniespacial de una sola planta, de forma circular” (<i>Vallenas &amp; Ccanchi, 2010, p. 344</i>).</p> <p>“Presenta detalles arquitectónicos: un vano de acceso orientado hacia el patio” (<i>Vallenas &amp; Ccanchi, 2010, p. 344</i>).</p>	<p>“Recintos edificados en plataformas” (<i>Vallenas &amp; Ccanchi, 2010, p. 344</i>).</p>	<p>“La albañilería está compuesta por mampuestos de piedra rústica” (<i>Vallenas &amp; Ccanchi, 2010, p. 344</i>).</p>
Nery Lima Armuto 2011, pág. 25. Saqsaywaman – Cusco.	<p>“Recintos de planta rectangular” (<i>Lima, 2011, p. 251</i>).</p>	<p>“De aparejo careado” (<i>Lima, 2011, p. 251</i>).</p>	<p>“Construidos con diorita verde. Con una combinación de caliza y diorita” (<i>Lima, 2011, p. 251</i>).</p>

Autor	Elementos Funcionales	Técnicas de Construcción	Materiales Empleados
Pérez Sánchez, 2012. Machupitumarca - Cusco	Los recintos son circulares, semicirculares y en contados casos rectangulares. Los vanos de acceso de algunos de los recintos presentan pequeñas labras respecto a las jambas. La cubierta de algunas de las chullpas es de tipo abovedamiento con superposición de lajas (Pérez, 2012, p. 12).	“Los recintos han sido edificados sobre el afloramiento rocoso. El paramento en sí, muestra un esmero de colocar piedras con caras” (Pérez, 2012, p. 12)	“Elementos líticos de tipo caliza, unidos con mortero de barro. Superposición de lajas de piedra unidos con mortero de barro y piedras menudas” (Pérez, 2012, p. 12).
Carrillo & Cáceres, 2014. S.A Kanchakancha	“Planta circular y ovalada en asociación con las estructuras funerarias (chullpas). Presentan detalles arquitectónicos como: vano de acceso orientado por lo general hacia los espacios abiertos (kanchas)” (Carrillo & Cáceres, 2014, p. 179).	“De aparejo irregular, se observa el uso de cuñas pequeñas” (Carrillo & Cáceres, 2014, p. 179).	“Los muros están formados por mampuestos de piedra rústica” (Carrillo & Cáceres, 2014, p. 179).
Daniel Allende 2016, pág. 136 Miski Ranra – Chincheros – Apurimac	“Recintos circulares, de doble hilera de piedras. En el interior, corrales grandes de forma semi – rectangular, recintos semi – cuadrangulares”	“Mampostería ordinaria con relleno de piedras pequeñas, tierras y fragmentos de cerámica” (Allende, 2016, p. 136)	“Recintos circulares, de doble hilera de piedras” (Allende, 2016, p. 136)

Autor	Elementos Funcionales	Técnicas de Construcción	Materiales Empleados
Cajigas & Chauca, 2016. S.A. de Antaqaqa		Los recintos se encuentran sobre afloramientos rocosos y plataformas que están delimitadas por muros de contención, en pendientes abruptas. La mampostería es ordinaria	Edificada con piedras sin labrar y poco labradas de forma irregular.
Pilares & Bravo, 2019. S.A. de Markakunka - Paucartambo		Identifican la construcción de muros de contención generando estabilidad y superficies donde se emplazan las estructuras arquitectónicas	Principalmente la piedra, arcilla y la paja para los enlucidos.

*Nota.* Datos para el periodo Intermedio Tardío que refieren a técnicas de construcción del sitio arqueológico de Apumarka.

#### 3.1.3.4. Antecedentes etnohistóricos sobre estructuras funerarias

Pedro Cieza de León menciona la similitud de las practicas funerarias por parte de etnias que se encontraba al sur del Cusco, refiriéndose a los canas y canchis, utilizando como principal estructura las chullpas.

Al respecto, menciona lo siguiente: “Antes de que los inkas los señoreasen tuuieron en los collados fuerte sus pueblos asiéndolos concertadamente y también hacen como los Canches sus sepulturas en las heredades, y guardan y tienen unas mismas costumbres”

Las referencias históricas definen estas prácticas y determinan las estructuras utilizadas, incluyendo también, las técnicas y materiales empleados. Al respecto (De las Casas, "Las antiguas gentes del Perú", 1550/1939) menciona que: “las tumbas que habia en algunas de las provincias de la sierra eran hechas en forma de torres altas, huecas en la parte baja y todo lo demás macizo, relleno de piedras, tierra y cantos labrados”(p. 18).

Sobre la ubicación de estas estructuras funerarias De las Casas (1550/1939) menciona que generalmente se erigían en las colinas próximas a los pueblos.

Cobo (1964/1653) sobre estas estructuras funerarias en el área andina manifiesta que, fue una costumbre practicada en todos los poblados. También refiere que, teniendo cuidados especiales “al momento al momento de labrar y adornar los sepulcros” (p. 21).

Por otro lado, Cobo (1964/1653) define dos formas de entierro practicados, siendo el cavado debajo de la tierra y la edificación de estructuras sobre la superficie; según su tamaño y detalles, lo que determinaba un factor social. Asimismo, sobre las estructuras, menciona que eran de forma cuadrada, con paredes de piedra labrada; haciendo referencia a las edificaciones de los inkas.

Murúa (1962/1560), sobre las estructuras funerarias indica que, por lo general, la gente común hacía sus entierros en los campos, en lugares altos, con ventilación, mostrando una diferencia de las estructuras que presentaban trabajos especiales, determinando una posible diferenciación social.

A continuación, se presenta la Tabla 7 donde se menciona un resumen de los antecedentes etnohistóricos des estructuras funerarias, con relación a la variables de investigación.

**Tabla 7**

*Resumen de variables de antecedentes etnohistóricos de estructuras funerarias.*

<b>Autor/Trabajo</b>	<b>Elementos Funcionales</b>	<b>Técnicas Constructivas</b>
De las Casas, 1939[1550].	<p>“Eran hechas en forma de torres altas, huecas en la parte baja, hasta la altura de un hombro” (De las Casas, "Las antiguas gentes del Perú", 1550/1939, p. 18).</p> <p>“Unas eran redondas y otras cuadradas, juntos unas a otras y separadas en el campo, generalmente se levantaban en las colinas” (De las Casas, "Las antiguas gentes del Perú", 1550/1939, p. 18).</p>	
Cobo, 1964 [1653].	<p>También tenían diferentes maneras de sepulturas. El primero, de las que cavaban debajo de tierra, y el segundo de las que levantaban encima della. Las más destas tenían forma cuadrada, y algunas eran tan capaces y hondas como un ordinario aposento. (Cobo, Historia del Nuevo Mundo, 1964/1653, p. 21)</p>	<p>“Con sus paredes de piedra también labradas como los más primos edificios de los inkas. Tenían debajo de la primera otra losa, y aun otras dos, muy juntas, más generales y usadas eran las sepulturas” (Cobo, Historia del Nuevo Mundo, 1964/1653, p. 21)</p>
Murúa, 1962[1560].	<p>“Los entierros de la gente común se hacían la mayor parte en el campo, en lugares altos y donde corriese aire” (Murúa, "Historia general del Perú, origen y descendencia de los Incas", 1962/1560, p. 29).</p>	

*Nota.* Tabla resumen de los antecedentes etnohistóricos recopilados sobre estructuras funerarias.



## Capítulo III

### Metodología de la Investigación

#### 4.1. Ámbito de estudio:

##### 4.1.1. Ubicación del área de estudio

El área de estudio se ubica en la comunidad campesina de Usi, situada en el distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi, a 77 km de la ciudad del Cusco, ver Figura 6 y 7. Se encuentra en las coordenadas geográficas: este: 222855.221 y norte: 8464989.922, según el centroide del polígono de estudio.

Sistema:

Proyección : Universal Transversal de Mercator, UTM

Datum : WGS - 84

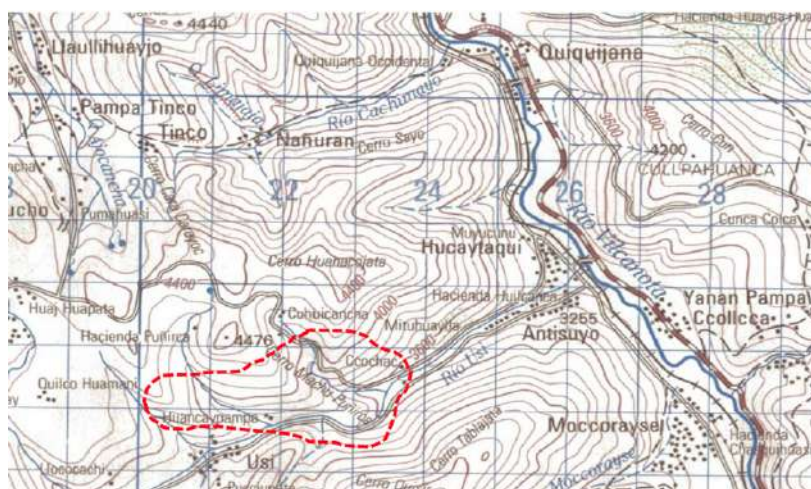
Zona UTM : 19 SUR

Banda : L

Altitud : 3840 msnm.

#### Figura 6

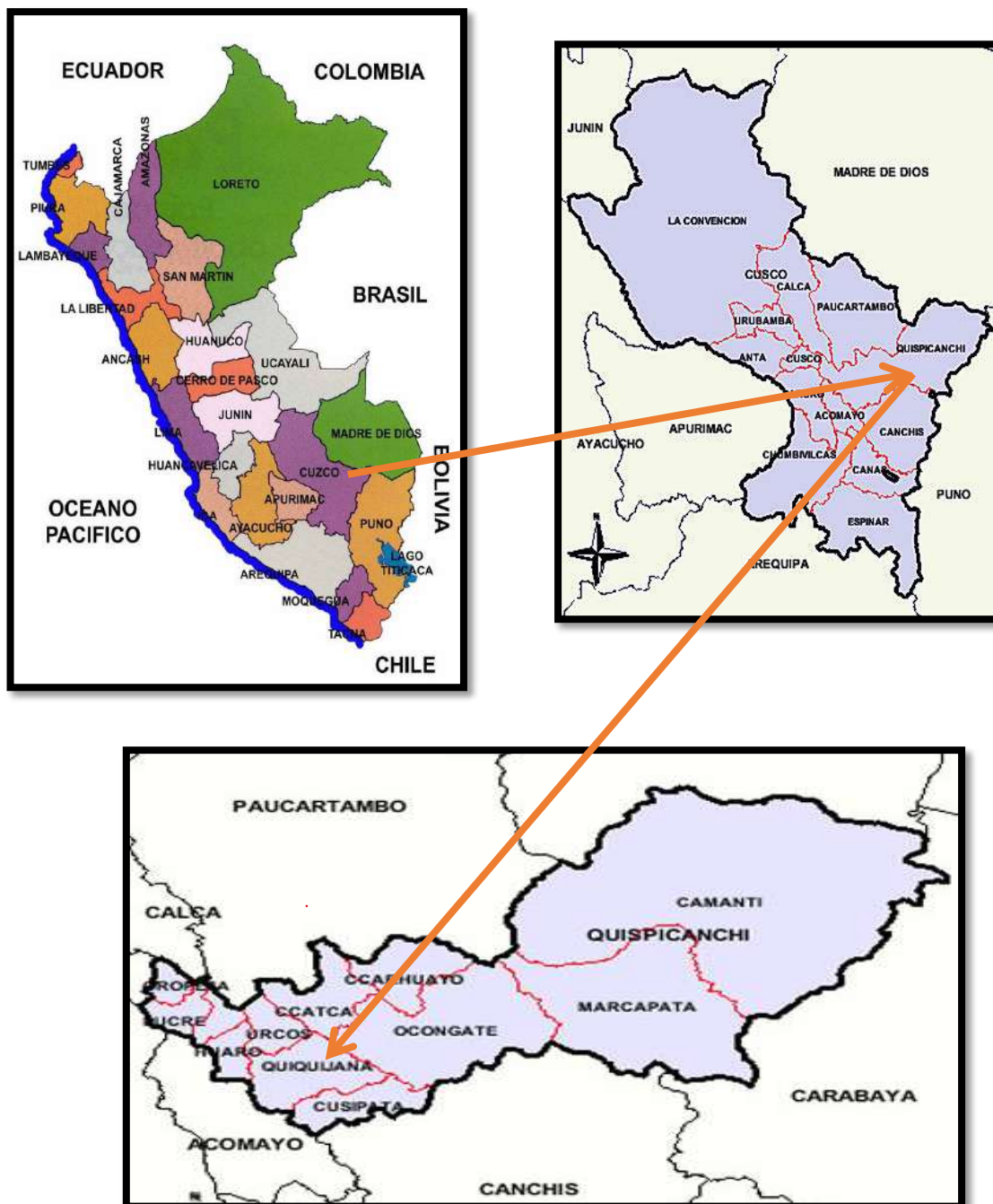
Ubicación del sitio arqueológico de Apumarka según la carta nacional.



Nota. Adaptado de Carta Nacional 28S, CNG, 1992.

**Figura 7**

*Ubicación de Quiquijana en la provincia de Quispicanchi y en el mapa político del Perú.*



*Nota.* Adaptado de *Mapa político de Perú y provincia del Cusco*, por Castillo E. Pinterest

<https://ar.pinterest.com/pin/379076493619766675/>.

### **Figura 8**

*Imagen satelital de Apumarka y la cercanía con la comunidad campesina de Usi.*



Nota. Apumarka se encuentra ubicado en el cerro de nombre Marka. Adaptado de *imagen satelital de Google Earth*, por imagen satellite CNES/Airbus, 2021.

#### **4.1.2. Altitud**

El sitio arqueológico de Apumarka se encuentra entre los 3610 msnm. (P5 del polígono ubicado al sureste) y los 3882 msnm. (ubicado en el Sector “C”), siendo estos los puntos altitudinales más bajo y más alto, respectivamente (ver Anexo 04, plano 03).

#### **4.1.3. Vías de acceso**

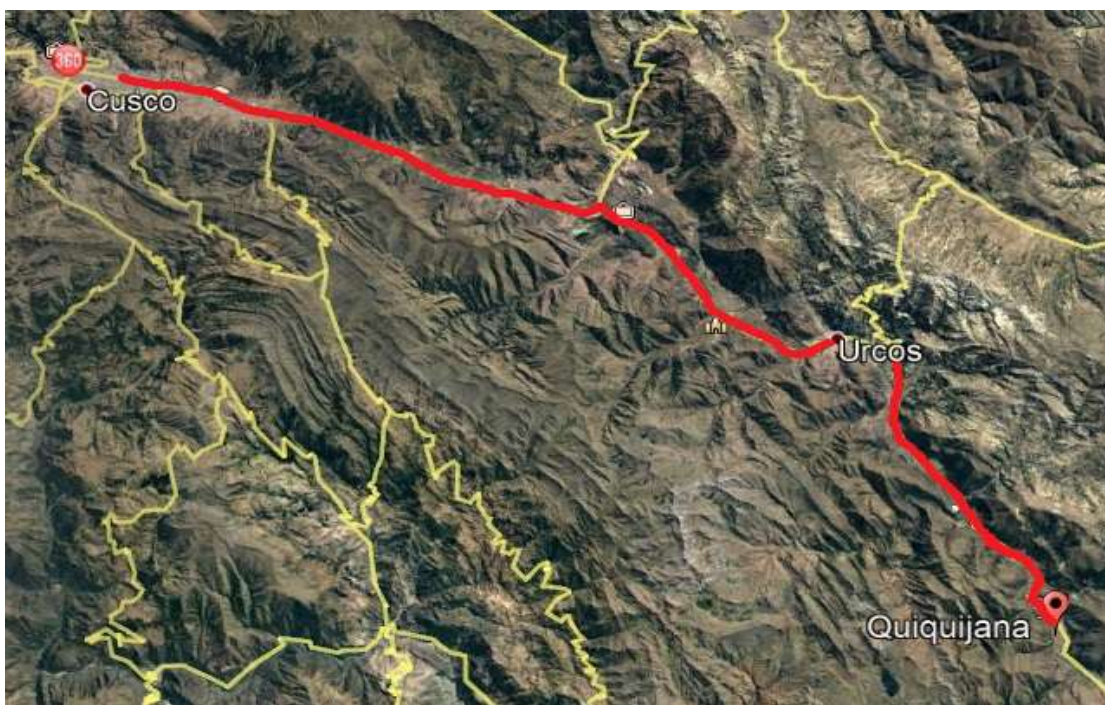
Para acceder al sitio arqueológico de Apumarka, se tiene que partir de Cusco hacia el distrito de Quiquijana, que se encuentra a 70 km de la ciudad; por vía terrestre, demoraremos aproximadamente 1 hora y 30 minutos por la carretera asfaltada Cusco – Puno (ver figura 9).

Desde el distrito de Quiquijana existe una trocha carrozable, que, al mismo tiempo, es usada como camino de herradura. Siguiendo este camino, pasamos por el puente Mayunmarca que conduce a la comunidad de Usi (ver figura 10), la cual se encuentra a 40 minutos en

automóvil y a dos horas por la vía de herradura. En el trayecto, pasamos por las comunidades campesinas de Antisuyo y Huacaytaqui.

### Figura 9

*Ruta Cusco – Quiquijana.*



*Nota.* Carretera de la vía asfaltada Cusco – Puno. Adaptado de *imagen satelital de Google Earth*, por imagen satellite CNES/Airbus, 2021.

El cerro Marka se encuentra a 15 minutos de la comunidad de Usi, la referencia más próxima es el “Molino antiguo” ubicado cerca al cerro en mención, luego, se asciende al sitio de Apumarka mediante el camino existente. La duración de la caminata es de aproximadamente 40 minutos, con una extensión de 500 m de distancia. Para visualizar el recorrido, ver Figura 10.

*Ruta Quiquijana – Apumarka.*



*Nota. Adaptado de imagen satelital de Google Earth, por imagen satellite CNES/Airbus, 2021.*

#### **4.1.4. Delimitación del área de estudio**

El distrito de Quiquijana tiene una extensión territorial de 503.8 km<sup>2</sup>, está ubicado en la zona alto andina a 3.810 msnm. y cuenta con diez comunidades y seis anexos, siendo el distrito más grande de la provincia de Quispicanchi. Entre las comunidades y sectores de Quiquijana se encuentra la comunidad de Usi; sector al que geográficamente está adscrito el cerro Marka, en este lugar se encuentra el sitio arqueológico de Apumarka.

La comunidad campesina Usi colinda con las comunidades de Moccoraise – Cusipata, Pataquehuar, Huaccaytaqui, Antisuyo, Sangarara y Acomayo. Sus límites son:

Norte:	Comunidad de Pataquehuar
Sur:	Comunidad de Moccoraise – Cusipata
Oeste:	Distrito de Sangarara y Acomayo
Este:	Comunidad de Huaccaytaqui y Antisuyo

El sitio arqueológico de Apumarka colinda por el norte con el cerro Huanacojata, al sur se encuentra el camino prehispánico Usi y el cerro Quisir, por el este limita con el cerro Tablajata y por el oeste se encuentran la comunidad Usi y el cerro Machupuñirca (ver Figura 11)

Asimismo, se realizó un plano de perimétrico (ver Anexo 04, plano 03). que contiene un polígono de delimitación para el área de estudio, donde se obtuvo 09 vértices (ver Tabla 8) con sus respectivas coordenadas geográficas. A partir de ello, se definió una área de 19.43513 hectáreas y un perímetro de 1800.64 ml.

**Figura 11**

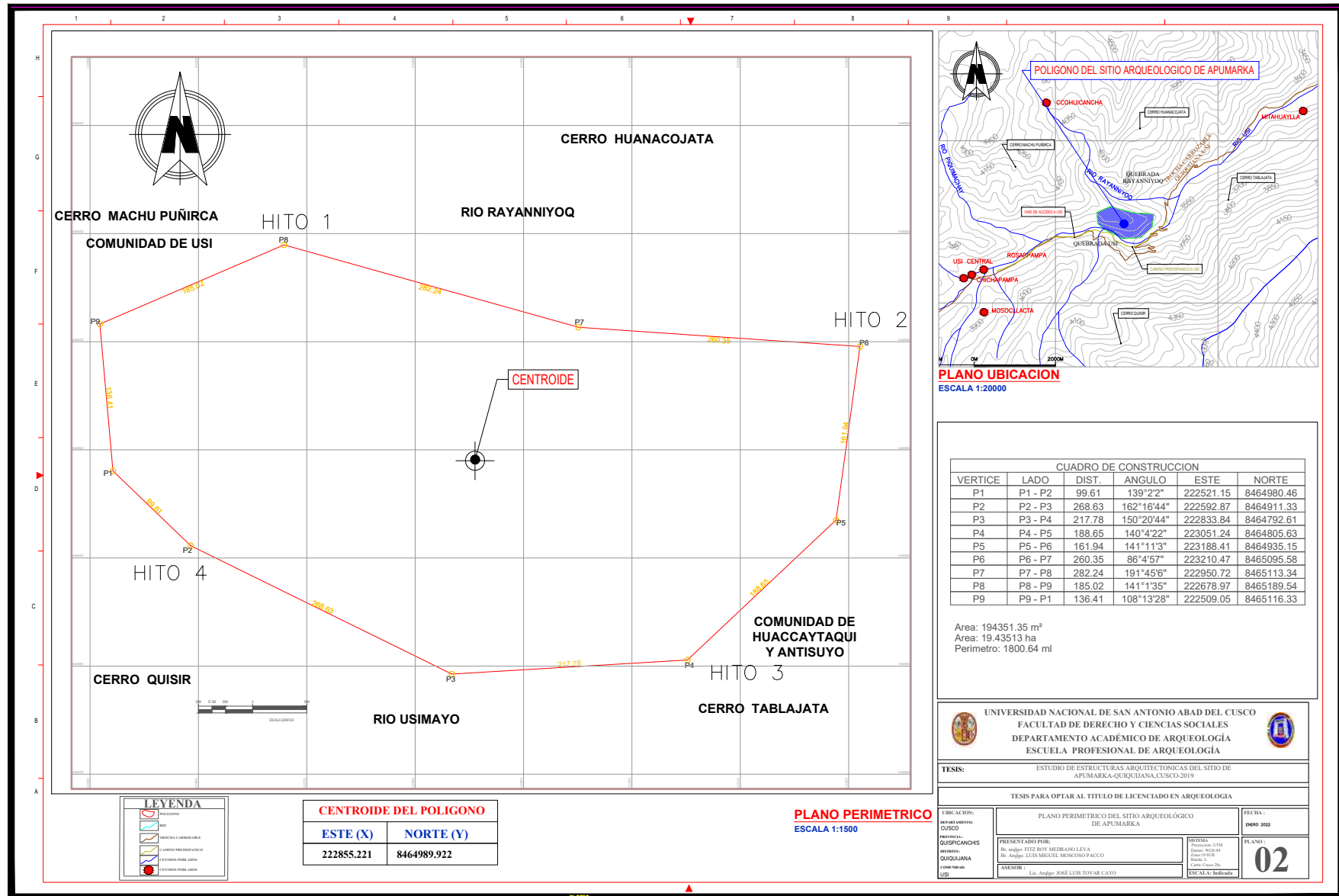
*Cerros colindantes al sitio arqueológico de Apumarka.*



*Nota. Adaptado de imagen satelital de Google Earth, por imagen satellite CNES/Airbus, 2021.*

Anexo 1

Plano 01, polígono y sectorización de Apumarka.





El siguiente, es el cuadro detallado de vértices del polígono desarrollado en el cerro Marka:

**Tabla 8**

*Vértices del polígono.*

Vértices	Este	Norte	Lado	Distancia	Ángulo
P1	222678.97	8465189.54	P1 – P2	282.24	141°1'35"
P2	222950.72	8465113.34	P2 – P3	260.35	191°45'6"
P3	222950.72	8465113.34	P3 – P4	161.94	86°4'57"
P4	223188.41	8464935.15	P4 – P5	188.65	86°4'57"
P5	223051.24	8464805.63	P5 – P6	217.78	86°4'57"
P6	222833.84	8464792.61	P6 – P7	268.63	150°20'44"
P7	222592.87	8464911.33	P7 – P8	99.61	162°16'44"
P8	222521.15	8464980.46	P8 – P9	136.41	139°2'2"
P9	222509.05	8465116.33	P9 – P10	185.02	108°13'28"
Área:	194351.35 m			Perímetro:	1800.64 m.

*Nota.* Vértices extraídos del polígono del área de estudio, (ver Anexo 04, plano 03).

#### **4.1.5. Toponimia del área de estudio**

Se consultó los diccionarios del idioma quechua, de diversos autores. El topónimo del sitio arqueológico de Apumarka proviene de dos voces y raíces quechuas: *Apu – Marka*.

De acuerdo a la terminología consultada (ver Tabla 9), se puede interpretar que las dos palabras tienen como significado: “poblado del protector” o “poblado del dios”.

**Tabla 9***Cuadro de toponimia de Apumarka.*

Fuente y/o Autor	Término y significado
Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2005.	<b>Apu:</b> Jefe, mandatario o espíritu tutelar <b>Marka.</b> s. Ciudad o poblado.
Paredes Cusi , 2009. Qheswa Simi, Lengua Quechua.	<b>Apu:</b> Dios, protector <b>Marka:</b> Centro poblado, altillo
Diccionario Quechua de las regiones: Ayacucho-Cuzco-Junín Laura Ladrón de Guevara	<b>Apu:</b> s. Protector o Patrón. <b>Marka:</b> Poblado.

*Nota.* Cuadro resumen realizado para indicar el origen de la palabra Apumarka.

#### **4.1.6. Descripción geográfica**

Las evidencias de la arquitectura de Apumarka se encuentran en la parte alta del cerro Marka, su geomorfología es compleja, debido a que presenta pocas llanuras y muchas laderas escarpadas, con superficie de suelo agreste y empinado.

Asimismo, existen afloramientos rocosos a lo largo del cerro con predominancia en la cima. Están constituidas por altas terrazas naturales y artificiales de forma plana y ondulada, debido a procesos erosivos pluviales. El paisaje montañoso ocupa gran extensión de la zona, con presencia de una topografía donde predomina lo agreste, y que conforman una cadena de cerros donde se evidencian rocas sedimentarias y areniscas cuarcíferas.

**Figura 12**

*Fotografía aérea del sector "C".*



*Nota.* Vista lateral del sector “C”, se visualiza las terrazas naturales y artificiales.

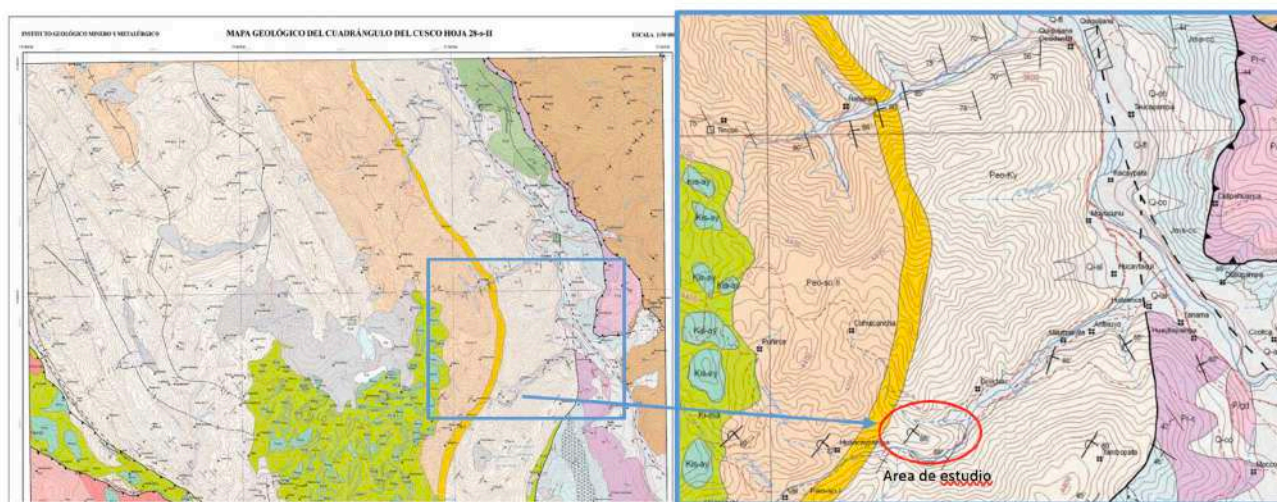
#### **4.1.7. Geología**

Está determinada por las múltiples capas de rocas que afloran a la superficie, y que se estudian a partir de la composición y disposición, para establecer las características del sitio. El cerro Marka se encuentra dentro de la formación Kayra (ver Figura 13), en una zona alta, con una geomorfología ondulada accidentada de suelo agreste y empinada. Se tiene evidencia de un basamento rocoso donde se encuentran rocas sedimentarias de color rojizo y verdoso, identificadas como arenisca roja y feldespática. En su integridad, las estructuras arquitectónicas de Apumarka están compuestas por este tipo de roca. Alrededor de la zona se puede observar pequeñas depresiones topográficas y la construcción de muros que generaron plataformas artificiales, donde se emplazaron las estructuras arquitectónicas.

A continuación, detallamos el cuadro del periodo geológico del área de estudio, este indica que el área corresponde a la era Cenozoica; donde se encuentra la formación Kayra, que presenta las rocas de tipo arenisca feldespática y arenisca arcillosa, intercaladas con niveles de lutitas rojas. Algunos de los recintos se establecieron sobre terrazas artificiales, con el uso de rocas areniscas, se encuentran también, adosados a afloramientos rocosos donde se evidencia la adaptación de los recursos naturales. Las rocas se ubican en afloramientos (Ver figura 14) y se utilizaron como cantera para la construcción de las estructuras. El mortero fue producido a partir de la tierra arcillosa de color rojizo, presente en toda el área.

### Figura 13

Mapa geológico del cuadrante 28S, donde se ubica Apumarka.



Leyenda						
Era	Sistema	Serie	Piso	Andina – Simb.	Descripción	
Cenozoico	PALEÓGENO	Eoceno	Gpco. San Jerónimo	Peo-so II	Areniscas feldespáticas fluviales blancas y verdosas, al techo aparecen conglomerados fluviales.	
				Peo-so I	Lutitas rojas de llanuras de inundación en la base y escasos bancos de areniscas fluviales hacia el techo.	
				Peo-ky	Areniscas feldespáticas, intercaladas con niveles de lutitas rojas de medios fluviales, al techo conglomerados fluviales en la base de bancos arenosos.	
		Paleoceno		Fm. Chilca	Pp-ch	Lutitas y margas rojo ladrillo con intercalaciones delgadas de yeso de medios lacustres y sabkha, Areniscas fluviales hacia la parte superior, presencia de carofitas.
				Fm. Quilque	Pp-qu	Lutitas lacustres rojo moradas, areniscas y microconglomerados fluviales con clastos calcáreos de medios fluviales, presencia de carofitas.

Nota. Mapa geológico del cuadrante 28 S, donde se evidencia la ubicación de Apumarka dentro

de la formación Kayra. Adaptado de Geología del cuadrángulo del Cusco, hoja 28S, por INGEMMET, 2011.

Las estructuras están edificadas en la cresta de la colina, flanqueadas por quebradas y pendientes que presentan inclinación. Debido a la erosión de la superficie, los caminos y sistemas de cultivo que anteriormente se encontraban presentes en la zona no son visibles, en la actualidad, desde el sitio. La mayoría de los recintos se encuentran en la pequeña meseta que se evidencia en la parte más elevada del área de estudio, donde afloran capas de arenisca roja y arenisca feldespática (ver Figura 15).

Las rocas son de diferentes tamaños y se encuentran dispersas y desintegradas en toda el área, debido a los procesos de erosión y el intemperismo climático. Este análisis fue apoyado con muestras extraídas del sitio y realizado a partir del estudio petrográfico del Ing. Mauro Zegarra Carreón, el cual será analizado más adelante.

#### **Figura 14**

*Afloramiento rocoso ubicado en la cima del cerro Marka.*



*Nota.* Afloramientos rocosos que son utilizadas en la conformación de estructuras arquitectónicas en el cerro Apumarka.

#### **4.1.8. Medio Geográfico**

El sitio arqueológico de Apumarka presenta un basamento rocoso, identificado como arenisca roja y arenisca feldespática. En su integridad las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka están conformadas por este tipo de roca. Alrededor de la zona, se pueden observar pequeñas depresiones topográficas, y la construcción de muros que generaron plataformas artificiales donde se emplazaron las estructuras arquitectónicas.

Apumarka se emplaza entre los 3610 a 3880 msnm., y según la clasificación realizada por el Dr. Pulgar Vidal, corresponde a la región Suni que abarca desde los 3500 hasta los 4000 msnm. En esta región predomina el clima frígido y seco, las precipitaciones pluviales son fuertes y frecuentes. La extensión de esta región es agreste con mínima presencia de árboles con tamaños pequeños, se tiene también, la presencia de matorrales de espinas cubiertas de gran cantidad (Pulgar, 1941, págs. 145-160).

### **Figura 15**

*Fotografía del paisaje montañoso de Apumarka.*



*Nota.* Fotografía tomada desde la trocha carrozable Huaccaytaqui – Usi, nótese el paisaje montañoso donde se emplazan las estructuras de Apumarka.

El sitio arqueológico de Apumarka tiene bastante presencia de paja brava y arbustos pequeños cubiertos de espinas evidenciados en las estructuras arquitectónicas.

Nuestro sitio de investigación corresponde a la zona de vida Estepa- Montano Subtropical. Abarcando ciertos valles interandinos al extenderse por la vertiente occidental andina; asimismo, se sitúa en las zonas meso andinas a una altitud que varía entre los 2,800 hasta cerca a los 4,000 msnm. (INRENA, 1994, pág. 125).

#### **4.1.9. Clima**

El clima del sitio arqueológico de Apumarka es propio de la zona alto andina, semi seco frío con un invierno seco, presenta también, precipitaciones pluviales y ventarrones. Las temperaturas máximas oscilan entre 6°C a 14 °C; mientras que las mínimas entre -3.1°C a 3.7 °C. Los mayores descensos de temperatura se dan entre los meses de junio y julio. (IMA (2007).

En Apumarka se presentan dos estaciones definidas. Aproximadamente, la temporada de lluvias se extiende desde abril a octubre y la época de secas y/o heladas desde mayo hasta octubre. Este proceso climático se evidencia en las comunidades aledañas a zona de estudio, manteniéndose las costumbres y actividades vinculadas a la agricultura y pastoreo en relación a la temporada climática.

### **Figura 16**

*Vista panorámica del área circundante*



*Nota.* Fotografía del valle del río Usi en temporada de seca (mes de setiembre).

#### **4.1.10. Hidrografía**

Las fuentes de agua en el distrito de Quiquijana son variadas, predominando las ubicadas en la margen izquierda del río Vilcanota, su principal fuente es la laguna de Huathua. El río Usimayu es otro afluente, ubicado entre las comunidades de Usi, Antisuyo y Huaccaytaqui, al igual que el río Cachimayo que se encuentra entre Ñañuran y Quiquijana, y por último, el río Sullumayu que se encuentra entre las comunidades de Pampaquehwar y Huaraypata. IMA (2007)



La hidrografía del sitio arqueológico de Apumarka, se ubica entre dos fuentes de agua que discurren y lo dividen geográficamente, conformando un lindero natural (ver Figura 17). El río que discurre por el lado norte del cerro Marka es el Rayanniyoc y por el lado sur es el río Usimayo.

### Figura 17

*Vista aérea del cerro Marka y los ríos Usi y Rayanniyoc.*



*Nota.* Vista aérea realizada con dron, donde se visualiza parte del cerro Marka y los ríos Usi y Rayanniyoc que circundan el sitio arqueológico de Apumarka.

#### 4.1.11. Flora

Debido al clima y el tipo de suelo, los pobladores de Usi cultivaron plantas autóctonas y exóticas. Se identificaron variedades de especies arbustivas, herbáceas y arbóreas. (IMA, 2007, pág. 81)

#### 4.1.11.1. Matorral arbolado:

Caracterizado por integrar especies arbustivas diminutas que están conectadas con bosques autóctonos que se encuentran en laderas empinadas y barrancos. Según el IMA (2007), las especies como: “*Escallonia myrtilloides* (tasta), *Escallonia resinosa* (chachacoma), *Schinus molle* (molle)” (p. 81), son algunas de las especies más típicas, junto a otras de vegetación arbustiva como: “*Baccharis latifolia* (chillca), *Barnadesia horrida* (Llaulli)” (p. 81).

En la actualidad, estos arbustos leñosos son utilizados con fines energéticos (combustible de quema), para la construcción de herramientas, carbón y de acuerdo a la necesidad de los pobladores. Sin embargo, la vegetación arbustiva está siendo reducida por la actividad antrópica, como fabricación de tintes naturales y medicina, en menor proporción (IMA, 2007, pág. 81).

**Tabla 10**

*Lista de vegetación de la zona Matorral Arbolada.*

Nombre Común	Nombre Científico	Usos Frecuentes
Roque	<i>Colletia spioisissima</i>	Leña, Tinte color amarillo y Medicinal: para parásitos de animales
Chachacoma	<i>Escallonia resinosa</i>	Leña y herramientas
Tasta	<i>Escallonia myrtilloides</i>	Leña y herramientas agrícolas
Lloque	<i>Kageneckia lanceolata</i>	Leña y chaclas
Queuña	<i>Polylepis sp.</i>	Leña, carbón

Nombre Común	Nombre Científico	Usos Frecuentes
Aliso	<i>Alnus acuminata</i>	Utensilios de cocina.
Molle	<i>Schinus molle</i>	Leña
Retama	<i>Spartium junceum</i>	Leña
Tayanca	<i>Baccharis odorata</i>	Tinte (verde) hojas
Quishuar	<i>Buddleja latifolia</i>	Tinte (amarillo- solo usar la flor)

*Nota.* Adaptado de *Zonificación Ecológica y Económica ZEE Quispicanchi* (p. 69), por IMA-Cusco, 2007.

#### 4.1.11.2. Césped de Puna

El grupo de gramíneas que prevalecen en la zona de investigación, es el pasto de puna, que se encuentra entre los 3,200 y los 4,300 msnm. Se ubica en las partes altas de los ambientes altoandinos, específicamente en laderas, o donde el suelo agreste no permita el crecimiento de vegetación densa. Dentro de estas especies, están los arbustos bajos y medianos de la familia de gramíneas.

Este tipo de especie cumple un rol económico en las comunidades y en el sistema de pastoreo de ganados y ovinos que se realiza en zonas adyacente al sitio arqueológico de Apumarka, donde se aprovecha de mejor manera su extracción, en las temporadas de precipitaciones pluviales (IMA, 2007, pág. 84).

**Tabla 11***Lista de vegetación de la zona Césped de Puna*

<b>Nombre científico</b>	<b>Familia</b>
<i>Calamagrostis sp</i>	Poaceae
<i>Geranium sp</i>	Geraniaceae
<i>Werneria sp</i>	Asteraceae
<i>Alchemilla sp</i>	Rosaceae
<i>Muhlebergia Stipa</i>	Poaceae
<i>Festuca rigescens</i>	Poaceae

*Nota.* Adaptado de *Zonificación Ecológica y Económica ZEE Quispicanchi* (p. 84), por IMA-Cusco, 2007.

En el cerro Marka existe una proliferación intensa del Ichu (*Stipa ichu*). Esta especie de gramínea imposibilita el acceso al área de estudio. La flora representativa de la zona se clasifica en: matorral arbolado y césped de puna, las que generan alimentación para los animales que habitan cerca de la comunidad de Usi y que además, son usados con fines antrópicos para conservas naturales, medicinales y combustibles.

#### 4.1.12. Fauna

##### 4.1.12.1. Mamíferos

**Tabla 12**

*Fauna de Quiquijana: mamíferos.*

<b>Nombre</b>	<b>Nombre científico</b>	<b>Familia</b>
Zorro andino, Atocc	<i>Dusycium culpaeus</i>	Canidae
Gato montés, oskhollo u oscco	<i>Oncifelis colocolo</i>	Felidae
Puma	<i>Puma concolor</i>	Felidae
Taruca o ciervo altoandino	<i>Hippocamelus antisensis</i>	Cervidae
Vizcacha	<i>Lagidium peruvianum</i>	Chinchillidae
Caballo	<i>Equus prewaalski f. caballus</i>	Equidae
Asno	<i>Equus afriicanus f. asiinus</i>	Equidae
Cuy	<i>Cavia porcelius</i>	Cavidae
Gato andino	<i>Oreilurus jacobita</i>	Felidae
Zorrino, añas	<i>Coneopatus rex</i>	Mephitidae
Ratón de campo	<i>Phyllotis osilae</i>	Cricetidae

*Nota.* Adaptado de *Zonificación Ecológica y Económica ZEE Quispicanchi* (p. ), por IMA-Cusco, 2007.

## 4.1.12.2. Aves

Tabla 13

Fauna de Quiquijana: aves.

Nombre común	Nombre científico	Familia
Caracara andino	<i>Phhalcoboenus megalopteru</i>	Falconidae
Condor andino	<i>Vultur gryyphus</i>	Cathartidae
Aguilucho vari,	<i>Circus ciinereus</i>	Accipitridae
Carpintero andino	<i>Colaptes rupícola</i>	Picidae
Chochín criollo	<i>Troglodites aeedon</i>	Troglodytidae
Búho americano	<i>Bubo virginiiianus</i>	Strigidae
Chingolo o copetón	<i>Zonotrichia caapensis</i>	Emberizidae
Saltador de pico dorado	<i>Satator aurantirostris</i>	Thraupidae
Gorrión	<i>Phygilus punnensis</i>	Thraupidae
“Q’uilicho”	<i>Falco sparveerius</i>	Falconidae
Ch’osej	<i>Tytoo alba</i>	Tytonidae

Nota. Adaptado de *Zonificación Ecológica y Económica ZEE Quispicanchi* (p. 90), por IMA-Cusco, 2007.

#### 4.1.12.3. Insectos

**Tabla 14**

*Fauna de Quiquijana: lista de insectos.*

Nombre Común	Nombre Científico	Familia
Mariposa	<i>Ssolenopsiis</i>	Formíciida
Araña común	<i>Blapss mortisaga</i>	Tenebrioonidae
Mariposa	<i>Teegenariia doméstica</i>	Ageleniidae
Escarabajo del cementerio	<i>Diogas eripus</i>	Nymphalidae

*Nota.* Adaptado de *Zonificación Ecológica y Económica ZEE Quispicanchi* (p. 90), por IMA-Cusco, 2007.

#### 4.1.13. Recurso económico actual

La labores agrícolas y pastoriles fueron desde épocas anteriores, las actividades de mayor importancia en el desarrollo de las sociedades altoandinas. Las zonas adyacentes al poblado de Usi contemplan roles vinculadas a este tipo de economía, donde el pastoreo de ganado ovino y vacuno (ver Figura 18) prevalece durante el año.

Los pobladores realizan un manejo territorial de todas las pampas de esta área, aprovechando las fuentes hídricas del río Usimayu y del río Rayanniyoq. Las actividades agrícolas son realizadas en época de secas, donde el cultivo de la cebada (*Hordeum vulgare*) prevalece en la zona, debido a sus características orgánicas de crecimiento, pues no requiere mucha cantidad de agua. Estas actividades llegan a complementarse con la ganadería en espacios de llanuras altas, donde predominan los pastos naturales.

**Figura 18**

*Actividad pastoril en la zona de investigación.*



La actividad pastoril, en gran medida, corresponde al pastoreo de la oveja (*Ovis ammon f. aries*), en menor proporción el de la llama (*Lama glama*), también toros y vacas (*Bos premigenius f. taurus*), las que son utilizadas en el trabajo de cultivo de tierras y en la producción de leche. Una reducida actividad pastoril se da por el uso de caballos (*Equinus prewalski f. caballus*).

El pastoreo de ovejas permite la producción de lana, además, su carne es utilizada para la alimentación, y también, es almacenada como charqui.

Por último, los recursos económicos de la comunidad de Usi, se obtienen por medio de la actividad comercial. Las cosechas agrícolas y los recursos ganaderos, son posteriormente comercializados en el mercado de la provincia de Quiquijana, aprovechando también, las ferias dominicales.



## 4.2. Metodología de la investigación

Para Ander – Egg (1987), el método científico son ciertos elementos que proporcionan los recursos e instrumentos intelectuales con los cuales se podrá trabajar para el desarrollo del trabajo arquitectónico del S.A. Apumarka (p. 93-94).

Entonces, la metodología son los procedimientos que serán aplicados para elaborar y desarrollar la propuesta de investigación en el sitio arqueológico de Apumarka. Al respecto, Morveli (2017) señala lo siguiente: “está vinculado a las labores de la forma en cómo se llevará el plan de investigación.”

Según Morveli (2017), se debe especificar el modelo de desarrollo de la investigación, respetando el rigor que exige el método científico. El diseño metodológico, prescribe la función y el desarrollo del plan de investigación, tanto en la fase de trabajo de campo, como en explicación.

Bajo este concepto, nos basaremos en el uso de métodos, técnicas e instrumentos que serán detallados en los siguientes puntos.

El método es el razonamiento que apoya el desarrollo de la investigación, para un acercamiento al objeto de estudio. Sobre el método Morveli (2017), menciona que: “es una forma de razonamiento a partir de principios teóricos para aproximarse y observar la realidad” (p. 25). Por ello, el desarrollo de la investigación toma como base fundamental los lineamientos conceptuales presentado por Ravines (1989).

Para el desarrollo del Estudios de Estructuras Arquitectónicas del sitio Apumarka se desarrolló un sistema conceptual las definiciones (marco conceptual), la formulación de hipótesis, la operacionalización de variables e indicadores los cuales fueron elementos básicos para el desarrollo de esta investigación haciendo uso de los siguientes métodos:

#### **4.2.1. Método Hipotético – Deductivo**

Según Morveli (2017), es definido como la acción de deducir, se desarrolla desde el proceso lógico de lo general a lo particular, desde lo universal a lo específico, permitiendo de esta manera aplicar un modelo teórico para obtener información mediante el uso de las técnicas y herramientas, generando así, observaciones y explicaciones de las estructuras.

La investigación se desarrolló con la aplicación de fichas arqueológicas, realizadas bajo el modelo teórico presentado de Ravines (1989), para el recojo de información o datos mediante el registro arqueológico escrito. Así generamos una mejor descripción y análisis de las características arquitectónicas de las estructuras construidas a superficie en el sitio arqueológico de Apumarka.

Por otro lado, Boggio (1991) determina que el método hipotético – deductivo es aplicada con una lógica deductiva – inductiva partiendo desde lo conceptual a lo empírico siendo deductiva y, de lo empírico a lo conceptual siendo inductiva; utilizando como base el razonamiento y formulando una hipótesis siendo este un razonamiento a prior que deberá ser comprobada o contrastada con la realidad empírica. (p.9)

Este concepto presentado por Boggio(1991) será utilizado en el presente trabajo de investigación bajo el esquema teórico presentado por Ravines (1989), donde define los elementos funcionales, los materiales de construcción y las técnicas constructivas los cuales serán tomados como variables y contrastadas con la realidad empírica

#### **4.2.2. Método descriptivo**

El método descriptivo será aplicado para obtener una visión particular sobre la arquitectura evidenciada en el sitio arqueológico de Apumarka. Hernández, Fernández, &

Baptista (2014) llaman a este método, las actividades que miden y evalúan distintas facetas, dimensiones o elementos del acontecimiento o fenómeno investigado.

En el desarrollo de la investigación, el proceso descriptivo ayudó en el registro de los componentes encontrados en las estructuras de Apumarka, mediante el llenado de fichas arqueológicas, que posteriormente fueron analizadas.

#### **4.2.3. Método comparativo**

Este método ayudó a establecer similitudes con otras características arquitectónicas evidenciadas en el periodo Intermedio Tardío, así como en trabajos realizados en otras zonas de estudio. Estos fueron contrastados con datos recogidos en el proceso descriptivo, que se desarrolló en las estructuras arquitectónicas ubicadas en el sitio de Apumarka.

En este sentido, Bernal (2010) afirma que el método de estudio y comprensión de los sucesos o procesos culturales, radica en determinar el grado de similitud de los fenómenos, para extraer una conclusión sobre su parentesco genético, o su origen compartido. Para este fin, revisamos antecedentes arquitectónicos, etnográficos y arqueológicos. para comparar esta información con la obtenida en la investigación.

#### **4.2.4. Método de análisis**

Este método fue usado para el reconocimiento y comprensión de los datos conseguidos mediante el llenado de fichas arqueológicas, pasando por el proceso empírico (trabajo de campo) a lo teórico, generando conocimiento sobre la realidad estudiada. De igual modo Boggio (1991) refiere que este método es la fase posterior de contrastación del diseño científico.

### 4.3. Tipo y Nivel de Investigación.

El presente trabajo se encuentra dentro del tipo de investigación determinado por Sánchez Carlessi & Reyes Mesa (2015) como sustantiva, la cual según los autores en mención trata de responder a problemas sustanciales, orientado al conocimiento y entendimiento de la realidad presentada en los elementos espacio – temporales (p. 50-51)

Al mismo tiempo Hernandez, Fernández, & Baptista (2014) determinan que las investigaciones descriptivas identifican características del universo de investigación mediante el uso de técnicas específicas para la recolección de datos buscando características importantes sobre el objeto de investigación que serán sometidos a un análisis (p. 93).

Entonces para el desarrollo del Estudio de Estructuras Arquitectónicas del S.A. Apumarka se utilizará el nivel descriptivo y sustantivo, teniendo en cuenta la relación entre las diferentes variables tomadas bajo el esquema presentado por Ravines (1989) y complementada con el nivel descriptivo para determinar las características de las estructuras encontradas en el área de estudio.

### 4.4. Enfoque investigación

En el desarrollo del estudio de Apumarka se utilizó básicamente el enfoque cualitativo el cual, según Hernández, Fernández & Baptista (2014) es determinado por la recolección y análisis de datos proponiendo preguntas, hipótesis antes durante y después del proceso de recolección (p. 7).

El estudio de Apumarka tuvo la finalidad de describir las estructuras arquitectónicas identificadas en superficie, mediante la recolección de datos obtenidos sobre: *Elementos Funcionales, Materiales de construcción y Técnicas constructivas*, los cuales serán analizados en el proceso de investigación.

#### **4.5. Objeto de Estudio**

La investigación del S.A. de Apumarka se realizó en la comunidad campesina de Usi, situada en el distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi; sobre el área de estudio solo se encontró un trabajo descriptivo realizado por Apaza & Montúfar (2001). El presente trabajo, tuvo como finalidad ampliar los conocimientos sobre Apumarka, generando un registro detallado sobre las estructuras bajo el esquema teórico presentado por Ravines (1989).

#### **4.6. Tamaño de Muestra**

El tamaño de muestra está conformado por la estructuras arquitectónicas encontradas a superficie determinadas por recintos y muros de contención; estas son correlacionadas con tres variables los cuales son: elementos funcionales, materiales de construcción y técnicas constructivas.

#### **4.7. Técnicas de Selección de Muestra**

Según los datos presentados por Hernandez, Fernández, & Baptista (2014) la técnica utilizada para esta investigación es la **no probabilística o dirigidas** y según el tipo de orientación corresponde a una muestra homogénea la cual comprende en seleccionar muestras que poseen la misma característica o bien comparten rasgos similares cuyo propósito es centrarse en el tema de estudio (p. 388).

##### ***4.7.1. Técnicas de investigación***

###### **4.7.1.1. Inspección superficial**

El trabajo consistió en realizar un recorrido general por las inmediaciones del cerro Apumarka, identificando y registrando las estructuras existentes. Los vestigios arqueológicos fueron ubicados en función al plano y sectorización correspondientes, evidenciados desde la parte baja hasta la parte superior del cerro Marka.

El sitio en investigación, se dividió en tres sectores: Sector A, Sector B y Sector C. De este modo, se facilitó la mejor ubicación de cada estructura arquitectónica. La labor de registro fue una actividad de recolección de datos, realizada a partir de fichas de arquitectura y el registro gráfico de planta, corte y elevación, que representan visual y gráficamente los vestigios arqueológicos. Las edificaciones están ubicadas a través de sus coordenadas geográficas de latitud, longitud y altitud. Para ello se utilizaron las siguientes fichas para el registro arqueológico:

Ficha de registro: Arquitectura

Ficha de registro: Estructura funeraria

Ficha de registro: Muro

Ficha de registro: Cerámica

Diario de campo

#### **4.7.1.2. Registro arqueológico**

El proceso de recojo de información en campo, contempla actividades previas al registro. En la zona de investigación, se evidenció abundante vegetación arbustiva y herbácea que cubrían de forma permanente y casi completa varios de los recintos y estructuras murarias. Es por ello, que se coordinó con los pobladores de la comunidad de Usi, donde se encuentra el sitio arqueológico de Apumarka. A partir de ello, se realizó la limpieza de vegetación, al interior y exterior de las estructuras; usando herramientas específicas para la limpieza de este tipo de vegetación (Ver figura 19). Las actividades culminaron con una reunión donde se informó sobre la existencia del sitio arqueológico, se brindó también una charla sobre preservación del patrimonio y cómo poner en alerta sobre las actividades que dañan y depredan el patrimonio arqueológico de la zona.

### **Figura 19**

*Fotografías de la limpieza, previa al registro arqueológico.*



*Nota.* Labores de limpieza por parte de los pobladores de la comunidad de Usi.

Luego de haber realizado la limpieza de la zona de investigación, se realizaron labores vinculadas al registro arqueológico, como:

#### **4.7.1.2.1. Registro escrito**

El registro escrito se aplicó para la recopilación de datos en relación a las estructuras arquitectónicas y para la evaluación del material cultural. Para ello, fue necesario el diseño específico de las fichas de cada vestigio arquitectónico y el llenado del diario de campo. Las fichas fueron elaboradas tomando en consideración la propuesta realizada por R. Ravines.

#### **4.7.1.2.2. Registro gráfico**

El primer paso de este registro, fue elaborar un croquis y luego, el plano planímetro y el levantamiento topográfico del área de Apumarka. Este registro se realizó con herramientas que ayudaron en la generación de las curvas de nivel y en determinar la altura exacta del sitio

arqueológico, datos que se complementaron con el sobrevuelo de un dron y que sirvieron para evidenciar la forma de planta, el tamaño y la ubicación de las estructuras de Apumarka.

Asimismo, para recopilar información sobre las dimensiones, tamaño de muros, inclinación y el diámetro de los recintos, se elaboraron planos de planta, corte y elevación, en las estructuras mejor conservadas, a una escala conveniente. El dibujo arqueológico (ver Figura 20) se realizó con herramientas como nivel aéreo, lienza, cinta métrica, etc.

### **Figura 20**

*Registro escrito desarrollado en campo.*



#### **4.7.1.2.3. Registro fotográfico**

Registro que sirvió para capturar de manera representativa lo que se visualizó, de manera complementaria con la actividad de observación. Para esto, fue necesario el uso de una cámara fotográfica y escalas gráficas de 0.50 m. y 1 m, para obtener una representación real de la imagen fotografiada. El registro fotográfico fue utilizado en los vestigios culturales y para el material alfarero ubicado en la zona de estudio. Se realizó también, la fotografía aérea con dron, a una



altura de 30 a 60 m. del terreno, lo que nos permitió visualizar el medio geográfico donde se edifican los recintos y muros de Apumarka. Posteriormente, realizamos una descripción detallada y un análisis arquitectónico apropiado.

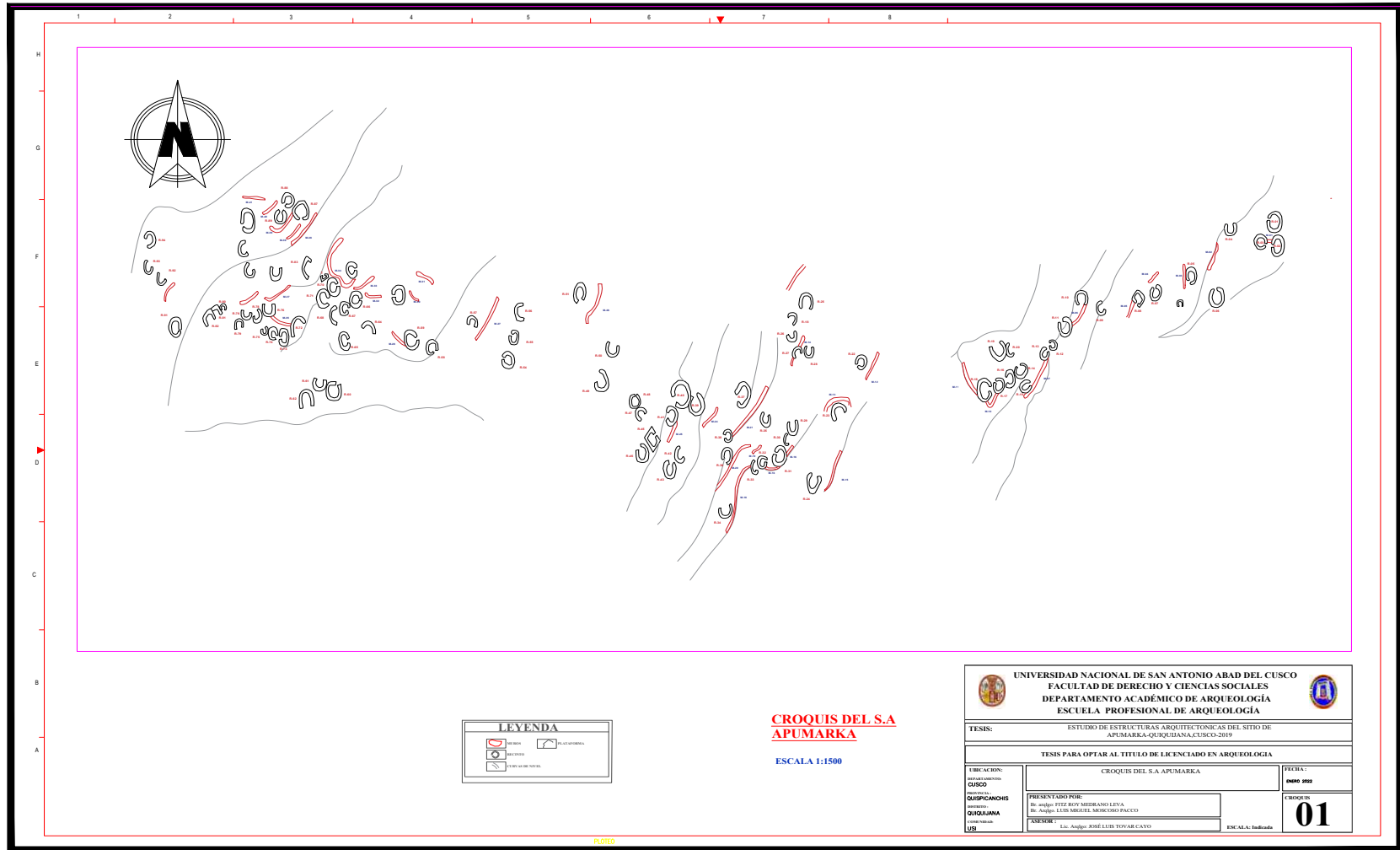
**Figura 21**

*Registro fotográfico desarrollado en campo.*



Figura 22

Croquis del sitio arqueológico de Apumarka.



## Capítulo IV

### 5.1. Registro y Descripción de la arquitectura del sitio arqueológico de Apumarka

En este capítulo se realiza una descripción detallada de las estructuras encontradas en el sitio arqueológico de Apumarka.

El trabajo de campo se inició con la inspección superficial del cerro Marka; durante este recorrido se generó un croquis a mano alzada en papel milimetrado, con la ubicación de los recintos y muros evidenciados (Ver Figura 22), con el objetivo de facilitar el levantamiento topográfico. Se delimitó un área de 19.43513 has., con un perímetro de 1800.64 m (ver Anexo 05, plano 03).

En base al plano topográfico realizado con drone, se procedió con la sectorización del sitio, considerando los siguientes aspectos:

### 5.2. Criterios de sectorización

El sitio arqueológico de Apumarka está ubicado en la parte alta del cerro Marka. Siguiendo a Bahn & Renfrew, para el mejor manejo y registro de las estructuras el área de estudio, lo dividimos en tres sectores. El criterio de sectorización fue los accidentes topográficos que dividen una zona de la otra (ver Figura 23), identificando los siguientes sectores:

- Sector “A”
- Sector “B”
- Sector “C”

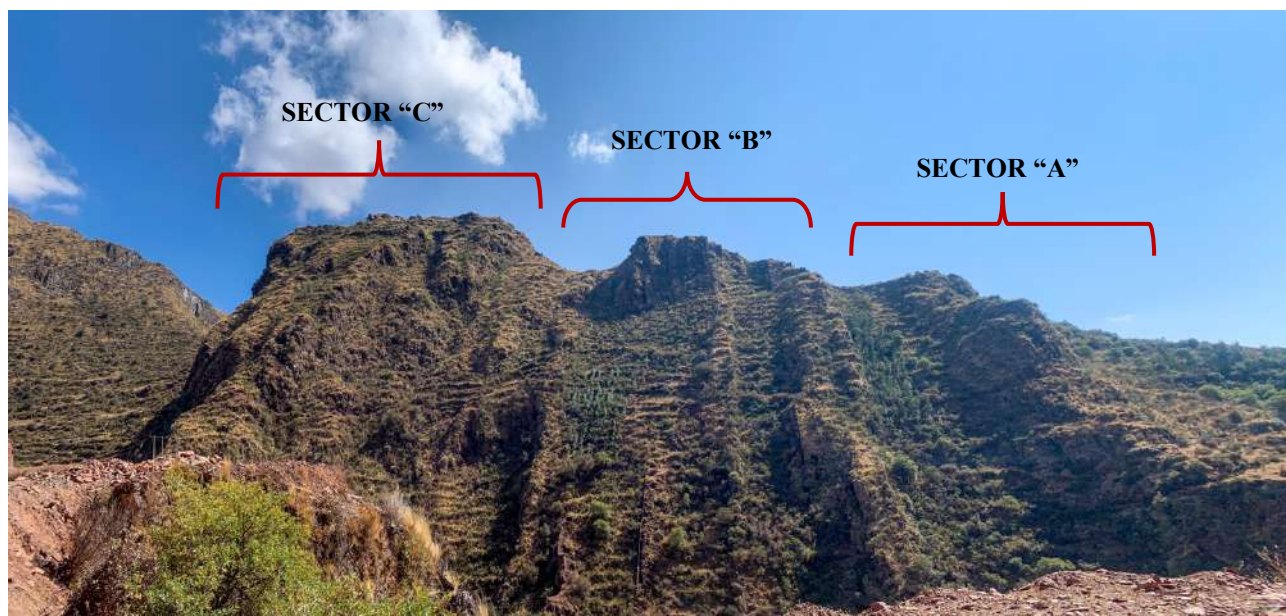
La delimitación del área de estudio tiene como parámetros el entorno geográfico y cultural alrededor del cerro Apumarka, considerando los planteamientos de Renfrew & Bahn (1998) que proponen delimitar las diferentes áreas de estudio, según las fronteras naturales como quebradas o espacios divididos por fuentes hidrográficas (Ver figura 23). Tomamos en

consideración este concepto para la delimitación y estudio de los tres sectores identificados en el sitio de Apumarka.

El registro arqueológico se inició con la inspección superficial del cerro Marka, identificando las estructuras arquitectónicas existentes en la superficie. Para esta tarea, se utilizó fichas de registro y se generó el registro de las características arquitectónicas de las estructuras encontradas en el cerro Marka, en un total de 94 recintos, 10 estructuras pequeñas y 41 muros de contención. Se tomó en cuenta los datos de ubicación, materiales de construcción, técnicas constructivas y sus dimensiones; logrando reconocerse estructuras de forma ovoide, rectangular, circular e indefinidas con esquinas redondeadas. También se registraron muros de contención, y material cultural cerámico asociado.

### Figura 23

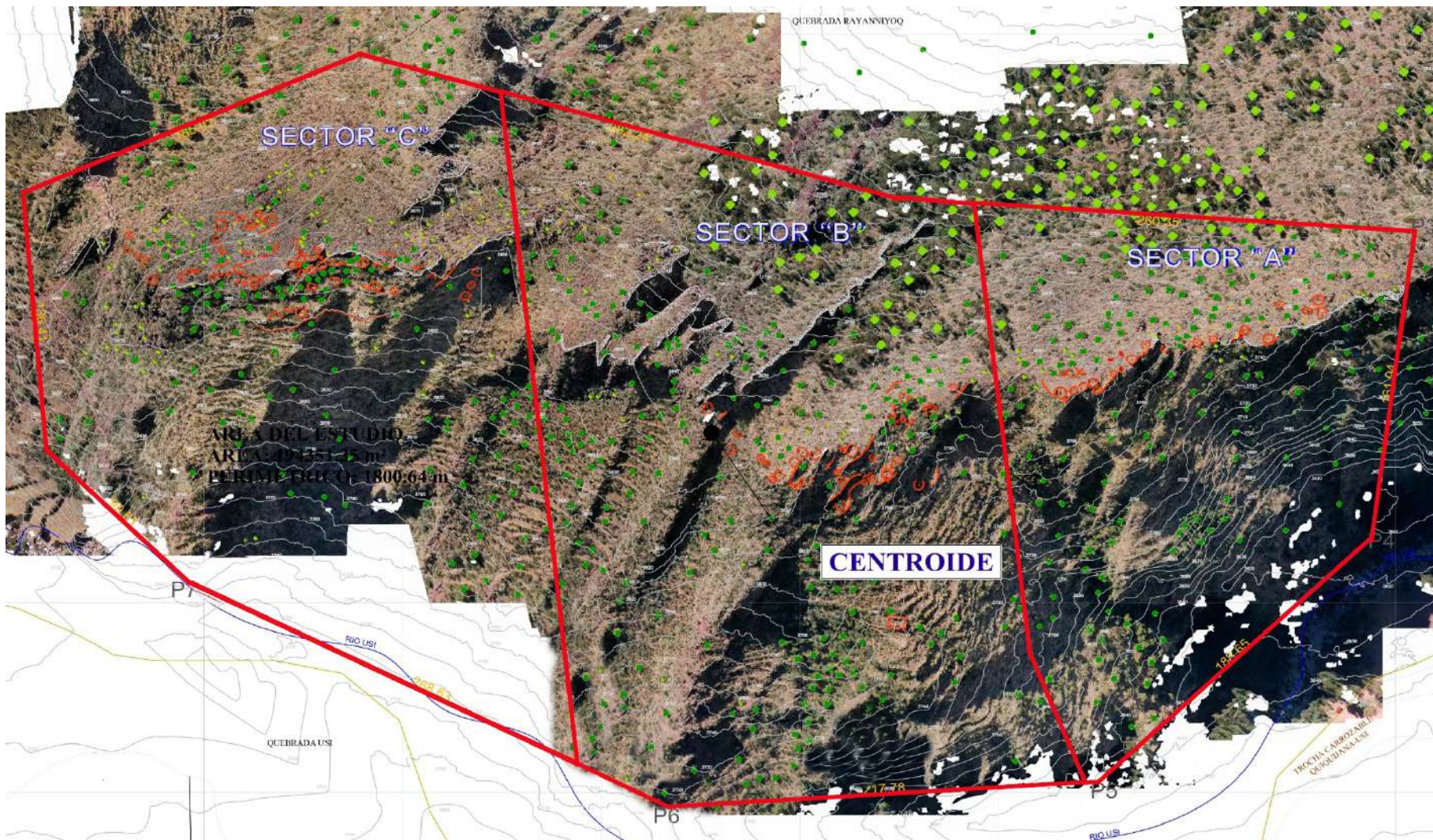
*Vista lateral del cerro Marka.*



*Nota.* Fotografía tomada desde el lado sur, nótese la subdivisión de sectores tomando en referencia criterios geográficos.

**Figura 24**

*Sectorización del sitio arqueológico de Apumarka.*



### 5.3. Aspectos específicos de sectorización de recintos, muros y estructuras

La identificación de las estructuras del sitio arqueológico de Apumarka se desarrolló de este a oeste (ver figura 24); designando una nomenclatura a cada estructura evidenciada. Esta codificación es necesaria, ya que las estructuras identificadas del área de estudio varían. Dada esta diferencia, se tiene códigos para recintos, estructuras pequeñas y muros de contención (ver Tabla 15).

**Tabla 15**

*Aspectos específicos de sectorización del sitio arqueológico de Apumarka.*

Código de las estructuras arquitectónicas		Descripción
R	Recinto	Estructura de posible vivienda.
EP	Estructura Pequeña	Estructura de posible uso funerario.
MC	Muro de Contención	Estructura muraria lineal para soporte de plataformas artificiales.

### 5.4. Elementos funcionales externos del sitio arqueológico de Apumarka

*Caminos:*

Los caminos son vías importantes para el desarrollo de las poblaciones, que permiten el transporte hacia otros poblados, donde puedan generar interacción y mayores recursos económicos. Para el caso del sitio arqueológico de Apumarka, existen dos vías de acceso.

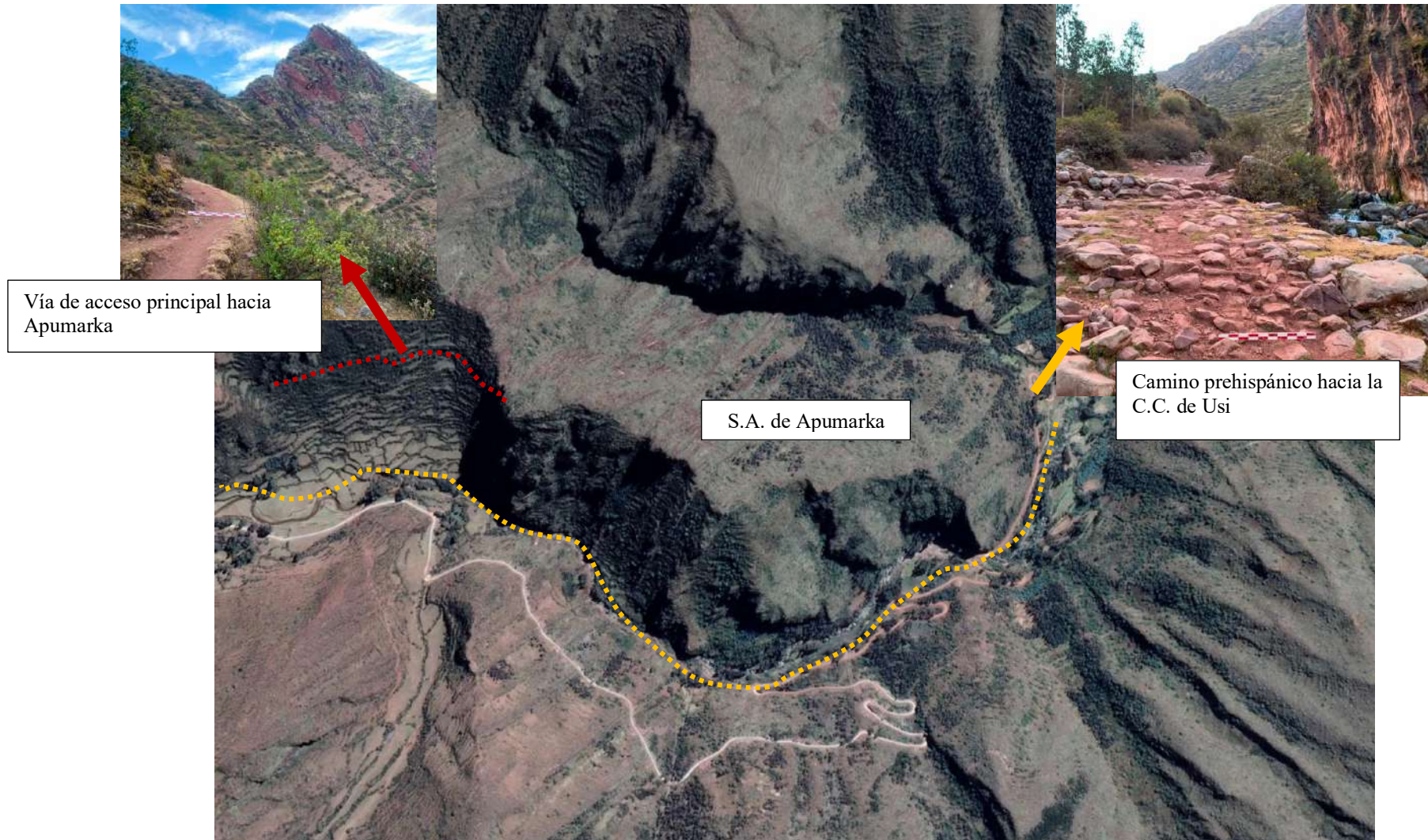
La primera, a partir de la referencia del camino prehispánico hacia la comunidad de Usi, esta vía fue identificada en su momento por el proyecto Qhapaq Ñan, denominándola Pumawasi.

Este trayecto es utilizado por los pobladores de las comunidades de Usi, Antisuyo y Huaccaytaqui como principal vía de comunicación entre sus localidades, comienza cerca a la trocha carrozable que se dirige hacia Usi. El ancho promedio de la vía es de 2.35 m. y circunda las faldas del cerro Marka (Ver figura 25). Al iniciar el trayecto se encuentra un letrero informativo elaborado por la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco que identifica el camino.

El segundo camino se evidencia por el lado oeste del cerro Marka y es el trayecto principal que sirve para ingresar al Sector “C” de Apumarka. Durante su recorrido encontramos algunas estructuras que son parte de la zona de investigación, se presume que pudo ser una vía de comunicación usada en época prehispánica, debido a la evidencia de muros de contención que tienen la función de soportar el talud y generar plataformas artificiales. El camino tiene una forma sinuosa y el ancho en promedio es de 1.25 m, debido a la erosión del suelo y el crecimiento de especies herbáceas y arbustivas, se encuentra en pésimo estado de conservación.

**Figura 25**

*Camino prehispánico y vía de acceso principal hacia la zona de investigación.*





**Campos de Cultivo:**

Dentro del área de estudio no se evidencian campos de cultivo. Debido a la superficie agreste y la abundante vegetación, se hace difícil visibilizar las áreas agrícolas en el sitio arqueológico de Apumarka. Sin embargo, se tiene registro de las áreas de cultivo más cercanas a la zona de investigación y que se encuentran al lado oeste del cerro Marka, donde hallamos terrazas naturales y superficiales acondicionadas con piedras medianas que generan plataformas que son utilizadas para sembríos (ver figura 26). El uso de estos espacios es contemporáneo y se observa el cultivo de papa, cebada, maíz, hierbas nativas y legumbres.

**Figura 26**

*Campos de cultivo en áreas adyacentes al sitio arqueológico de Apumarka.*

**Fuentes de Agua:**

Las fuentes hidrográficas son cruciales para el desarrollo agrícola y la subsistencia de los antiguos habitantes de Apumarka. La zona de investigación cuenta con dos ríos que circundan el cerro Marka. El río Usimayo (ver Figura 27), que discurre por el lado sur de la zona de investigación, tiene sus orígenes en el poblado de Usi, pasando por el cerro Marka,

convirtiéndose en un lindero natural para poder ingresar hacia las estructuras emplazadas. El segundo, es el río Rayanniyuq, ubicado en la parte norte de Apumarka y que posteriormente se convierte en afluente del río.

**Figura 27:** *Cauce del río Usimayo, cercano a la zona de investigación.*



#### **5.4.1. Registro de estructuras del Sector “A”**

Ubicado en la parte noreste del polígono del área de estudio (ver figura 29), con una altitud que varía desde los 3610 hasta los 3800 msnm. Se encuentra entre las coordenadas UTM: E 2231113.094 y N 8465022.180. Este sector está integrado por recintos grandes, medianos, muros de contención y estructuras funerarias.

El registro arquitectónico evidenció 21 recintos, posiblemente, viviendas y cuatro estructuras de posible uso funerario, ubicados sobre terrazas artificiales generadas por muros de

contención y terrazas naturales sobre afloramiento rocosos. Los recintos guardan similitudes en relación a las características arquitectónicas de las técnicas y materiales de construcción. El elemento principal constructivo en estos recintos es la arenisca roja, unida con mortero de barro de color rojizo.

Los muros de contención edificados en este sector, son en total 11 estructuras, registradas desde el MC-01 al MC-11. La construcción con menor dimensión es el MC-04 de 0.31m, y el de mayor dimensión es el MC-11 de 11.13 m, en consecuencia, los demás muros tienen un promedio de medidas

Las estructuras del sector "A" de Apumarka, fueron descritas a partir de la base teórica de Ravines (1989), que refiere a los elementos funcionales, técnicas constructivas y materiales de construcción. (p. 20).

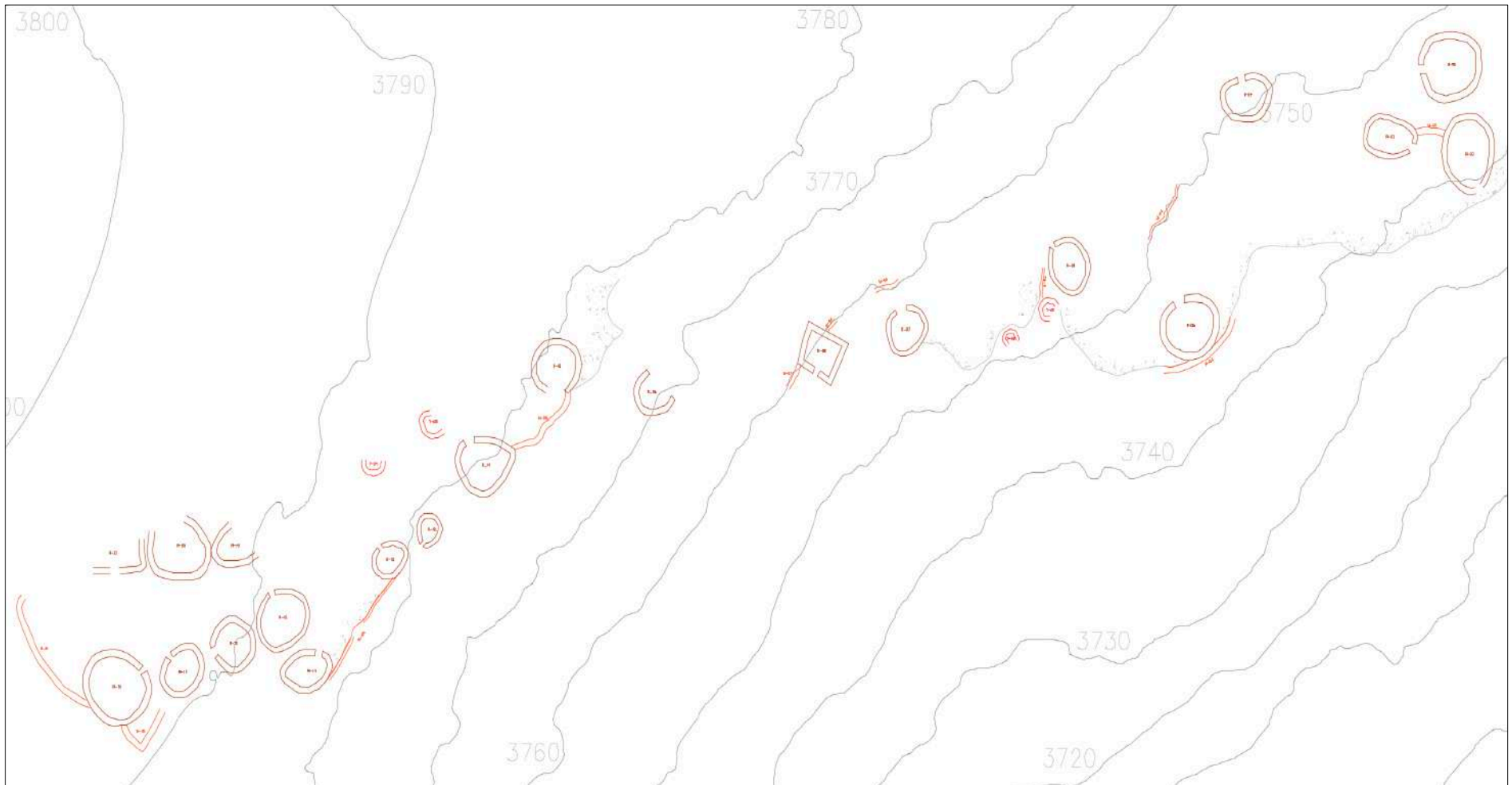
### **Figura 28**

*Fotografía panorámica del sector "A".*



**Figura 29**

*Vista de planta de las estructuras del Sector "A".*



*Nota.* Planimetría de las estructuras evidenciadas en el Sector "A", nótese los recintos y muros de contención.

### 5.4.1.1. Estructuras de forma circular

Son un total de 15 estructuras: R-1, R-2, R-4, R-6, R-7, R-10, R-11, R-12, R-13, R-14, R-15, R-16, R-17, R-18 y R-20. Los recintos con esta forma característica, se encuentran evidenciados al oeste de la cima y en la ladera del cerro Marka, siendo la estructura con mayor dimensión el R-18 con medidas de 5.47 m y 6.49 m. (ver Figura 30), mientras que el recinto que presenta menor tamaño es el R-13, con medidas de 1.57 m y 2.43 m. (ver Figura 31). Por lo tanto, las dimensiones de los demás recintos tienen en promedio estas medidas.

#### Figura 30

*Recinto 18, estructura circular de mayor dimensión en el sector "A".*

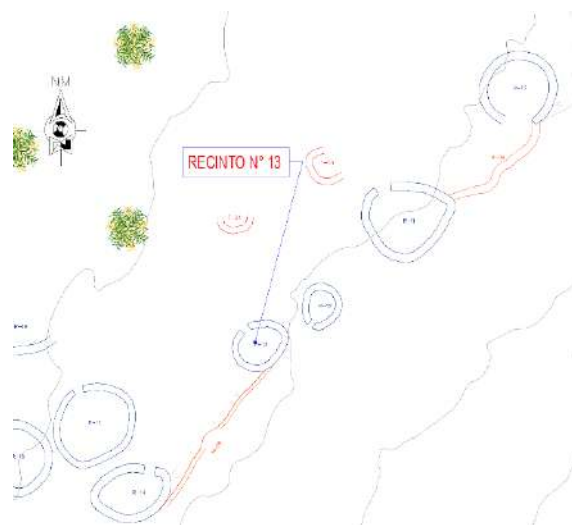


Los **elementos funcionales primarios** característicos del sector, están conformados por muros que forman los recintos. El ancho en promedio de los muros es de 0.30 m a 0.51m, en su mayoría se encuentran independientes, uno del otro y presentan cara interna y externa. Algunos de los muros de contención evidenciados están emplazados para formar una plataforma donde se edifica el recinto de forma circular, modificando el terreno. El trabajo de la estructura muraria es de mampostería ordinaria y aparejo rústico, con ligero trabajo de desbaste y canteado en algunos

de los recintos. Presenta líticos de tamaños diversos, entre pequeños a grandes, no teniendo un orden en su construcción.

### Figura 31

*Fotografía de planta del Recinto 13.*



*Nota:* Estructura circular de menor dimensión en el sector.

Para el caso de los **elementos funcionales secundarios**, tenemos tres vanos de acceso evidenciados. El vano del recinto 15 tiene una orientación al noroeste, es de forma rectangular, el ancho de vano es de 0.76 m y la altura jamba es de 0.28 m. El vano del recinto 16 tiene una orientación al noroeste, es de forma rectangular y tiene un ancho de vano de 0.82 m. Por último, el vano del recinto 18, es de forma rectangular y su orientación es al noreste, debido a su pésimo estado de conservación, no se halla el umbral del elemento arquitectónico (ver Figura 33).

**Figura 32**

*Vano de acceso del R-17.*



*Nota.* Recinto 17, de forma rectangular. Nótese la pérdida de umbral.

**Figura 33**

*Vano de acceso del R-18, de forma rectangular.*

**5.4.1.2. Estructuras de forma semicircular**

Se registraron en su totalidad dos recintos, identificados como R-09 y R-19. Las estructuras se encuentran a una distancia considerable, una de la otra. La medida del recinto 09 es de 2.67 m en su diámetro interior y 3.11 m en su diámetro exterior (ver Figura 34), mientras que el R-19, tiene

un diámetro interior de 1.88 m y 2.81 m en su diámetro exterior; siendo esta, la estructura más pequeña.

### Figura 34

*Recinto 09, estructura semicircular de mayor dimensión en el sector "A".*



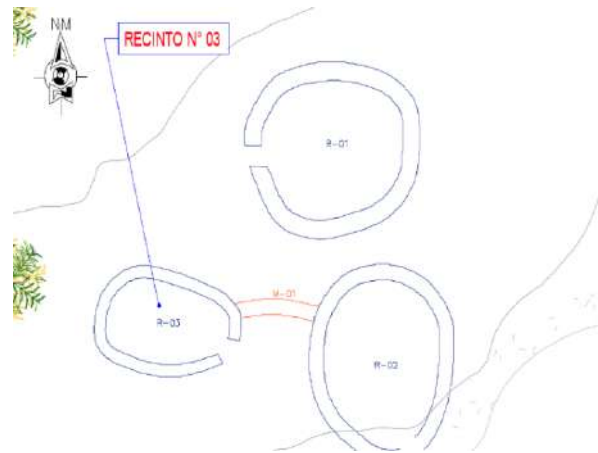
Los elementos funcionales primarios de las estructuras, son los muros que conforman los recintos, los cuales tienen un ancho de 0.55 m y 0.93 m. Asimismo, el recinto 19 está edificado sobre una terraza artificial conformada por un muro de contención.

#### 5.4.1.3. Estructuras de forma rectangular

Los recintos que integran este tipo de forma arquitectónica son dos estructuras, identificadas como R-03 y R-08. Las edificaciones están situadas a lado oeste, en la parte baja de la zona de investigación. El recinto con mayor dimensión es el R-03 con medidas de 1.98 m x 3.05 m. (ver Figura 35), y el R-08 que tienen medidas de 2.67 m x 3.21 m en el paramento interior y 3.47 m x 4.61 m. en el paramento exterior.



*Recinto 03, estructura rectangular con mayor dimensión en el sector.*



Los **elementos funcionales primarios** evidenciados, son los muros utilizados para la edificación de los recintos, los cuales tiene un ancho promedio de 0.40 m y 0.70 m. Ambos recintos se encuentran sobre afloramientos rocosos, evidenciando una adaptación al terreno circundante. Para el caso de los **elementos funcionales secundarios**, solo se evidencia un vano de acceso de forma indefinida con orientación al sur.

#### 5.4.1.4. Estructuras de forma irregular

Los recintos que integran este tipo de forma arquitectónica son dos estructuras, identificadas como: R-05 y R-21. Las edificaciones están situadas a lado oeste, en la parte baja de la zona de investigación. El único recinto que se halla con las dimensiones adecuadas para la medición es el R-05, con una medida de 4.18 m en el paramento interior y 5.36 m en el paramento exterior.

Los **elementos funcionales primarios** evidenciados, son los muros utilizados para la edificación de los recintos, los que tienen un ancho promedio de 0.46 m. Ambos recintos se encuentran sobre afloramientos rocosos, evidenciándose una adaptación al terreno circundante. Debido al pésimo estado de conservación no se identificaron los **elementos funcionales secundarios**.

**Técnicas constructivas:** Las estructuras de forma circular, rectangular y semicircular se edificaron sobre terrazas naturales y terrazas artificiales conformadas, en algunos casos, por muros de contención. El sector “A” corresponde a la parte más baja de la zona de investigación. Existe la presencia de muros de contención para nivelar el terreno y generar una plataforma donde se edifican los recintos, y en la cima, donde el terreno es más llano, están adaptadas a afloramientos rocosos, modificando el terreno circundante. Asimismo, se hallan muros de contención en la ladera noroeste y suroeste, donde el terreno es accidentado, parte de ello, para la construcción de recintos circulares y rectangulares, que se evidencian contiguos a los muros.

**Materiales de construcción:** Los recintos están constituidos en su totalidad por líticos extraídos de zonas adyacentes y afloramientos rocosos, en consecuencia, no se identificó una cantera próxima. La edificación de los muros y las estructuras estuvo conformada por la arenisca arcillosa (roja) y la arenisca feldespática en menor proporción, unidas con argamasa de barro de tierra arcillosa roja. Los líticos son de tamaño diverso, no se evidencia un orden en la construcción de la estructura muraria. Está integrada por pequeñas piedrecillas que tienen la función de rellenar y brindar soporte a los líticos de mayor tamaño.

Para este sector se realizó los dibujos arqueológicos en el recinto 01, donde se identifica en el dibujo de planta la disposición de los elementos líticos generando el muro externo e interno, también se puede apreciar el núcleo de muro unidos con el mortero. Por otro lado, se puede identificar un vano de acceso con dirección al NE, al interior de este recinto se identifican elementos líticos diseminados probablemente pertenecientes al mismo.

En el dibujo de elevación de este recinto podemos apreciar la disposición de los elementos líticos, el cual corresponde a un tipo de aparejo rustico. El recinto presenta colapso y

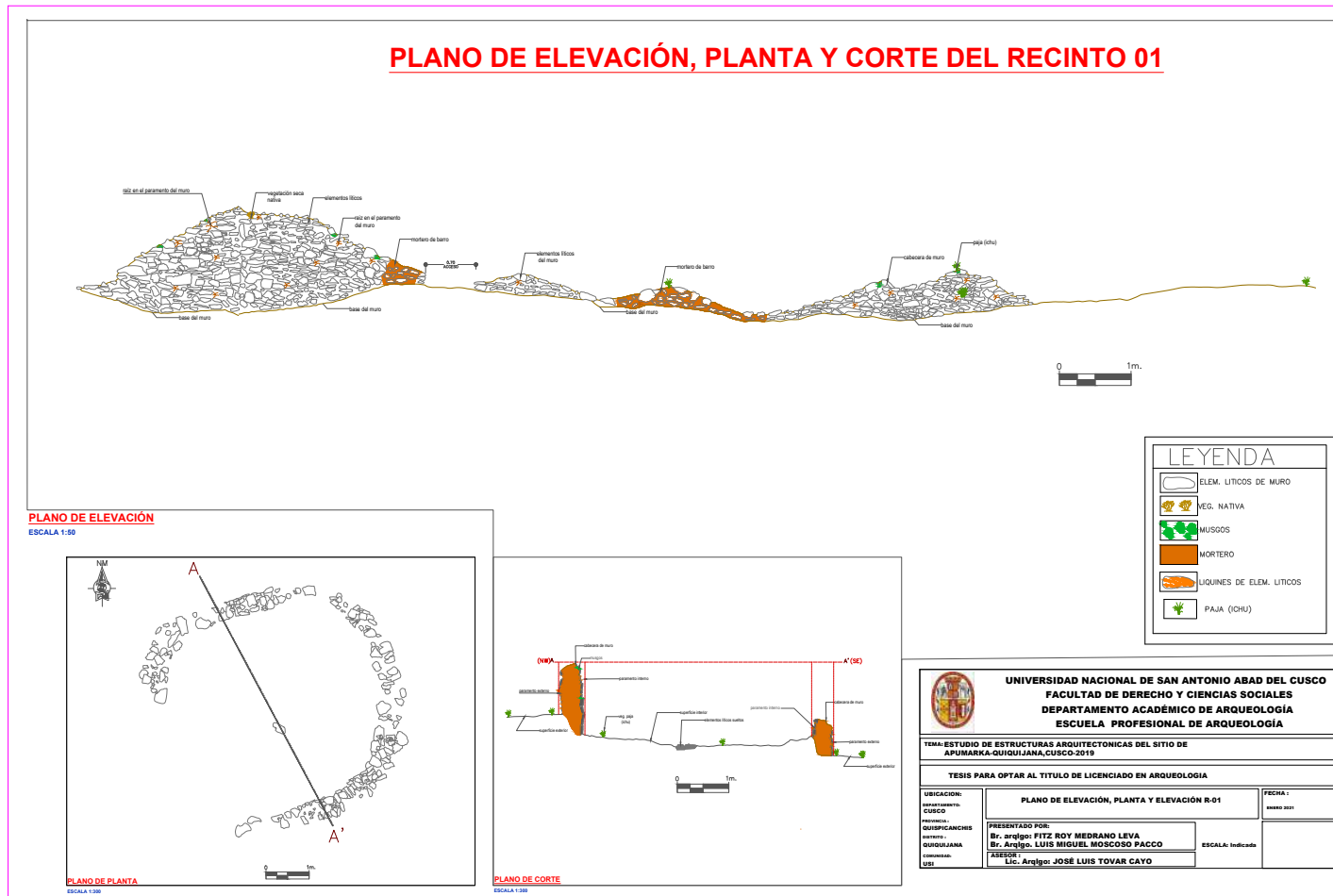
perdida de materiales líticos, presenta como altura máxima: 1.45 m. y altura mínima de: 0.20 m.

El muro presenta vegetación arbustiva y raíces acelerando su deterioro.

En el dibujo de corte podemos ver la disposición de los elementos líticos, dispuestos uno sobre otro mostrando trabajos de ligero canteado. Por otro, lado muestra el corte de superficie el cual muestra una ligera inclinación, adaptándose por el SE de este recinto en un área más inferior del relieve y al NW un relieve de mayor altura.

Figura 36

Dibujo de Corte del R-01



Al mismo tiempo, en este sector, se logró identificar estructuras funerarias, que describimos a continuación:

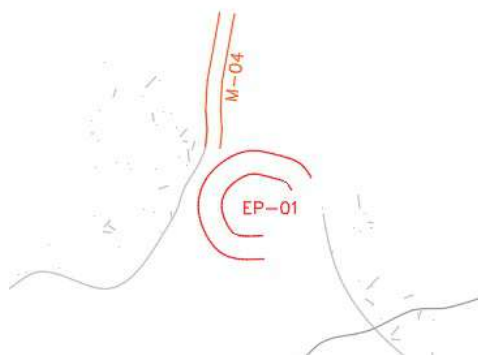
#### 5.4.1.5. Estructuras pequeñas halladas en el sector “A”

##### Estructura Pequeña 01

Ubicada entre los parámetros UTM: E: 223121.894– N: 8465040.779, a 3751.52 msnm. Se trata de una estructura de forma circular y mampuesto rústico. Los líticos se encuentran dispuestos de forma horizontal y edificados a doble hilera, con presencia de tiestos diminutos de arcilla en el núcleo (ver Figura 37). El material de construcción del recinto es en base a arenisca arcillosa y feldespática, asentados con mortero de barro y piedrecillas de tamaño pequeño.

#### Figura 37

*Fotografía y plano planta de la EP- 01.*



##### Estructura Pequeña 02

Ubicada entre los parámetros UTM: E 223118.030– N: 8465038.517, a 3751.40 msnm. La estructura se halla próxima a un afloramiento rocoso y cercana a un muro de contención. Su planta es de forma circular, con mampuestos rústicos, dispuestos de manera horizontal y

conformados a doble hilera, generando un muro interno y externo. El material pétreo tiene un ligero trabajo de desbaste (ver Figura 38). La construcción se realizó con piedras de tipo arenisca arcillosa y feldespática, unificados con argamasa de barro y piedrecillas de tamaño pequeño.

### Figura 38

*Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 02.*



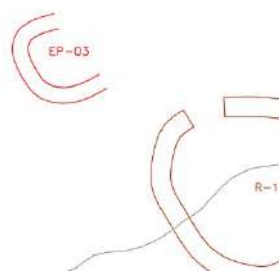
### Estructura Pequeña 03

Ubicada entre los parámetros UTM: E: 223061.787 – N: 8465031.972, a 3784.25 msnm.

Se trata de una estructura semicircular pequeña, de mampuestos rústicos dispuestos manera horizontal (ver Figura 39). El material de construcción es la arenisca arcillosa y feldespática, unificados con argamasa de barro y piedrecillas de tamaño pequeño. El material pétreo tiene un ligero trabajo de desbaste. Los líticos se encuentran dispuestos de forma horizontal, con presencia de tiestos diminutos de arcilla en el núcleo.

**Figura 39**

*Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 03.*

**Estructura Pequeña 04**

Ubicada entre los parámetros UTM: E: 223055.977– N: 8465028.723, a una altitud de 3785.88 msnm. Se trata de una estructura semicircular, de mampostería rústica, dispuesta de manera horizontal y edificada a doble hilera (ver Figura 40). El material de construcción es la arenisca arcillosa y feldespática, unificados con argamasa de barro y piedrecillas de tamaño pequeño. La estructura está condicionada a la topografía del lugar y muy cercana a la estructura funeraria T-03 hacia el lado noreste.

**Figura 40**

*Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 04.*



#### 5.4.1.6. Material alfarero hallado en el sector “A”

En el interior del recinto 03, se encontró un fragmento de cerámica no diagnóstica, probablemente de uso doméstico. Es de color crema y no presenta ninguna decoración (ver Figura 41).

**Figura 41**

*Fragmento de cerámica (R-03).*



En el recinto 05, se encontraron dos fragmentos de cerámica, el primero morfológicamente corresponde al borde de un cuenco, con decoración de dos bandas verticales de color negro y una banda horizontal del mismo color en fondo crema (ver figura 42).

**Figura 42**

*Fragmento de cerámica (R-05).*



El segundo fragmento de cerámica corresponde a un cuerpo, con decoración de una banda color rojo con engobe marrón (ver figura 43). Ambos especímenes de cerámica se encontraron al interior del recinto 05.

**Figura 43**

*Fragmento de cerámica (R-05).*





Al interior del R-06 se encontró un fragmento de cerámica que morfológicamente corresponde a un borde, con decoración de líneas gruesas onduladas de color negro y rojo, en fondo crema oscuro. Se evidencia una posible exposición al fuego (ver figura 44).

**Figura 44**

*Fragmento de cerámica (R-06).*



Al interior del R-07, se encontró un fragmento de cerámica de apariencia gruesa, que no presenta decoración, probablemente de uso doméstico (ver Figura 45).

**Figura 45**

*Fragmento de cerámica (R-07).*



#### 5.4.2. Registro de estructuras del Sector "B"

Se encuentra en la parte media del polígono del área de estudio (ver Figura 47), entre los sectores "A" y "C", a una altitud que varía desde los 3680 hasta los 3850 msnm. Presenta planicies moderadamente llanas, con pendientes pronunciadas en la parte baja, hacia la quebrada del río Rayanniyoq. Se ubica entre las coordenadas UTM: E222924.890, N8464979.830. Este sector está integrado por recintos grandes, medianos, muros de contención y estructuras funerarias.

El registro arquitectónico evidenció 15 muros de contención (MC12 – MC26), 32 recintos y dos estructuras de posible uso funerario, ubicados sobre terrazas artificiales generadas por muros de contención y terrazas naturales sobre afloramientos rocosos. Presentan una morfología variada, correspondiente a plantas circulares, rectangulares, semicirculares e irregulares y quince muros de contención distribuidos a lo largo de este sector, generando terrazas y sostenimiento como parte de las estructuras en algunos recintos.

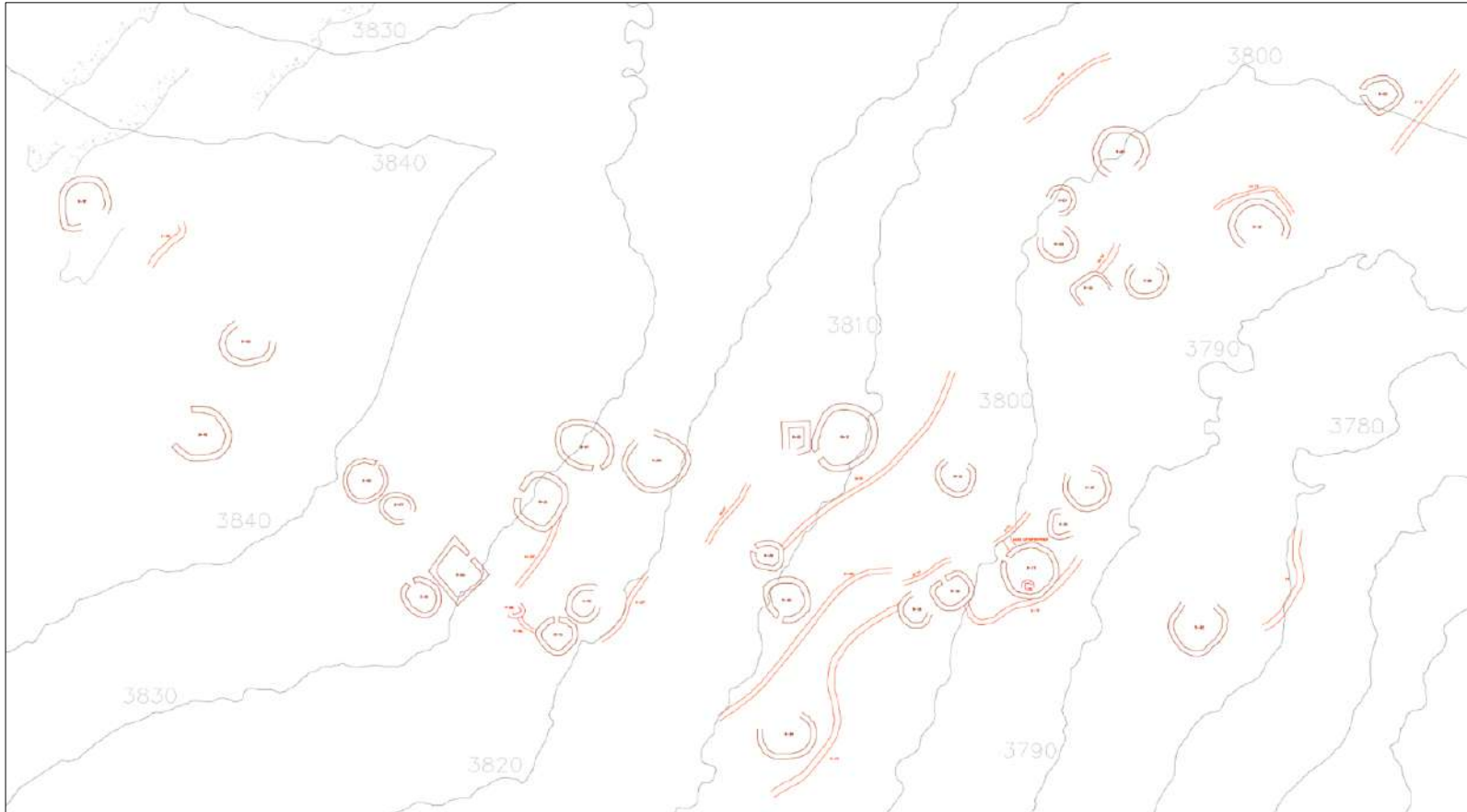
#### Figura 46

*Fotografía de la cima del sector "B".*



**Figura 47**

*Vista de planta de las estructuras del Sector "B".*



*Nota.* Planimetría de las estructuras evidenciadas en el Sector "B". nótese los recintos y muros de contencion.

#### 5.4.2.1. Estructuras de forma de planta circular

Se evidencian 18 estructuras circulares que se encuentran en este sector son: R-22, R-23, R-24, R-26, R-27, R-31, R-36, R-37, R-40, R-41, R-42, R-43, R-44, R-46, R-47, R-48, R-51 y R-52. Están dispuestos a lo largo del área del sector. Se ubican sobre terrazas formadas por muros de contención y superficies naturales; el recinto de mayor tamaño es el R-23 con una longitud externa de 6.52 m y una longitud interna correspondiente a 5.46 m; por otro lado, la estructura de menor tamaño es la R-27 (ver Figura 48). con una longitud externa de 3.01 m y una longitud interna de 2.06 m. El resto de estructuras varían de dimensiones, mientras los anchos de muro fluctúan entre los 0.46 y 0.50 m.

#### Figura 48

*Estructura de planta circular R-27.*



En cuanto a los **elementos funcionales primarios** se determinó la existencia de muros de contención que sirven de sostenimiento del talud y en algunos casos forman parte de las estructuras, generando terrazas para el emplazamiento de estas mismas (ver figura 48).

### Figura 49

*Muro de contención 16.*



*Nota.* Vista aérea del muro de contención 16, la estructura se encuentra hacia el norte y forma parte del R-31, como sostenimiento del talud.

**Figura 50**

*Muro de contención 17, ubicado en el sector "B".*



Respecto a **los elementos funcionales secundarios** se evidenciaron cuatro vanos de acceso en las estructuras R-36, R-37 (ver Figura 51), R-41 y R-47, con orientaciones por lo general a espacios abiertos (ver Tabla 17).

**Figura 51**

*Detalle de vano de acceso en el R-37.*



En este sector se evidenció solo un nicho u hornacina, ubicada en el R-46, (ver Figura 52) de forma rectangular, con una altura de 0.17 m, ancho superior de 0.28 m, ancho inferior 0.25 m y una profundidad de 0.22 m. Presenta jambas en ambos lados, con un dintel conformado por una laja de arenisca roja.

### **Figura 52**

*Detalle de nicho en el R – 46.*



Respecto al revoque, se tiene una posible evidencia de recubrimiento en el R-52, evidenciado en su muro interior sur, ver Figura 53.

### **Figura 53**

*Muro interno sur, R- 52.*



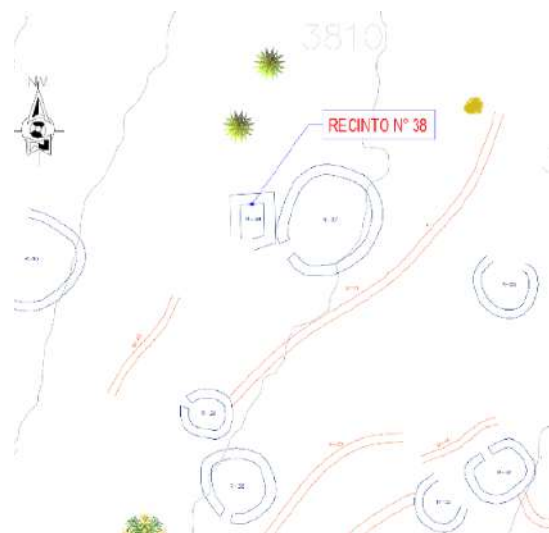
Por último, los muros evidenciados en las estructuras circulares de este sector son de **mampostería ordinaria rústica**. La mampostería está conformada por líticos de diferentes tamaños, sin mantener un orden definido.

#### 5.4.2.2. Estructuras de Forma Rectangular

En cuanto a las estructuras rectangulares de este sector, se evidenciaron cuatro unidades (R-32, R-38, R-45, R-53) que corresponden a diferentes medidas, con presencia de esquinas definidas en las caras externas y en algunos casos, curvos en el paramento interno. Están emplazadas sobre superficies niveladas. La altura máxima conservada de estas estructuras es de 4.95 m, ubicada en el R-45, con un ancho de muro promedio entre 0.45 – 0.50 m.

#### Figura 54

*Detalle de planta rectangular R-38.*



Se identificaron vanos de acceso, siendo estos, los únicos **elementos funcionales secundarios** determinados en los recintos R-32, R-38, R-45. Presentan diferentes orientaciones.



**Figura 55**

*Vano de acceso en el R-45, ubicado en el sector “B”.*



Al igual que en las estructuras circulares, las estructuras rectangulares presentan **mampostería ordinaria rústica**, sin mostrar un orden establecido en la colocación de líticos por tamaños. También se pudo determinar la existencia de esquinas bien marcadas en los muros externos, como se muestra en la imagen anterior (ver Figura 52), y esquinas ovaladas en las caras internas.

#### **5.4.2.3. Estructuras de forma de planta semicirculares**

Estas estructuras corresponden a seis unidades dispuestas sobre las superficies llanas, acondicionadas por muros de contención o sostenimiento. La estructura de mayor tamaño es la R-34 con una longitud externa 6.15 m y una longitud interna de 5.10 m; el de menor tamaño es la R-49 con una longitud externa de 3.31 m y una longitud interna de 2.29 m.

Los **elementos funcionales primarios** identificados en estas estructuras están caracterizados por muros que presentan continuidad, con un ancho promedio que varía de 0.40 m a 0.56 m. En algunos casos, los muros forman parte de la estructura y son construcciones que se utilizan para contener taludes, como por ejemplo el R-29 (ver figura 56).

**Figura 56**

*Estructura de planta semicircular, R-29.*



Como **elementos funcionales secundarios**, no se identificaron vanos de acceso, debido al pésimo estado de conservación, tampoco se identificaron hornacinas. Respecto a los acabados, no se registraron estructuras que presenten estas características. Se definió que la mampostería de estas estructuras corresponde a un ordinario rústico, sin presentar un orden establecido con referencia a los tamaños de los líticos que conforman los muros.

#### **5.4.2.4. Estructuras de forma de planta irregular**

Estas estructuras están dispuestas sobre superficies planas naturales y artificiales generadas por muros de contención. Las estructuras con esta forma de planta corresponden a cuatro unidades, conformadas por muros continuos de doble hilera. La estructura R-39 tiene las mayores longitudes (ver Figura 57), externa e interna, de 3.98 m y 3.02 m. respectivamente, por otro lado, la unidad de menor tamaño corresponde a la R-30 con una longitud externa de 2.95 m e interna de 2.70 m. (ver tabla 17), con un ancho de muro que varía entre 0.34 a 0.46 m.

Presenta como **elemento funcional secundario**, un vano de acceso que se encuentra en el R-39 con una orientación al norte y de forma indefinida (ver Figura 57). En estas estructuras no se identificaron acabados.

**Figura 57**

*Estructura de planta irregular R-39.*



La mampostería es igual que en las descripciones de las anteriores. Las formas de estructuras corresponden a una **mampostería ordinaria rústica**, conformada por elementos líticos de mayor tamaño, ubicadas en las bases de los muros, generando mejor estabilidad. En las partes superiores se encuentran elementos líticos de menor tamaño, hasta alcanzar la altura evidenciada. En cuanto a las **técnicas de construcción** utilizadas en las estructuras de este sector, se caracterizan por el acondicionamiento de los muros a las laderas y a la topografía de esta área, generando plataformas artificiales donde se emplazan otros recintos (ver figura 58). En algunos casos, las estructuras murarias toman como base los afloramientos rocosos existentes en el área, generando una estabilidad para las estructuras que conforman estos muros (ver figura 58). En la

mampostería se evidenció el uso de líticos de mayor tamaño en la base, para un mejor asentamiento con líticos que se superponen unos sobre otros, sin un aparente orden.

**Figura 58**

*Muro de contención 13, ubicado en el sector "B".*



**Figura 59**

*Muro de contención 25, ubicado en el sector "B".*



Los **materiales constructivos empleados** en estas estructuras son la arenisca roja y la arenisca feldespática. Para el caso de las estructuras rectangulares, estas presentan ligeros trabajos para generar esquinas, evidenciadas también en los vanos de acceso identificados. Estos líticos están unidos con mortero de barro color rojizo con inclusiones de pequeñas piedrecillas y cuñas de mediano tamaño.

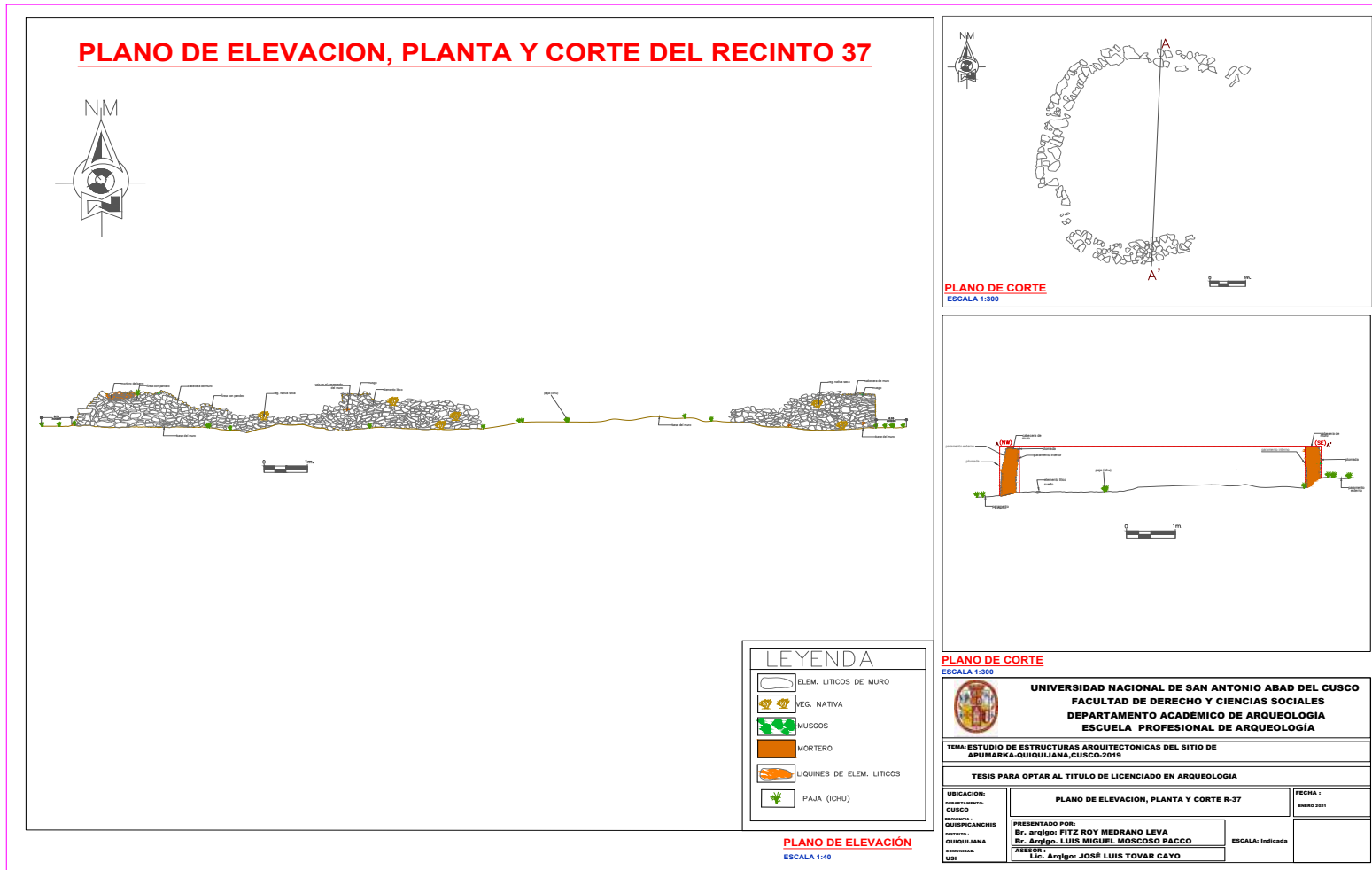
En el dibujo de planta del recinto 37 se observa la disposición de elementos líticos generando la cara interna y externa, en el dibujo de planta se identificó el vano de acceso orientado al W (oeste); presenta líticos diseminados al interior y exterior del recinto por el lado Sur.

En el dibujo de elevación del R-37 se identificó un aparejo rustico, dispuestos uno sobre otro unidos con mortero de barro, este recinto presenta una altura máxima de: 2.20 m. y una altura mínima de: 0.69 m; presenta pérdida de materiales líticos y vegetación arbustiva y raíces en el paramento.

En el dibujo de corte podemos apreciar que no presenta mucho desnivel topográfico ya que este recinto se encuentra sobre una plataforma, se observa la disposición de los elementos líticos de doble hilada generando cara interna y externa.

Figura 60

Dibujo de corte del R -37



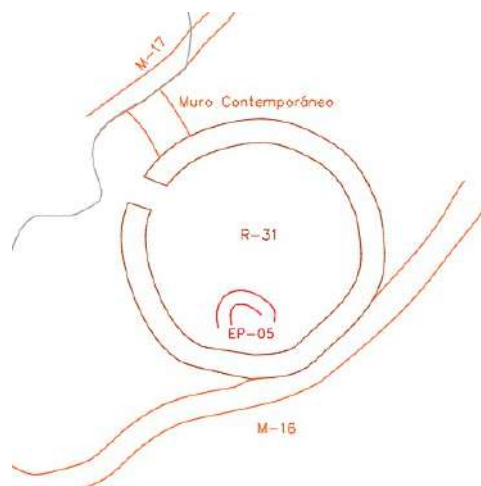
### 5.4.2.5. Estructuras pequeñas halladas en el sector “B”

#### Estructura Pequeña 05

Ubicada entre las coordenadas UTM: E: 222943.367 – N: 8464965.928, a una altitud de 3795.21 msnm. Corresponde a una estructura de planta semicircular de aparejo rústico, el material de construcción de la estructura funeraria está en base a elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro y piedrecillas de tamaño pequeño. La estructura pequeña se encuentra acondicionada a la topografía del lugar. Se encuentra en la parte interna del recinto R-31, orientado hacia el sureste, presenta una excavación clandestina en su interior. Los elementos líticos están dispuestos de manera horizontal. El material pétreo está unido con mortero de barro y piedras pequeñas.

#### Figura 61

*T-05 ubicado al interior del R-3.*



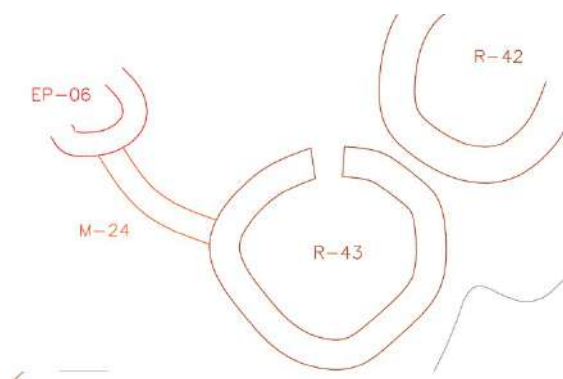
#### Estructura Pequeña 06

Se ubica entre las coordenadas UTM: E: 222893.738 – N: 8464964.171, a una altitud de 3823.77 msnm. Se encuentra en el sector “B”, que corresponde a una estructura funeraria de aparente bóveda de aparejo rústico. El material de construcción del recinto es en base a

elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusión de piedrecillas. Al noreste de esta estructura se encuentra adosada con un afloramiento rocoso al sur, forma parte del MC-23.

### Figura 62

*Fotografía y plano planta de la estructura pequeña 06*





#### 5.4.2.6. Material alfarero hallado en el sector "B"

En cuanto a los fragmentos de cerámica, en el R-22, se identificaron dos especímenes de cerámica no diagnóstica, sin decoración y de apariencia gruesa. Presentan una superficie áspera, con muestras de exposición al fuego, siendo posiblemente de uso doméstico (ver figuras 63 y 64).

**Figura 64**

*Fragmento de cerámica (R-22).*



**Figura 63**

*Fragmento de cerámica (R-22).*



En el R-31 se encontró un fragmento de cerámica con decoración de una línea gruesa de color marrón con fondo crema. Morfológicamente, corresponde a un cuerpo de cerámica (ver figura 65).

**Figura 65**

*Fragmento de cerámica (R-31).*



Al interior del recinto R-35 se evidenció un fragmento de cerámica. Morfológicamente corresponde a un cuerpo, sin decoración, de superficie áspera y de pasta gruesa (ver figura 66).

**Figura 66**

*Fragmento de cerámica (R-35).*



En el recinto R-36 se evidenciaron dos fragmentos de cerámica, la primera, morfológicamente corresponde al borde de un posible cuenco, con decoración de líneas delgadas de color marrón, presenta pasta delgada (ver figura 67).

**Figura 67**

*Fragmento de cerámica (R-36).*



El segundo fragmento de cerámica corresponde morfológicamente a un borde de pasta gruesa y con rastros de un posible proceso de quemado. (ver figura 68).

**Figura 68**

*Fragmento de cerámica*



Al interior del R-37 se encontraron dos fragmentos de cerámica que morfológicamente corresponden a cuerpo de cerámica, ambas presentan decoración de color marrón, superficies lisas y son de pasta gruesa (ver figuras 69 y 70).

**Figura 69**

*Fragmento de cerámica (R-37).*



**Figura 70**

*Fragmento de cerámica (R-37).*



Al interior del recinto 42 se encontraron dos fragmentos de cerámica. La primera corresponde a un aza, que presenta desgaste. En su composición tiene mordiente blanco (ver figura 71).

**Figura 71**

*Fragmento de cerámica (R-42).*



El segundo fragmento de cerámica, morfológicamente corresponde a un cuerpo, de superficie áspera y tosca, no presenta decoración. Tiene una pasta gruesa, posiblemente fue de uso doméstico (ver figura 72).

**Figura 72**

*Fragmento de cerámica (R-42).*



Al interior del R-43 se encontró un fragmento de cerámica que presenta una superficie de coloración oscura, de posible ceniza. Morfológicamente corresponde a un cuerpo, tiene decoración de líneas delgadas de color marrón en fondo crema (ver figura 73).

**Figura 73**

*Fragmento de cerámica (R-43).*



Al interior del R-45 se encontró un fragmento de cerámica. Morfológicamente corresponde a un cuerpo sin decoración, de superficie áspera (ver figura 74).

**Figura 74**

*Fragmento de cerámica (R-45)*



Al interior del R-46 se encontró un fragmento de cerámica. Morfológicamente corresponde a un aza, presenta pasta gruesa y una superficie áspera, sin decoración (ver figura 75).

**Figura 75**

*Fragmento de cerámica (R-46)*



Al interior del R-50 se encontró un fragmento de cerámica, de pasta gruesa y sin ninguna decoración. Morfológicamente corresponde a un cuerpo (ver Figura 76).

**Figura 76**

*Fragmento de cerámica (R-50)*



### 5.4.3. Registro de estructuras del sector "C"

Se encuentra en el lado oeste del sector del polígono del área de estudio (ver figura 21), con una altitud que varía desde los 3720 hasta los 3880 msnm. Presenta pendientes pronunciadas debido a la ubicación accidentada de este sector. Se ubica entre las coordenadas UTM: E222646.979, N8465075.856. El sector está integrado por recintos grandes, medianos, pequeños, muros de contención y estructuras funerarias.

#### Figura 77

*Fotografía panorámica de la cima del sector "C".*

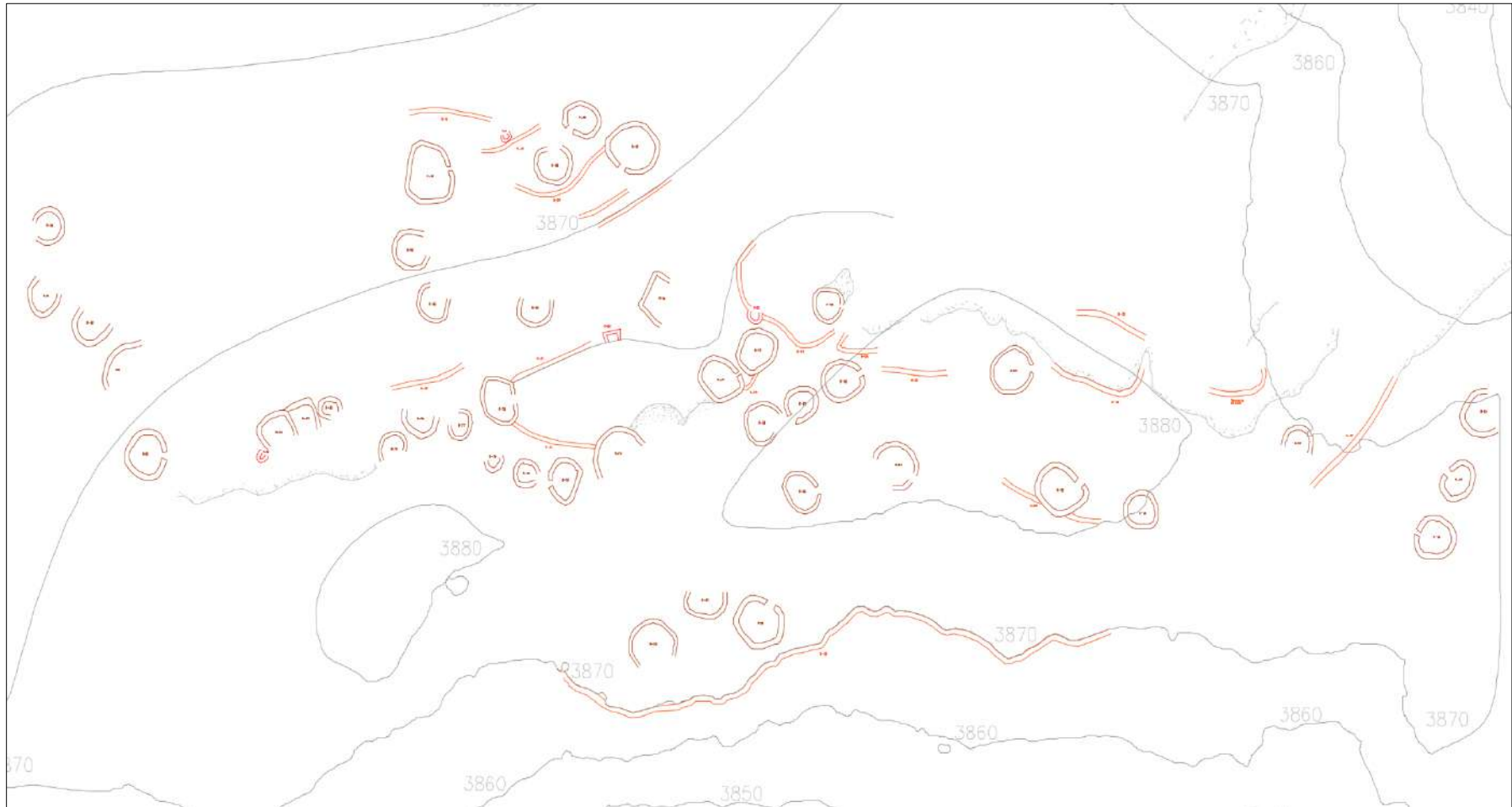


El registro arquitectónico evidenció 15 muros de contención (MC-27 al MC-41) generando terrazas artificiales donde se emplazan 41 recintos de posible vivienda y cuatro estructuras de posible uso funerario.

La construcción de menor dimensión es la MC-35 con 2.67 m. y la de mayor dimensión es la MC-29 con 61.60 m, en consecuencia, los demás muros oscilan entre las mencionadas medidas.

**Figura 78**

*Vista de planta de las estructuras del Sector "C".*



Nota: Planimetría de las estructuras evidenciadas en el Sector "C". Nótese los recintos y muros de contención.

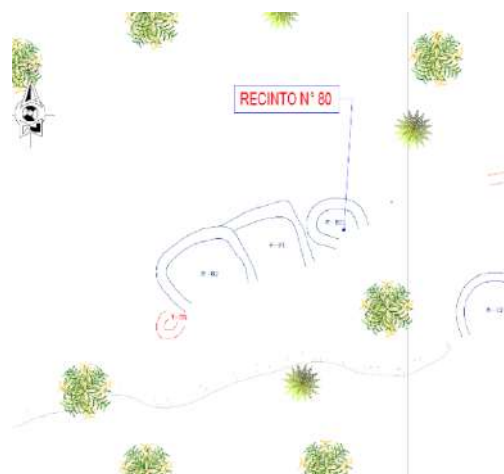
### 5.4.3.1. Estructuras de forma circular

Son un total de 25 estructuras: R-54, R-55, R-56, R-58, R-59, R-60, R-63, R-65, R-66, R-68, R-69, R-70, R-71, R-72, R-73, R-77, R-80, R-85, R-87, R-88, R-89, R-90, R-91 y R-92. Los recintos con esta forma característica se encuentran evidenciados al este de la cima y en la ladera del cerro Marka, la estructura con mayor dimensión es la R-92 con medidas de 5.50 m y 6.42 m, mientras que el recinto que presenta menor tamaño es el R-80, que tiene unas medidas de 1.94 m y 2.82 m. Por lo tanto, en este sector, las dimensiones de los demás recintos tienen en promedio estas medidas.

Los **elementos funcionales primarios** característicos del sector, están conformados por muros que forman los recintos y muros de contención, que sirven de plataformas para la edificación de los recintos. El ancho en promedio de los muros de recintos va de 0.42 m a 0.52 m, en su mayoría se encuentran independientes, uno a otro, y presentan cara interna y externa. Algunos de los muros de contención evidenciados están emplazados para formar una plataforma donde se edifica el recinto de forma circular, modificando el terreno.

#### Figura 79

*Fotografía y plano de planta del recinto 80.*



*Nota.* Estructura circular que presenta menor dimensión en el sector “C”.



El trabajo de la estructura muraría es de mampostería ordinaria y aparejo rústico, con ligero trabajo de desbaste y canteado. Presenta líticos de tamaños diversos, entre pequeños a grandes, no teniendo un orden en su construcción.

Para el caso de los **elementos funcionales secundarios** se identificaron nueve vanos de acceso, donde prevalece la forma rectangular e indefinida. En su mayoría están orientadas al norte y noreste. Se evidencia también tres nichos ubicados en los recintos 56, 59, y 65, conformados por el mismo material usado para la edificación de los muros. Debido al mal estado de conservación de las estructuras, los índices de evidencia de elementos secundarios son bajos.

El vano de acceso del R-55 está orientado al noroeste, con un ancho de vano de 0.62 m, y una altura de jamba de 0.63 m.

### **Figura 80**

*Vano de acceso del recinto 55.*



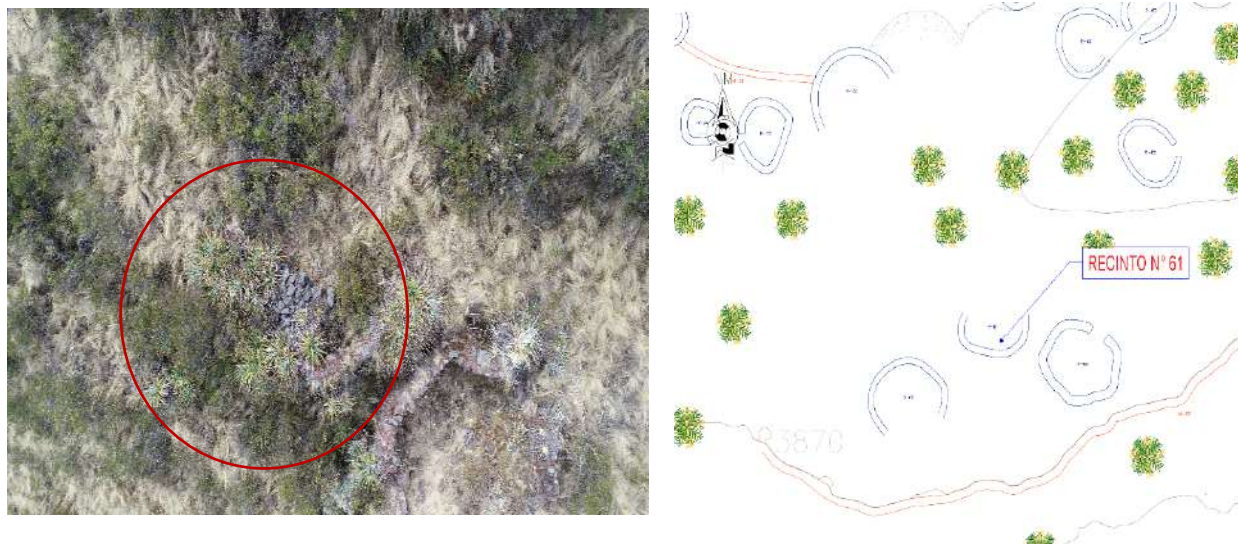
*Nota.* Vano de acceso de forma rectangular con orientación al noroeste, ubicado en el recinto 55, no se observa el umbral por el mal estado de conservación.

### 5.4.3.2. Estructuras de forma semicircular

Son un total de 09 estructuras: R- 57, R-62, R-64, R-74, R-78, R-79, R-84, R-93 y R-94. Los recintos se encuentran edificados en la parte este del sector, específicamente en la cima de la parte más alta del cerro Marka. La estructura con mayor dimensión es la R-62, con medidas de 5.15 m y 6.13 m, mientras que el recinto con menor dimensión es el R-74 con medidas de 2.82 m y 3.64 m. Por lo tanto, los tamaños de los diversos recintos semicirculares del sector “C” presentan en promedio estas medidas.

#### Figura 81

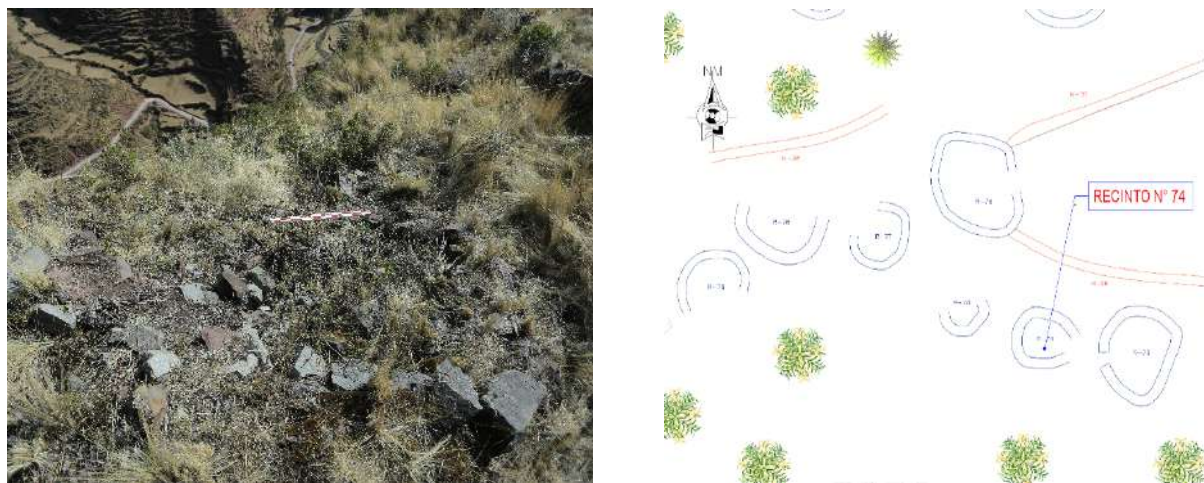
*Fotografía y plano de planta del recinto 61.*



*Nota. Recinto 61, estructura arquitectónica de planta semicircular con mayor dimensión.*

## Figura 82

*Fotografía y plano de planta del recinto 74.*



*Nota.* Recinto 74, estructura arquitectónica de planta semicircular con mayor dimensión.

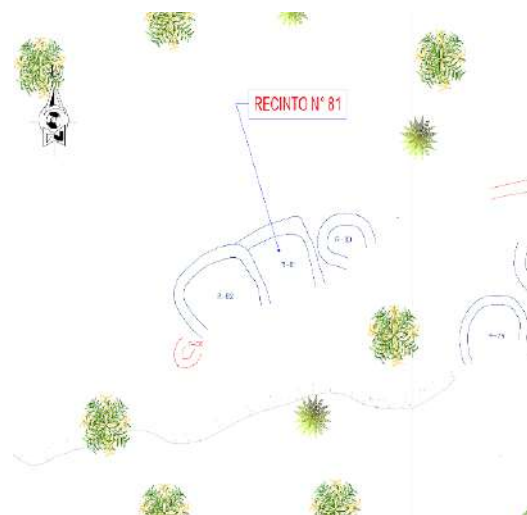
Los **elementos funcionales primarios** característicos están integrados por los muros que conforman los recintos. En relación al ancho de muro de los recintos, estos oscilan entre 0.47 m a 0.50 m y se encuentran emplazados en terrazas naturales a excepción de las estructuras R-57 y R-62, que presentan una terraza artificial conformada por muros de contención.

### 5.4.3.3. Estructuras de forma rectangular

En total son cuatro recintos: R-76, R-81, R-82 y R-83. Los recintos con esta forma característica se encuentran evidenciados al este de la cima y en la ladera del cerro Marka. La estructura con mayor dimensión es la R-81, el muro interior mide 3.35 m x 3.60 m y 4.39 m x 4.71 m los muros exteriores. El recinto que presenta menor tamaño es el R-82, cuyo muro interior mide 2.12 m x 3.30 m y 2.59 m x y 4.28 m. en el muro exterior. Las dimensiones de los demás recintos en este sector, tienen en promedio estas medidas.

**Figura 83**

*Fotografía y plano de planta del recinto 81.*

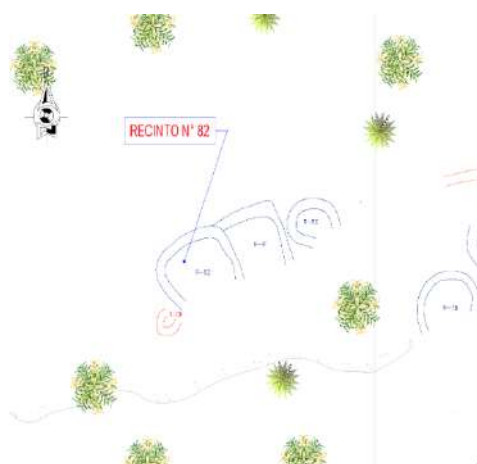


*Nota.* Recinto 81, estructura arquitectónica rectangular, con mayor dimensión en el sector “C”.

El trabajo de mampostería es ordinario de aparejo rústico, los líticos utilizados para conformar la estructura muraria varían en tamaño desde pequeños a grandes, no guardan un orden en la conformación del muro y están unidos con argamasa de barro de tierra arcillosa roja. Asimismo, se evidencian pequeñas piedrecillas que son utilizadas como cuñas para brindar estabilidad.

**Figura 84**

*Fotografía y plano de planta del recinto 82.*



*Nota.* Recinto 82, estructura rectangular con menor dimensión en el sector “C”.

Los **elementos funcionales primarios** característicos de los recintos de forma rectangular están conformados por muros con presencia de cara interna y externa. El ancho en promedio oscila entre 0.42 m y 0.50 m, en su mayoría se encuentran dispuestos en una terraza natural, excepto el R-82 establecido sobre una terraza artificial y el R-83 sobre un afloramiento rocoso.

#### **5.4.3.4. Estructuras de forma indefinida**

Son tres los recintos de este tipo: R-61, R-75 y R-86. El tipo de mampostería es ordinaria con un aparejo rústico, no presenta mayores características debido a que la estructura muraria se evidencia a superficie.

Los **elementos funcionales primarios** están integrados por muros que conforman los recintos y que en su mayoría se encuentran en pésimo estado de conservación, por lo que, es difícil el manejo de las dimensiones y el ancho de muro, a excepción del R-86, que tiene unas dimensiones de 2.52 m x 3.09 m, y un ancho de muro de 0.47 m.

**Técnicas constructivas:** Las estructuras de forma circular, rectangular y semicircular se edificaron sobre terrazas naturales y terrazas artificiales, conformadas en algunos casos, por muros de contención. Debido a que el sector “C” es la parte más elevada de la zona de investigación se evidencian recintos en la ladera este del cerro. Hay presencia de muros de contención para nivelar el terreno y generar una plataforma donde se edifica el recinto y en la cima donde el terreno es más llano, están adaptadas a afloramientos rocosos, modificando el terreno circundante. Asimismo, tenemos la presencia de muros de contención en la ladera sureste, donde el terreno es accidentado, parte de ello, para la construcción de recintos circulares y rectangulares, que se evidencian contiguos a los muros.

**Materiales de construcción:** Los recintos están constituidos en su totalidad por líticos extraídos de zonas adyacentes, no se identificó una cantera próxima. La edificación de los muros y las estructuras estuvo conformada por piedra arenisca arcillosa (roja) y arenisca feldespática en menos proporción, unidas con argamasa de barro de tierra arcillosa roja. Los líticos son de tamaño diverso. No se evidencia un orden en la construcción de la estructura muraria, además de estar integrada por pequeñas piedrecillas que tienen la función de rellenar y brindar soporte a los líticos de mayor tamaño.

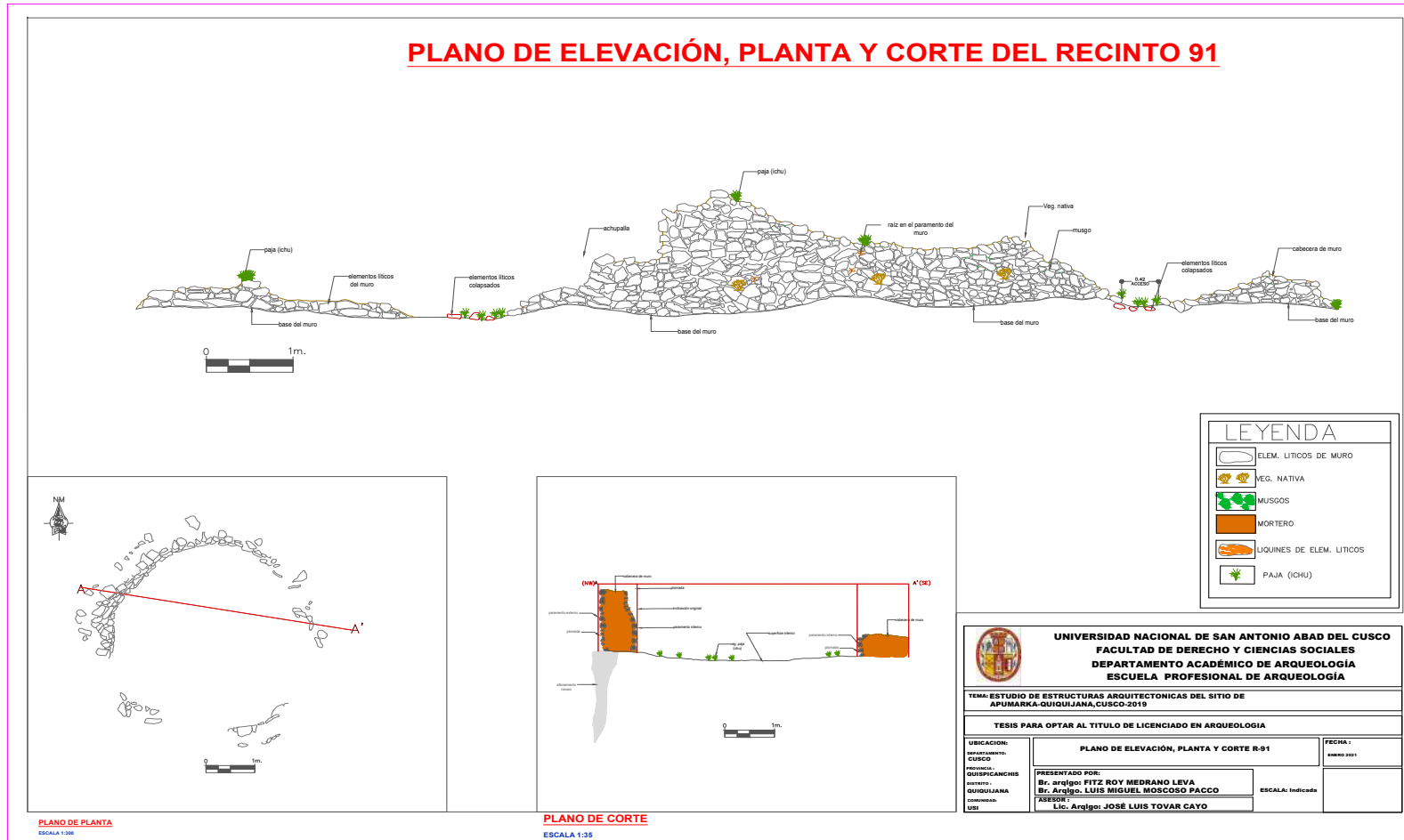
Este recinto está ubicado en el sector “C”, presenta un diámetro de: 4.45 m. se identificó el vano de acceso con orientación al NE.

La disposición de los elementos líticos que muestra el dibujo de elevación de este recinto corresponde a una mampostería rustica con ligeros trabajos de canteado, esta presenta pérdida de elementos líticos y colapso.

En el plano de corte se identificó que este recinto se encuentra emplazada sobre un afloramiento rocoso por el lado NW del recinto, se encuentra sobre una superficie llana, los materiales constructivos de este recinto son la arenisca arcillosa, unidos por mortero de barro.

Figura 85

Dibujo de corte del R-91



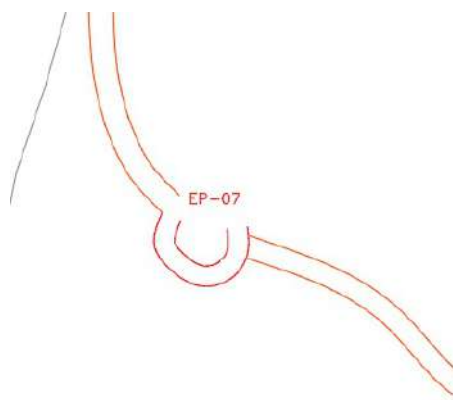
### 5.4.3.5. Estructuras pequeñas halladas en el sector “C”

#### Estructura Pequeña 07

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222648.272 – N: 8465085.899, a 3881.82 msnm. La estructura está ubicada al oeste del MC -09, al noreste del muro se evidencia un afloramiento rocoso que forma parte del T 07 y el muro exterior se encuentra a nivel de superficie. La estructura es de forma semicircular, corresponde a una estructura de mampostería rústica y los líticos están integrados horizontalmente. El material de construcción es arenisca arcillosa y feldespática, unificados con argamasa de barro, con inclusión de piedras pequeñas.

#### Figura 86

*Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 07.*



#### Estructura Pequeña 08

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222588.315– N: 8465070.925, a 3778.60 msnm. Este recinto presenta solo el segmento del muro norte, donde se aprecia la estructura muraría, al norte colinda con el R-82. La estructura es de forma circular, corresponde a una estructura de mampostería rústica y los líticos están edificados horizontalmente. El material de construcción es

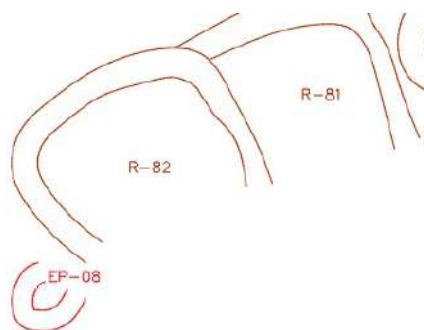


de arenisca arcillosa y feldespática, unificados con argamasa de barro con inclusión de piedras pequeñas.

No se puede definir las dimensiones a causa de la pérdida sufrida en la estructura, además de encontrarse en mal estado de conservación.

### Figura 87

*Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 08.*



### Estructura Pequeña 09

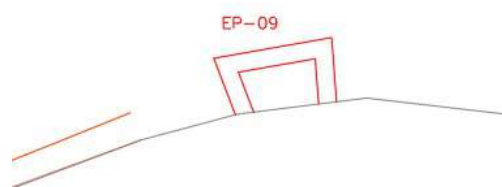
Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222630.075– N: 8465083.936, a 3878.14 msnm. Corresponde a la arquitectura funeraria que se encuentra en el sector “B”, compuesto de líticos con ligeros trabajos de canteado, unidos con mortero de barro, dispuestos de manera horizontal uno sobre otro. La orientación del vano de acceso esta referenciada al noroeste. Las medidas de los muros laterales son: MN: 1.63 m, MS: afloramiento, ME: 1.02 m y MW: 1.50 m.

El vano de acceso presenta una forma rectangular, su ancho superior es de 0.41 m, el ancho inferior de 0.42 m y la altura de la jamba de 0.69 m. Este recinto funerario presenta una pequeña evidencia de techo, que se encuentra disturbado. Se encuentra emplazado en un área de pendiente moderada por el noreste, por el sur está adosado a una cavidad formada por un afloramiento rocoso y emplazado sobre un afloramiento rocoso. El material de construcción del recinto está

integrado por arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unificados con argamasa de barro y la inclusión de piedrecillas.

### Figura 88

*Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 09.*

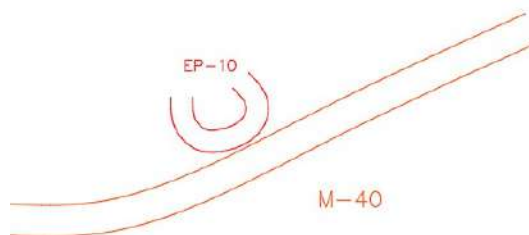


### Estructura Pequeña 10

Se encuentra en las coordenadas UTM: E: 222617.600– N: 8465104.114, a 3865.83 msnm. La estructura se encuentra adosada al sur con el muro de contención 40. La mampostería es ordinaria y rústica, por el tipo de material pétreo utilizado. Los materiales constructivos del recinto son la arenisca arcillosa y la arenisca feldespática, unificados con argamasa de barro y la inclusión de piedrecillas. Se puede observar la presencia de la planta interior, ya que fue disturbado anteriormente.

**Figura 89**

*Fotografía y plano de planta de la estructura pequeña 10.*



#### 5.4.3.6. Material alfarero hallado en el sector "C"

Al interior del R-65 encontró un fragmento de cerámica, que corresponde morfológicamente a un borde de tamaño pequeño, no presenta decoración, con una superficie lisa y de pasta delgada (ver Figura 91).

**Figura 90**

*Fragmento de cerámica (R-65).*



Al interior del recinto 71, se encontró dos fragmentos de cerámica. La primera corresponde morfológicamente a un cuerpo con decoración de color marrón, es gruesa y presenta una superficie lisa (ver figura 92).

### Figura 91

*Fragmento de cerámica (R-71).*



El segundo fragmento de cerámica, corresponde morfológicamente a un cuerpo, no presenta decoración, es de pasta gruesa y superficie áspera (ver figura 93).

### Figura 92

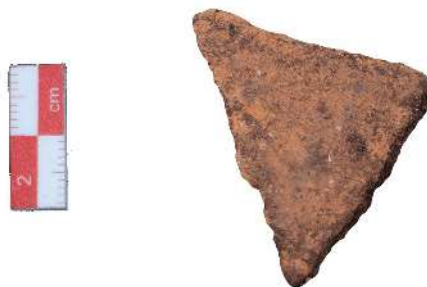
*Fragmento de cerámica (R-71).*



Al interior del R-78, se encontró un fragmento de cerámica que morfológicamente corresponde a un cuerpo, sin decoración, de superficie áspera y de pasta delgada (ver Figura 94).

### Figura 93

*Fragmento de cerámica (R-78).*



Al interior del R-87 se encontró un fragmento de cerámica, que morfológicamente corresponde a un cuerpo, sin decoración, de pasta delgada y de superficie áspera; posiblemente de uso doméstico (ver Figura 95).

**Figura 94**

*Fragmento de cerámica (R-87).*



En el R-90 se encontró una fragmento de cerámica, que morfológicamente corresponde a un cuerpo, no presenta decoración; tiene un tamaño pequeño, de pasta delgada y superficie áspera (ver Figura 96).

**Figura 95**

*Fragmento de cerámica (R-90).*



## 5.5. Descripción de estructuras arquitectónicas

En el sitio arqueológico de Apumarka, se hallaron un total de 94 recintos arquitectónicos en los tres sectores identificados. La labor de registro escrito, gráfico y fotográfico permite considerar una lista con la ubicación, dimensiones y analizar la propuesta planteada por Ravines (1989) sobre los elementos funcionales, técnicas de construcción y materiales constructivos. A continuación, se presenta lo siguiente:

### 5.5.1. Estructuras y recintos del sector "A"

#### RECINTO 01.

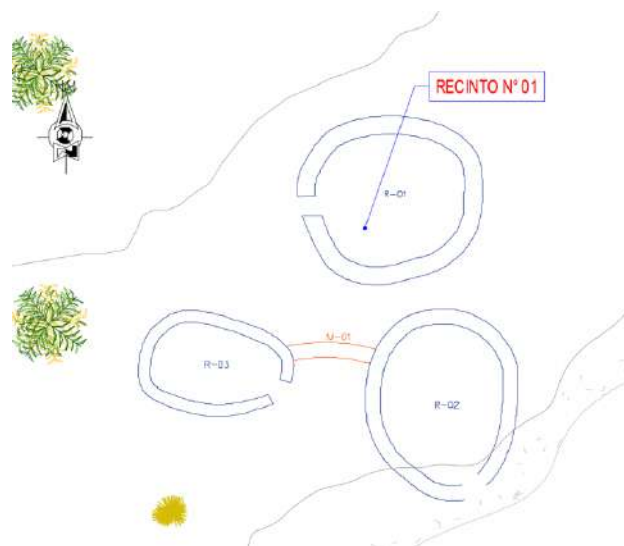
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223161.348 – N:8465059.99, con una altitud de 3746.56 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular; el recinto se encuentra acondicionado a la topografía del lugar. Los elementos líticos que conforman el muro y el vano de acceso tienen un trabajo especial de desbaste en ambos lados. Los líticos se encuentran dispuestas de forma horizontal y edificadas a doble hilera con presencia de tiestos diminutos de arcilla en el núcleo. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusión de piedrecillas. Su estado de conservación es malo, debido al colapso de los muros por acción de intemperismo climático y la abundante vegetación, observándose pérdida de verticalidad en los muros Este y Oeste. Se evidencia elementos líticos diseminados, asimismo, se observa dos pozos de excavaciones al interior del recinto, obteniéndolas siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.33 m.
- Ancho de muro 0.53 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.45 m.

- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

## Figura 96

### Fotografía y plano del Recinto 01



## RECINTO 02

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223163.060 - N:8465052.927, con una altitud de 3741.13 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular; no se evidencia vano de acceso.

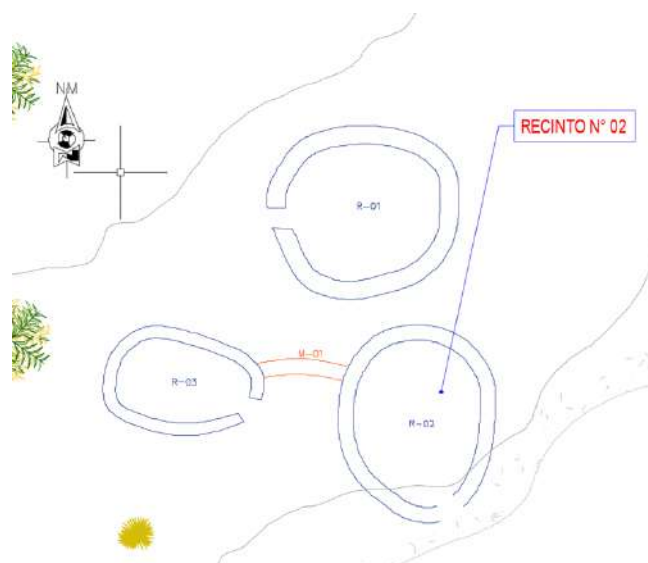
El recinto se encuentra acondicionado a la topografía del terreno. La mampostería es de aparejo ordinario de aparejo rustico, con ligero trabajo de desbaste presentando también trabajo de careado en el interior y exterior. Los líticos están dispuestos de forma horizontal, edificados a doble hilera. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedras pequeñas. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación por la evidencia de líticos colapsados y diseminados al interior y exterior del recinto, observándose pérdida de verticalidad en todos los muros. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.90 m.
- Ancho de muro 0.56 m.

- Altura máxima en relación a la superficie 2.30m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.76 m.

## Figura 97

### *Fotografía y Plano del Recinto 02*



### **RECINTO 03**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223155.340 – N:8465054.272, con una altitud de 3743.23 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantarectangular. El recinto cuenta con un vano de acceso aparentemente pequeño, con orientación al Sur, de forma indefinida y un ancho en la base de 0.52 m. La estructurase encuentra acondicionada sobre una plataforma artificial, que forma parte del muro Norte un afloramiento rocoso de medidas (3,30 x 1,45 m.), la continuidad del muro Norte forma un pequeño espacio ubicado al Oeste de la estructura. La mampostería es ordinaria de aparejo rustico, presenta trabajo en los líticos del vano de acceso y formando esquinas bien definidas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos: arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de

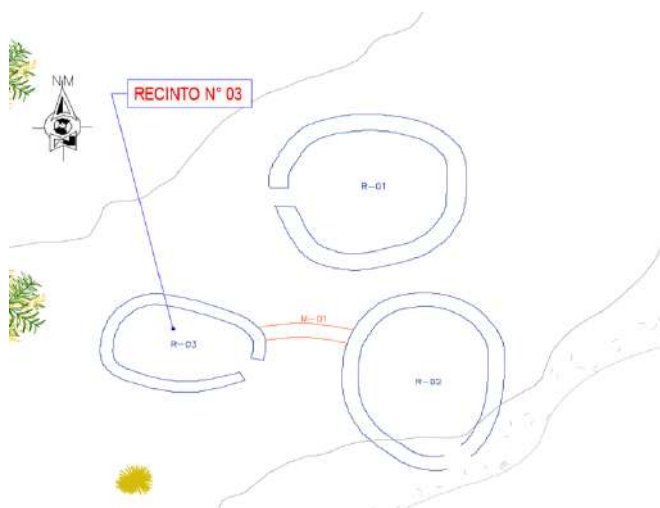


pedras pequeñas. La estructura se encuentra en mal estado de conservación debido al intemperismo climático, con la existencia de ichu y especies arbustivas, observándose pérdida de verticalidad en los muros y ausencia de líticos, además de proliferación de especies arbustivas y paja. Obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.05 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.55 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.28 m.

### **Figura 98**

*Fotografía y Plano del Recinto 03*



### **RECINTO 04**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223141.757340 – N:8465057.446, con una altitud de 3750.41 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, no se evidencia vano

de acceso. El recinto se encuentra en la quebrada hacia el río Rayanniyuq, los muros se encuentran a nivel de superficie y adecuados a la topografía del terreno. El aparejo es rústico, se utilizaron piedras con ligero trabajo de desbaste, así como líticas pequeñas y medianas para el emplazamiento, unidas con mortero de barro, acunados con piedras pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca roja y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido a que se encuentra cubierta de vegetación como Ichu, arbustos de la zona y en su interior presenta material lítico diseminado. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica
- Ancho de muro 0.56 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.43 m.

### Figura 99

#### *Fotografía y Plano del Recinto 04*



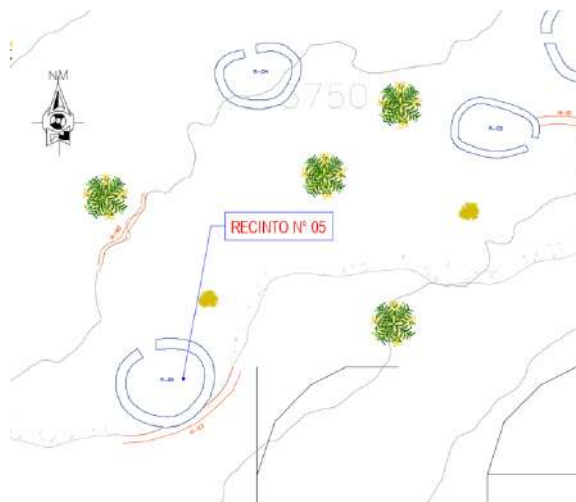
## RECINTO 05

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223135.551340 – N:8465039.418, con una altitud de 3744.83 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta irregular, no se llega a evidenciar debido al mal estado de conservación. La estructura se encuentra formando una terraza artificial acondicionado a la topografía, se encuentra colapsada en gran parte y se adosa al muro de contención 03 en el lado Sur, que es utilizado como muro de sostenimiento de la terraza, no se evidencia un vano de acceso. La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos como la arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña donde el tamaño del mampuesto varía de pequeño a mediano. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación por la presencia de gramíneas e ichu, así como especies arbustivas en el interior y exterior, obteniendo las siguientes medidas:

- No se llega a evidenciar el diámetro debido al estado de conservación
- Ancho de muro 0.56 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.45 m.

### Figura 100

*Fotografía y Plano del Recinto 05*



## RECINTO 06

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223123.857340 – N:8465044.347, con una altitud de 3755.51 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico, se encuentra acondicionada a la topografía del terreno, estando emplazada sobre un afloramiento rocoso; no se evidencia vano de acceso. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los líticos se encuentran dispuestos de forma horizontal de manera irregular, unidas con mortero de color rojizo. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña donde el tamaño del mampuesto es pequeño y mediano. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido al colapso de los muros por el intemperismo climático y la erosión del suelo, obteniendolas siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.09 m.
- Ancho de muro 0.45 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.72 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.35 m.

### Figura 101

*Fotografía y Plano del Recinto 06*



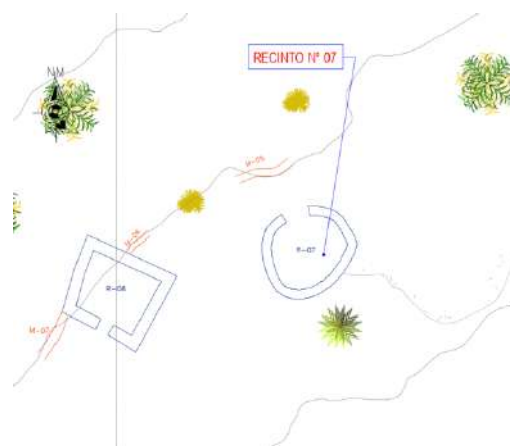
## RECINTO 07

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223107.809340 – N:8465039.080, con una altitud de 3751.23 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular. Se encuentra acondicionada a la topografía del terreno sobre un afloramiento rocoso y el cual le brinda estabilidad al terreno, también se evidencia el manejo de los recursos geológicos. Se utilizaron líticos de tamaño pequeño y medianos, unidas con mortero de arcilla roja e inclusiones de piedra. La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico, los elementos líticos utilizados para la edificación del recinto son la arenisca arcillosa y arenisca feldespática que se encuentran dispuestos de forma horizontal de manera irregular, donde el tamaño de la mampostería es pequeña y mediana. El recinto se encuentra en pésimo estado de conservación con el mayor colapso posible en la estructura muraria y líticos dispersos al Norte, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica es 4.52 m.
- Ancho de muro es de 0.62 m.
- Altura máxima en relación a la superficie es de 0.15 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación de 0.95 m.

**Figura 102**

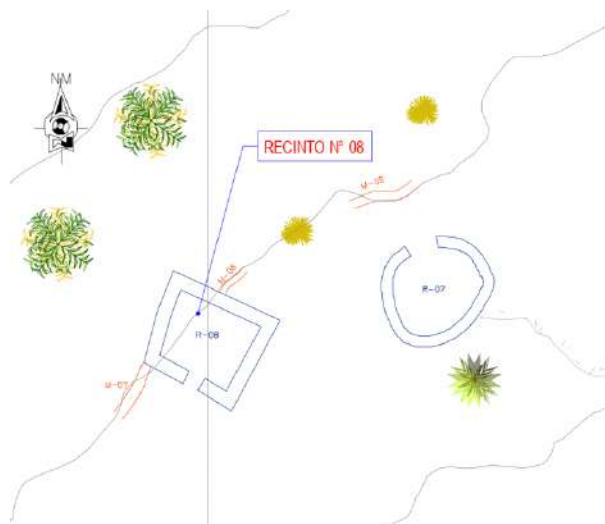
*Fotografía y Plano del Recinto 07*



## RECINTO 08

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223100.000340 – N:8465037.398, con una altitud de 3759.65 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta rectangular, así mismo no se evidencia un vano de acceso. Al Norte está emplazado por un afloramiento rocoso que forma parte del muro, a su vez colinda con el muro de contención 06 por el Noreste y con el muro de contención 07 por el lado suroeste. Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado donde la mampostería es ordinaria, de aparejo rustico. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática asentados de manera horizontal y unidas con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, donde el tamaño del mampuesto es pequeño. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido a la pérdida de elementos colapsados al interior y exterior de la estructura a causa del intemperismo climático, la erosión del suelo y la proliferación de especies arbustivas. observándose ausencia de líticos en los muros. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- El largo es de 3.47m. y el ancho 4.61 m.
- Ancho de muro 0.70 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.78 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.42 m.

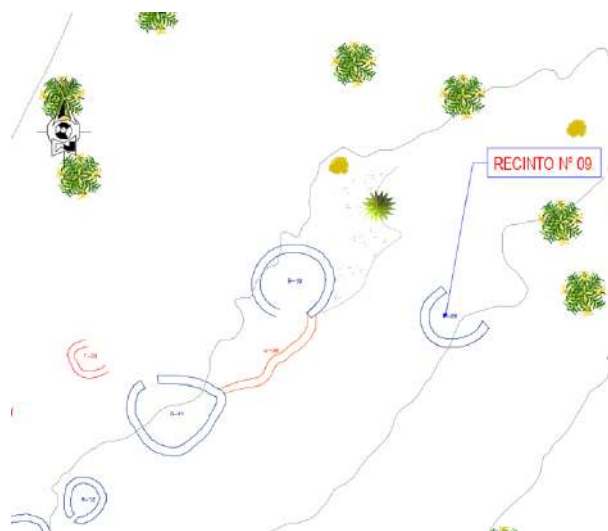
**Figura 103***Fotografía y Plano del Recinto 08***RECINTO 09.**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223083.088340 – N:8465034.109, con una altitud de 3770.71 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular, donde no se evidencia vano de acceso. La estructura se encuentra situada y acondicionada a la topografía accidentada del terreno, los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado donde la mampostería es ordinaria, de aparejo rustico. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática donde el tamaño del mampuesto es pequeño y mediano, están asentados con mortero de barro inclusiones de piedra pequeña, así mismo, se encuentran dispuestos en doble hilada y dentro del núcleo se encuentran piedras pequeñas y raíces. El recinto encuentra en pésimo estado de conservación debido al crecimiento y proliferación de especies arbustivas y gramíneas, que causaron el debilitamiento del muro; se evidencio una posible excavación clandestina al interior del recinto, obteniendo las siguientes medidas:

- El diámetro del recinto 3.11 m.
- Ancho de muro 0.38 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.93 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.15m.

### Figura 104

#### *Fotografía y Plano del Recinto 09*



### RECINTO 10

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223073.901340 – N:8465036.215, con una altitud de 3780.15 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso. El recinto se encuentra emplazado sobre una terraza acondicionada al MC-08, el cual también es parte de la estructura circular. Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado donde la mampostería es ordinaria y de aparejo rustico. La estructura del muro se encuentra dispuesta a dos hileras con presencia de un núcleo central, y líticos colocados de forma horizontal. El material de construcción del recinto está a base de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, donde el tamaño del mampuesto varía de pequeño a mediano, se encuentran asentados con mortero

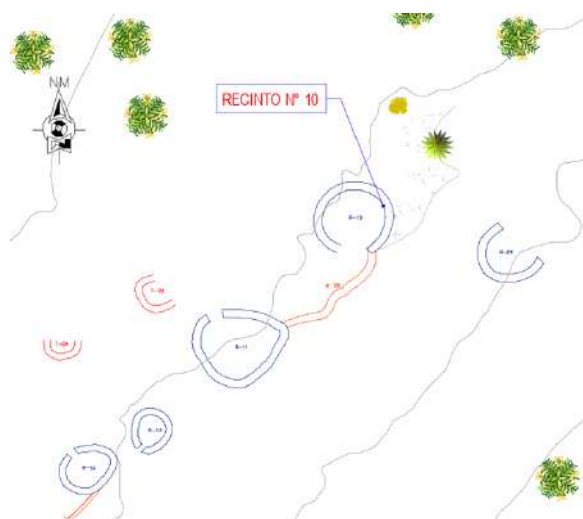


de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación por el colapso de sus muros, debido al intemperismo climático y la erosión del suelo, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.32 m.
- Ancho de muro 1.15 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.58 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

### Figura 105

*Fotografía y Plano del Recinto 10*



### RECINTO 11

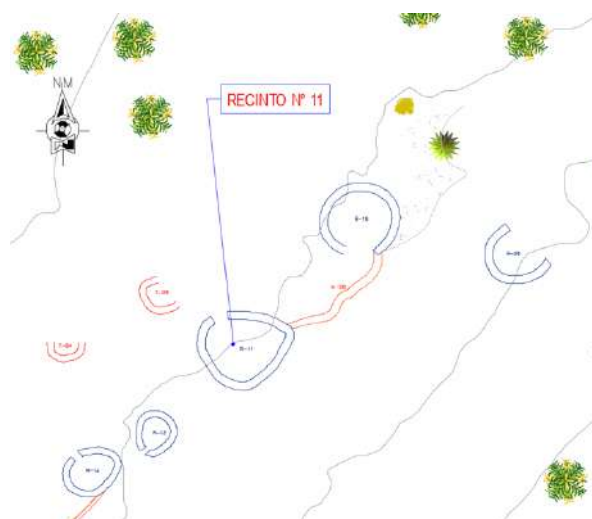
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 223066.958340 – N:9465028.538, con una altitud de 3779.07 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, no se evidencia vano de acceso, por el lado Este se encuentra colindante con el muro de contención 08. Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado, donde la mampostería es ordinaria y de aparejorústico. Los muros son a doble hilera, se encuentran

dispuestos de manera horizontal y están acuñados con piedras pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, donde el tamaño del mampuesto varía de mediano a grande, se encuentran asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido a que presenta colapso y hacia el muro Norte se tiene evidencia de una excavación clandestina de un diámetro de 0.65m, se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.85 m.
- Ancho de muro 0.49 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.56 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.15 m.

### Figura 106

*Fotografía y Plano del Recinto 11*



## RECINTO 12

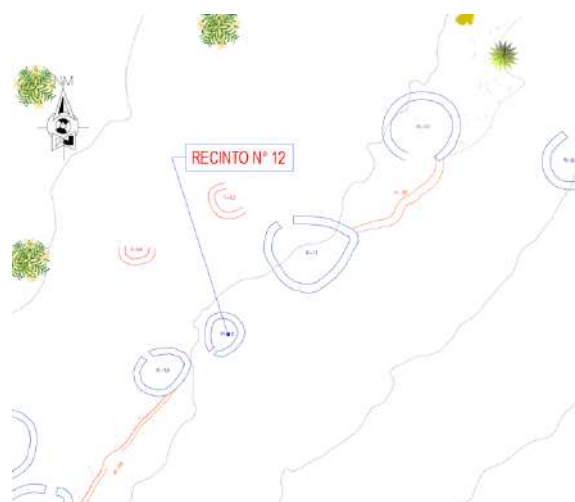
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 223061.685, Norte: 8465023.277 con una altitud de 3777.66 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, evidenciando mejor conservación al NW. No se identifica vano de acceso.

Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste, donde la mampostería es ordinaria y de aparejo rustico. Los muros están dispuestos en doble hilera, se encuentran dispuestos de manera horizontal y están acunados con piedras pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra chancada. La estructura se encuentra en mal estado de conservación, observándose pérdida de líticos por colapso obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.85 m
- Ancho de muro 0.67 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.24 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.66 m.

### Figura 107

*Fotografía y Plano del Recinto 12*



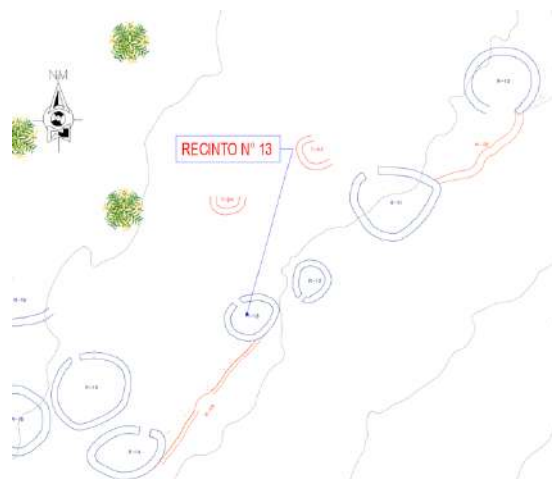
### RECINTO 13:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 223057.634 Norte: 8465020.989 con una altitud de 3782.25 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular; el recinto colinda con el muro de contención 09 por el lado Suroeste; no se evidencia vano de acceso. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los muros son a doble hilera, se encuentran dispuestos de manera horizontal y están acuñados con piedras pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. La estructura se encuentra en mal estado de conservación, donde no se evidencia gran parte de la estructura. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.43 m
- Ancho de muro 0.43 m.
- Altura máxima en relación a la superficie de 0.12m a la superficie de la terrazay 1.21 m. con referencia a la quebrada que se ubica al S.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.08 m.

### Figura 108

*Fotografía y Plano del Recinto 13*



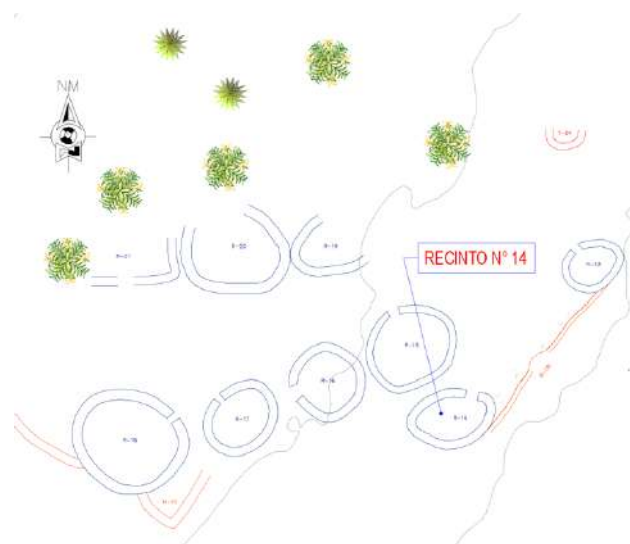
**RECINTO 14:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 223050.005 - Norte: 8465012.234 con una altitud de 3782.76 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular (ovoide). Este recinto limita al Sur con la quebrada del río Usi y por el Oeste colinda con el Muro de contención (MC-09). El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. Se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.27 m.
- Ancho de muro es entre 0.47 m. – 0.60 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.20 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

**Figura 109**

Fotografía y Plano del Recinto 14

**RECINTO 15:**

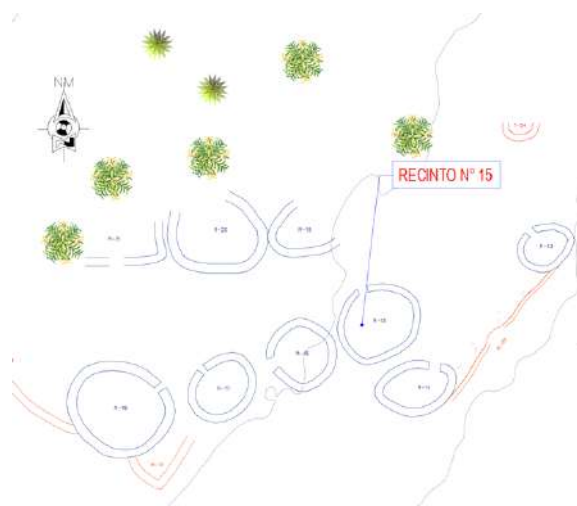
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:223047.217- Norte: 8465016.355 con una altitud de 3785.98 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta

circular de aparejo rustico, presenta un vano de acceso con orientación al NW que presenta trabajos de careado al interior y exterior del recinto. Esta estructura colinda por el Sur con otra estructura (R-14) y por el Oeste con el (R-16). Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado, donde la mampostería es ordinaria y de aparejo rustico. Los muros son a doble hilera, se encuentran dispuestos de manera horizontal y están acuñados con piedras pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, raíces y tiestos pequeños de cerámica. La estructura se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica es de 5.11 m.
- Ancho de muro es de 0.47 – 0.67 m.
- Altura máxima en relación a la superficie es de 1.11 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación de 0.76 m.

### Figura 110

*Fotografía y Plano del Recinto 15*



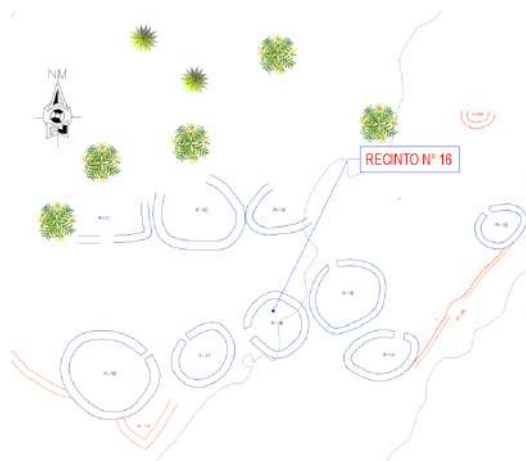
## RECINTO 16:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 223042.838 – Norte: 8465014.151 con una altitud de 3790.21 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, el vano de acceso está orientado al NW, además de esquinas evidenciadas en el vano de acceso. Asimismo, el recinto colinda por el E con el recinto 15 (R-15) y por el Oeste con el recinto 17 (R-17). La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los muros son a doble hilera, se encuentran dispuestos de manera horizontal y están acunados con piedras pequeñas. Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado. El material de construcción del recinto está a base de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. El recinto se encuentra en malestado de conservación, presenta pérdida de estructura por colapso de los líticos, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.57 m.
- Ancho de muro 0.42m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.80 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.18 m.

### Figura 111

#### *Fotografía y Plano del Recinto 16*



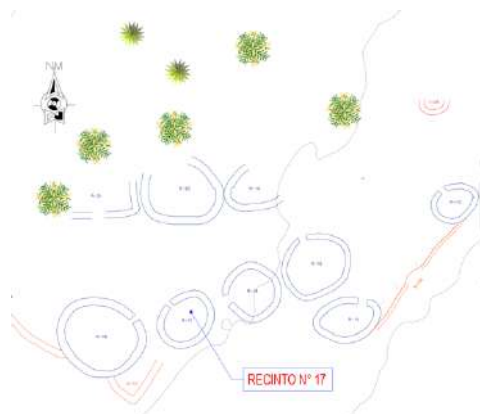
### RECINTO 17:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:223037.482 – Norte: 8465012.293 con una altitud de 3792.18 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico. Se evidencia un vano de acceso con orientación al NW, este recinto se ubica en la plataforma llana más alta del Sector “A”, conformado por el muro de contención 10, por el lado Oeste colinda con el recinto 18 (R-18). La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los muros son a doble hilera, se encuentran dispuestos de manera horizontal y están acañados con piedras pequeñas. Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática de una coloración verdosa, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. Se encuentra en mal estado de conservación con bastante vegetación al interior del recinto, observándose pérdida de la estructura muraria por colapso. Obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.90 m.
- Ancho de muro 0.52 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.80 m.

### Figura 112

*Fotografía y Plano del Recinto 17*





**RECINTO 18:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:223031.040 – Norte:8465010.894 con una altitud de 3795.02 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, este recinto se encuentra en la plataforma más alta del Sector “A”, además de ser el recinto de mayor diámetro en este sector. Se evidenciavano de acceso con orientación al NE, así mismo se encuentra emplazada por el lado Sur con el muro de contención 10 y por el lado Suroeste con el muro de contención 11, ambos muros forman parte de la plataforma que sirve para brindar sostenimiento a las estructuras de este sector. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los muros son a doble hilera, se encuentran dispuestos de manera horizontal y están acunados con piedras pequeñas. Los elementos líticos que conforman el muro tienen un ligero trabajo de desbaste y canteado. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa, asentados con mortero de barro con

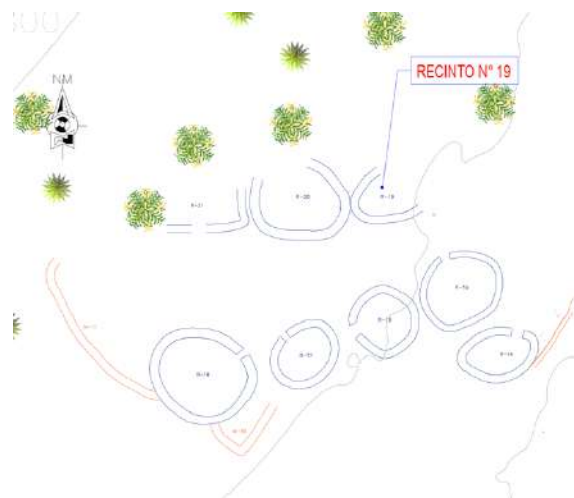
inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación por la pérdida de estructura muraria, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 6.49 m.
- Ancho de muro 0.62m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.16 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.17 m.

**Figura 113***Fotografía y Plano del Recinto 18***RECINTO 19:**

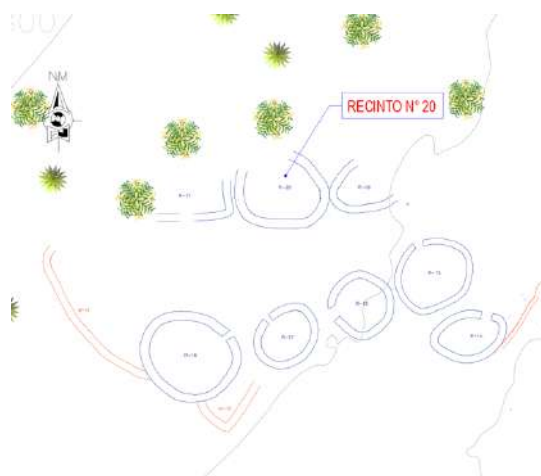
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:223042.559 – Norte: 8465022.222 con una altitud de 3792.39 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular de aparejo rustico, corresponde a elementos líticos con ligeros trabajos en la cara interior y posterior, unidas con mortero de barro. No se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base arenisca arcillosa y arenisca feldespática. Parte de la estructura se encuentra colapsada, con presencia de elementos líticos diseminados tanto al interior y al exterior. En conclusión, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.81 m.
- Ancho de muro 0.48 m. – 0.52 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.55 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.08 m.

**Figura 114***Fotografía y Plano del Recinto 19***RECINTO 20:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 223037.555 - Norte: 8465021.644 con una altitud 3795.45 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rústico, la altura externa está a nivel de superficie exterior. No se evidenciaban de acceso. El material de construcción del recinto corresponde a líticas de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. El recinto presenta elementos líticos colapsados y vegetación arbustiva al interior. Se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.25 m
- Ancho de muro 0.30 m. – 0.51 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.55 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

**Figura 115***Fotografía y Plano del Recinto 20***RECINTO 21:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 223030.663 - Norte: 8465021.460 con una altitud de 3795.67 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida de aparejo rústico, observándose pérdida parcial de los muros correspondientes a este recinto. No se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusión de piedra chancada.

Se encuentra en mal estado de conservación a causa del colapso evidenciado, obteniendo las siguientes medidas:

- No presenta un diámetro definido en la estructura.
- Ancho de muro 0.42 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.83 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.08 m.

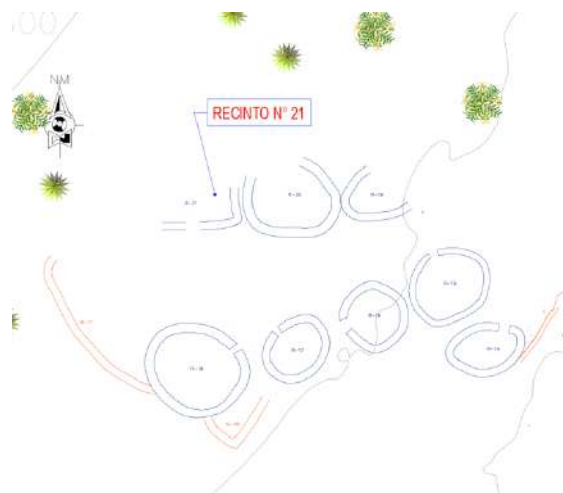
**Figura 116***Fotografía y Plano del Recinto 21*

Figura 117

Cuadro resumen de estructuras arquitectónicas del Sector "A".

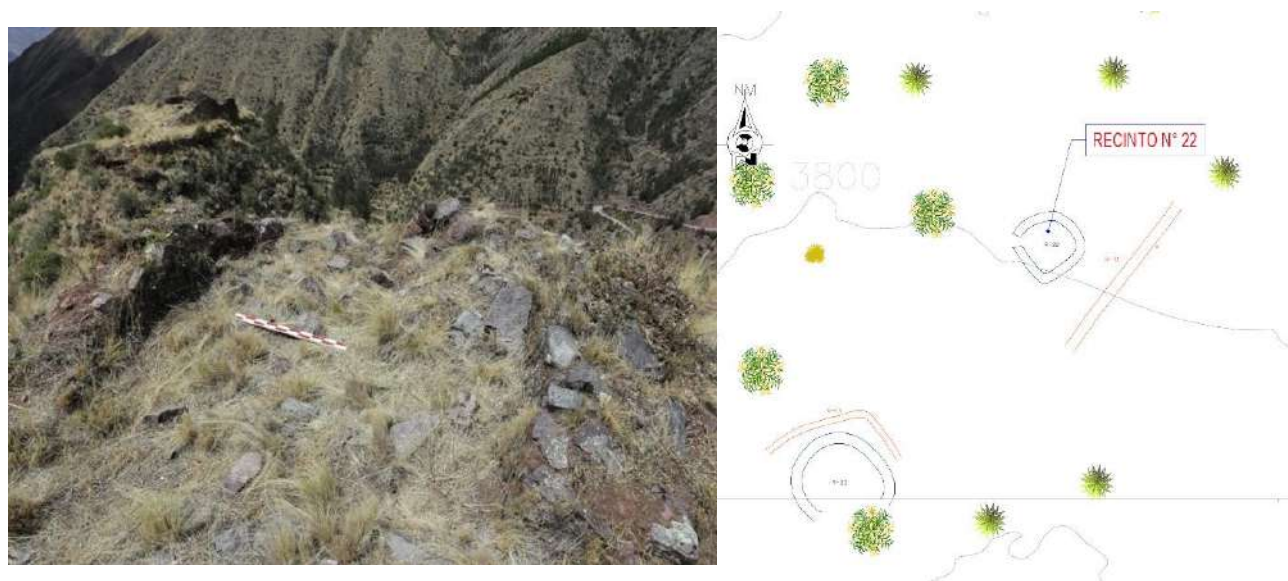
CONSOLIDADO DE RECINTOS DEL SITIO ARQUEOLOGICO DE APUMARKA SECTOR "A"										
RECINTO	PLANTA	DIMENSIONES			ANCHO DE MURO	MAMPOSTERIA	VANO		EMPLAZAMIENTO	INCLINACION
		LARGO INT.	LARGO EXT.	ALTURA MAX.			ORIENTACION	FORMA		
R-01	Circular	4,33 m.	5.31 m.	1.45m.	0.49 m. - 0.53 m.	Ordinaria	NW	Indefinido	Terraza Natural	0.12 m.
R-02	Circular	4.56 m.	5.90 m	2.30 m.	0.56 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.12 m.
R-03	Rectangular	1.98 m.	3.05 m.	2.55 m.	0.46 m.	Ordinaria	S	Indefinido	Sobre Afloramiento	0.10 m.
R-04	Circular	3.75 m.	4.73 m.	2.25 m.	0.56 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.15 m.
R-05	Irregular	4.18 m.	5.36 m.	1.45 m.	0.56 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-06	Circular	3.19 m.	4.09 m.	0.72 m.	0.45 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
R-07	Circular	3.26 m.	4.50 m.	0.95 m.	0.62 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-08	Rectangular	2.67m. x 3.21 m.	3.47m. x 4.61m.	1.78 m.	0.40 m. - 0.70 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.11 m.
R-09	Semicircular	2.67 m.	3.11m.	0.93	0.38 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.08 m.
R-10	Circular	3.32 m.	5.00 m.	0.58 m.	1.15 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-11	Circular	3.85 m.	4.75 m.	1.38 m.	0.49 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.15 m.
R-12	Circular	2.68 m.	3.85 m.	1.24 m.	0.67 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.15 m.
R-13	Circular	1.57 m.	2.43 m.	1.21 m.	0.45 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-14	Circular	2.37 m.	3.27 m.	1.35m.	0.47m. 0.60 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-15	Circular	3.96 m.	5.11 m.	1.11 m.	0.47 m. - 0.57 m.	Ordinaria	NW	Rectangular	Terraza Natural	0.12 m.
R-16	Circular	3.62 m.	4.57 m.	1.80 m.	0.42 m.	Ordinaria	NW	Rectangular	Terraza Artificial	0.13 m.
R-17	Circular	3.72 m .	4.90 m.	0.83 m.	0.62 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-18	Circular	5.47 m.	6.49 m	2.68m.	0.62 m.	Ordinaria	NE	Rectangular	Terraza Artificial	0.15 m.
R-19	Semicircular	1.88 m.	2.81 m.	0.55 m.	-	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-20	Circular	2.40 m.	3.25 m.	0.55 m.	0.30 m. - 0.51 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-21	Irregular	-	-	0.83 m.	0.42 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-

### 5.5.2. Estructuras y Recintos del Sector “B”

#### RECINTO 22:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E:222977.173 - N:8465013.647, con una altitud de 3801.45 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular donde no se evidencia vano de acceso. La estructura se encuentra sobre un afloramiento rocoso que fue modificado como parte de un muro, el recinto está emplazado en la parte inferior del sector “B” sobre el muro de contención 12 (MC-12) por el lado sureste. El recinto está edificado a doble hilera con presencia de un núcleo central, la mampostería es ordinaria, de aparejo rústico, donde el tamaño de mampuesto es mediano, los líticos están dispuestas de forma horizontal y acunados con pequeñas lajas de piedra. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca feldespática y arenisca arcillosa, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura arquitectónica encuentra en pésimo estado de conservación, debido al colapso de material lítico al interior y exterior del recinto por el intemperismo climático y la erosión del suelo, así como la proliferación de especies arbustivas e ichu. Obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.91 m.
- Ancho de muro 0.56 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.65 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.65 m.

**Figura 118***Fotografía y Plano del Recinto 22***RECINTO 23:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E:222965.186 - N:8465000.825, con una altitud de 3794.23 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, no se evidencia un vano de acceso. Al Norte de esta estructura se encuentra emplazada un muro de contención (MC-11) que genera estabilidad al talud. La

mampostería es ordinaria de aparejo rustico, los líticos presentan ligero trabajo de canteado y desbastado, el tamaño es de manera irregular y dispuestos a doble hilera de manera horizontal; se encuentran asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática. El recinto se encuentra en mal estado de conservación, debido a que el lado sur de la estructura se observa un proceso antrópico de quema y desprendimiento de líticos, obteniendo las siguientes medidas:

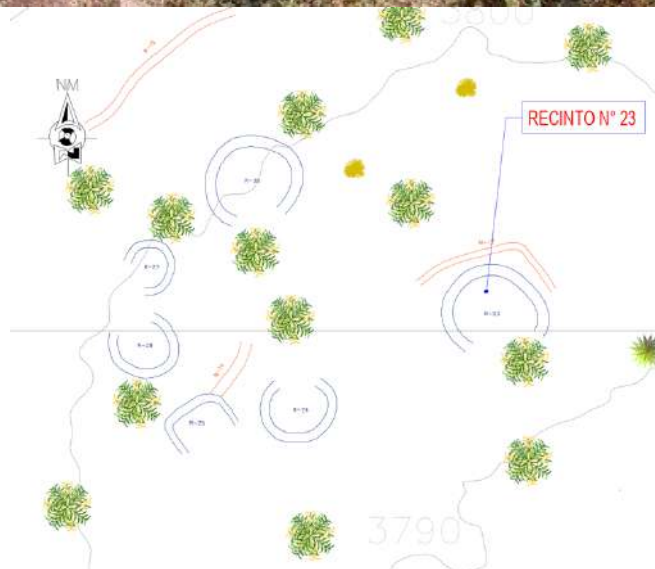
- Diámetro de la estructura arquitectónica 7.13 m.



- Ancho de muro 0.57 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.02 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.23 m.

### Figura 119

#### *Fotografía y Plano del Recinto 23*



**RECINTO 24:**

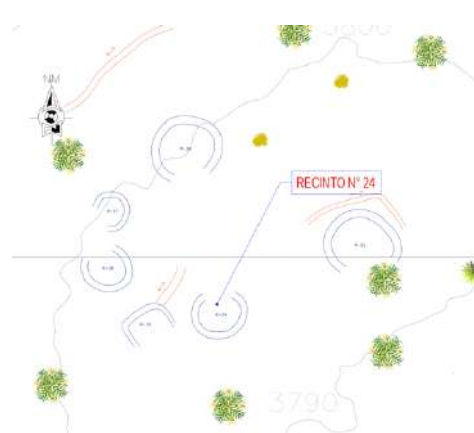
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222954.726 - N: 8464995.805, con una altitud de 3796.99 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, no se evidencia un vano de acceso. El muro es a doble hilera, presenta trabajo de

canteado al interior y exterior del muro lateral sur, que fue usado como muro de terraza artificial. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, donde los líticos se encuentran dispuestos de manera horizontal acunados con lajas pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. El mortero que fue utilizado en el núcleo tiene compuestos de piedras pequeñas. Se encuentra en regular estado de conservación, su análisis más exhaustivo es difícil debido a la frondosa vegetación y proliferación de especies arbustivas al interior y exterior del recinto. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.21 m.
- Ancho de muro 0.57 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 3.50 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.48 m.

## Figura 120

### *Fotografía y plano de Recinto 24*



### **RECINTO 25:**

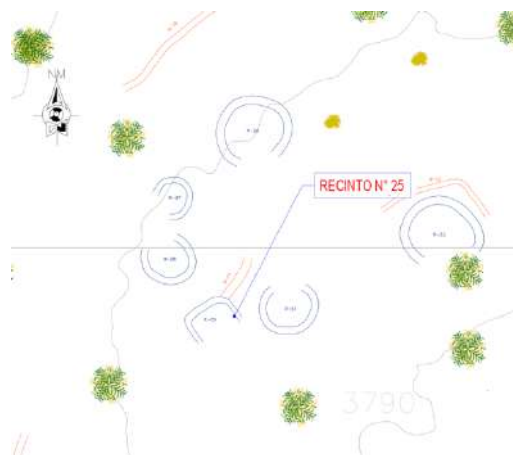
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222949.056 - N:8464995.076, con una altitud de 3780.23 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida, no se evidencia un vano de acceso. La estructura está emplazada a la topografía del terreno, al Oeste se encuentra un muro (MC-14) funcionando como contención para las terrazas superiores. La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico. El recinto está edificado a doble hilera, con presencia de un núcleo central y dispuestos de manera horizontal, acunados con piedras pequeñas en forma de lajas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática donde el tamaño del mampuesto es de pequeño a mediano, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Se encuentra en pésimo estado de conservación debido a la proliferación de vegetación arbustiva y herbácea, así como la falta de cabecera de muro que fue debilitado por el intemperismo climático y la erosión del suelo. Se obtuvieron las siguientes medidas:

No se puede evidenciar el diámetro de la estructura arquitectónica debido al pésimo estado de conservación.

- Ancho de muro 0.45 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.03 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.33 m.

### Figura 121

#### *Fotografía y Plano del Recinto 25*



### RECINTO 26:

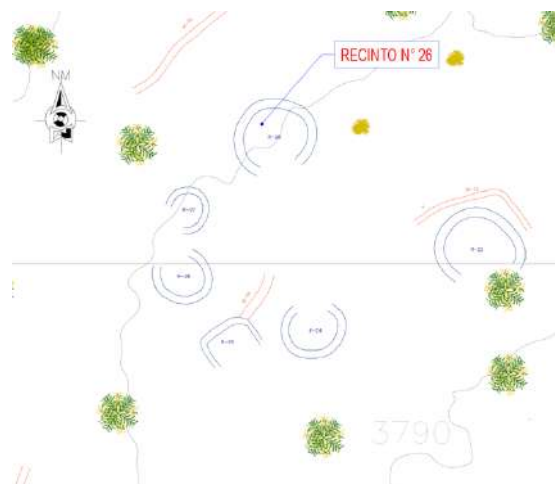
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222952.087 - N:8465008.292, con una altitud de 3800.09 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, no se evidencia un vano de acceso. El recinto se encuentra emplazado sobre la terraza acondicionada, al NO del recinto se observa un pequeño muro de contención que proporciona sostenibilidad al muro de contención 15. La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico, los líticos se encuentran dispuestos de manera horizontal y son edificados a doble hilera con presencia de un núcleo central. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, los líticos

son medianos y pequeños con ligero trabajo de desbaste y unidos con mortero de barro. Se encuentra en pésimo estado de conservación debido a la pérdida de líticos en la cabecera de muro, solo existe la presencia de parte del cimiento, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.57 m.
- Ancho de muro 0.55 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.14 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.75 m.

### Figura 122

*Fotografía y Plano del Recinto 26*



#### **RECINTO 27:**

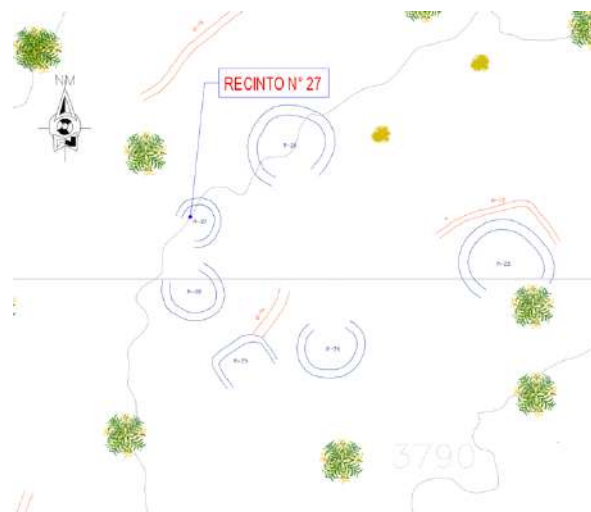
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222946.575 - N:8465003.591, con una altitud de 3799.86 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rústico, emplazada sobre un afloramiento rocoso al SE del recinto, proporcionando estabilidad a la terraza donde se encuentra dispuesto la estructura. Por el Oeste colinda con el Recinto-28, parte del recinto se encuentra emplazada sobre un afloramiento rocoso que es utilizada como base para el emplazamiento. No se evidencia un vano de acceso. El muro es a doble hilera con ligero trabajo

de desbastado y dispuestas horizontalmente con acuñado de líticos minúsculos. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, donde el tamaño de mampuesto es de pequeño a mediano. Los elementos líticos son de mayor tamaño en el muro NE, el cual está adosado a un bloque lítico. Se encuentra en pésimo estado de conservación con una gran pérdida de material lítico a nivel de cabecera, pérdida de mortero y presencia de vegetación arbustiva, obteniendo las siguientes medidas

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.01 m.
- Ancho de muro 0.42 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.44 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

### Figura 123

*Fotografía y Plano del Recinto 27*



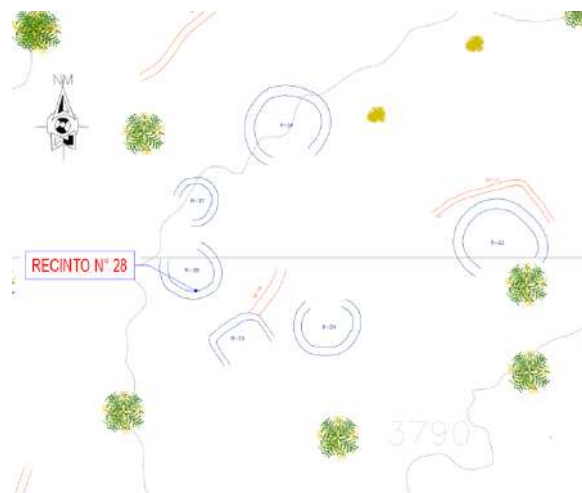
**RECINTO 28:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222946.222 - N:8464999.304, con una altitud de 3798.71 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida, emplazada sobre una terraza artificial y por debajo se encuentra otro muro de contención. La estructura colinda con el recinto 27 (R-27). La mampostería es ordinaria, de aparejo rústico, donde la estructura muraria es a doble hilera con presencia de un núcleo central y los líticos están dispuestos de manera horizontal. Los elementos líticos presentan trabajo de desbaste. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática donde el tamaño de mampuesto es de pequeño a mediano, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.64 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.82 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 1.42 m.

**Figura 124**

*Fotografía y Plano del Recinto 28*



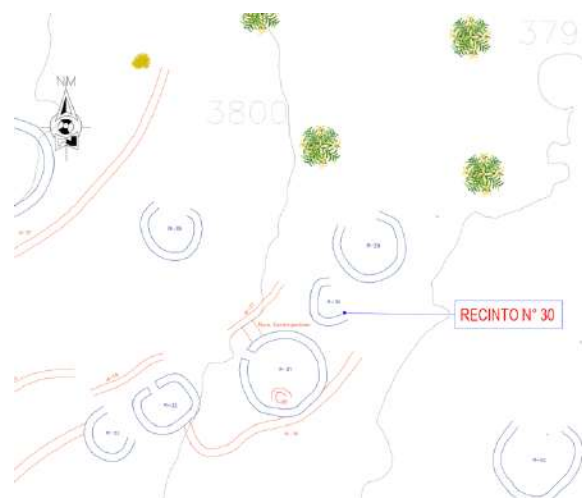
**RECINTO 29:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222949.149 - N:8464975.801, con una altitud de 3794.23 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantasemicircular, El recinto se ubica en la ladera con ausencia del muro S-E. Los líticos presentan un ligero trabajo de desbastado y están dispuestos de manera horizontal eirregular. Están edificados a doble hilera con presencia de un núcleo central y trabajode canteado tanto al interior y el exterior. El material de construcción del recinto estáa base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática con un tamañode mampuesto de medianos a grandes, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, el recinto se encuentra en un lugar de difícil acceso, existe la presencia de ichu y vegetación arbustiva tanto al interior y el exterior; por lo tanto se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.70 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.52 m.

**Figura 125**

*Fotografía y Plano del Recinto 29*





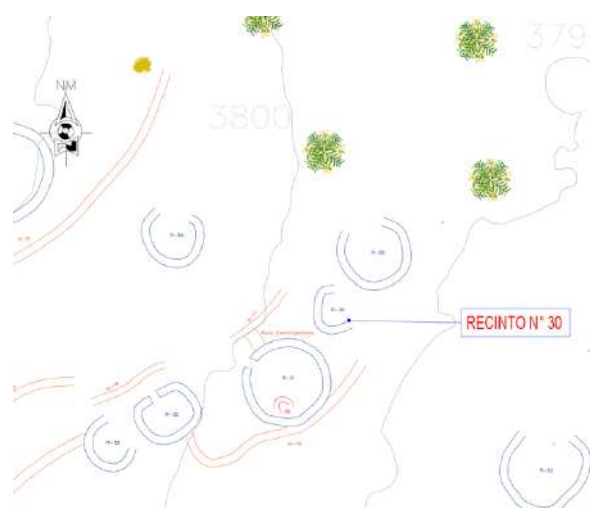
**RECINTO 30:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222946.654 - N:8464972.236, con una altitud de 3794.74 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta irregular, el recinto colinda con la quebrada del río Usi por el lado Sur. El muro es a doble hilera y presenta un ligero trabajo de desbastado y edificados de manera horizontal, no se evidencia algún vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, así mismo solo se evidencia un segmento de muro por el deterioro. La estructura se encuentra en pésimo estado de conservación, por el colapso casi total de la estructura muraria, existe la presencia de ichu y especies arbustivas al interior y exterior del recinto; obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.95 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.42 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.50 m

**Figura 126**

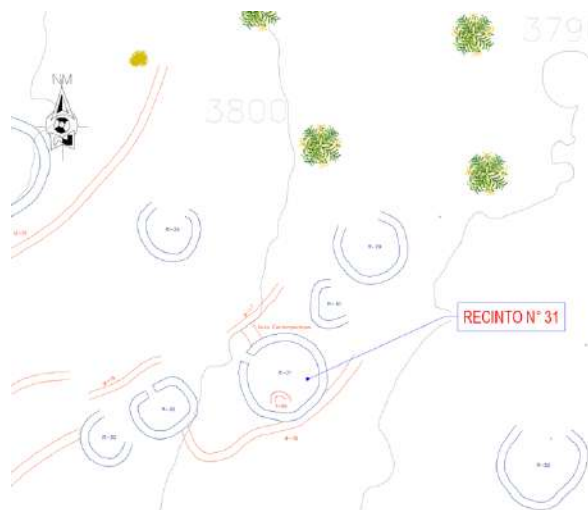
*Fotografía y Plano del Recinto 30*



**RECINTO 31:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222943.608 - N:8464968.011, con una altitud de 3796.21 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, el recinto está emplazado sobre una terraza artificial; al Sur del recinto se evidencia un muro de contención de gran longitud (MC-16), que tiene una orientación de Este a Oeste, asimismo, por el lado Norte del recinto colinda con una agrupación de líticos en forma de muro, pero que son de data contemporánea. Cabe precisar que dentro del recinto se evidencia una chullpa de tamaño pequeño muy cerca al muro Sureste. La estructura tiene una mampostería ordinaria, de aparejo rustico; los líticos presentan un ligero trabajo de desbastado al interior y exterior del recinto, y se encuentran dispuestos de forma horizontal. Se evidencia pequeños fragmentos de piedras acuñados entre los líticos y no se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática con un tamaño de mampuesto de mediano a grande, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Mencionada estructura se encuentra en mal estado de conservación ya que existe presencia de una excavación clandestina encontrándose en mal estado de conservación, por la pérdida de verticalidad, así como la pérdida de elementos líticos en la cabecera de muro debido al intemperismo climático y la erosión del suelo. Se evidenciaron dos pozos de excavaciones clandestinas al interior de la estructura. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.69 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.90 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.87 m.

**Figura 127***Fotografía y Plano del Recinto 31***RECINTO 32:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222936.338 - N: 8464965.728, con una altitud de 3801.53 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantarectangular, el recinto se emplaza sobre la terraza artificial, el muro de contención de esta terraza se encuentra al SE de este recinto (MC-16). Existe la presencia de un vano de acceso con orientación de E a W, con un ancho indefinido. Los líticos presentan trabajos de canteado y al mismo tiempo tiene la singularidad de formar una esquina, al interior y exterior del muro. Al norte se encuentra un muro de contención (MC-18) que está acondicionado al afloramiento rocoso donde se evidencia el vano de acceso. La estructura presenta una mampostería ordinaria, de aparejo rustico, el muro presenta doble hilera y los líticos están dispuestos de manera horizontal, existe la presencia de pequeños fragmentos de piedra en forma de lascas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática con un tamaño de mampuesto mediano, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura

arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación, con presencia de especies arbustivas y herbáceas al interior y exterior del muro. Presenta la ausencia de mortero en segmentos de muro que causo la pérdida de verticalidad, así mismo la pérdida de cabecera de muro. Se

obtuvieron las siguientes medidas:

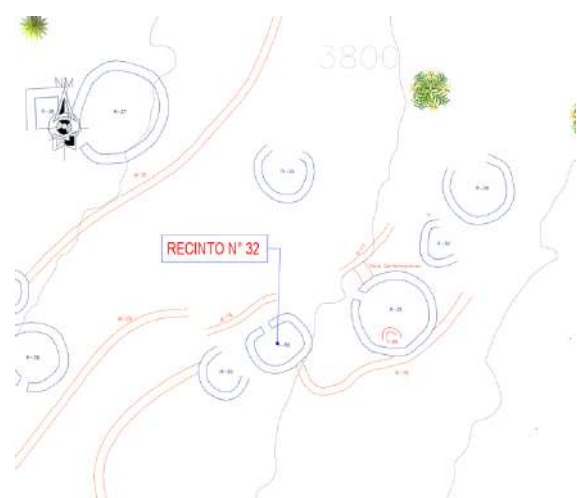
- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.88 m.
- Ancho de muro 0.47 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.20 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.60 m.

### Figura 128

*Fotografía y Plano del Recinto 32*



RECINTO 33:



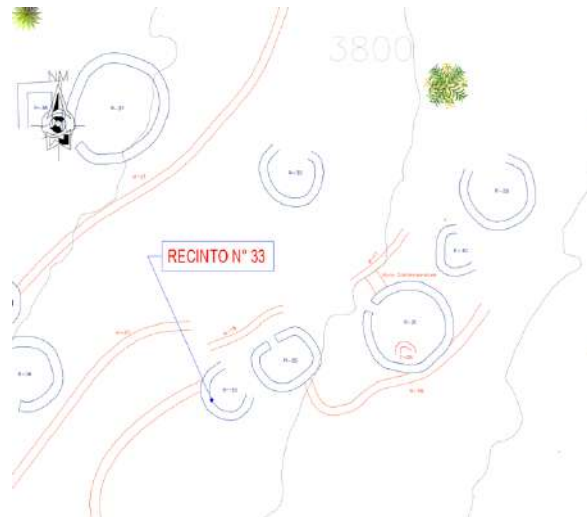
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222932.679 - N: 8464963.997, con una altitud de 3803.95 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantasemicircular, no se tiene mayor detalle de las características debido al colapso existente y la vegetación que se encuentra tanto al interior como al exterior del recinto por lo cual, así mismo, no se evidencia un vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y

arenisca feldespática, asentados con mortero de barro. El acceso al recinto es difícil, debido a la presencia de mucha vegetación arbustiva y raíces, se encuentra en pésimo estado de conservación debido a la presencia de especies arbustivas y herbáceas a lo largo del acceso, así como alrededor del recinto. Debido a la erosión del suelo y el intemperismo climático, el recinto no mantiene su estructura original así mismo se hace difícil el análisis, obteniendo las siguientes medidas:

- No se puede evidenciar el diámetro de la estructura arquitectónica debido al pésimo estado de conservación.
- No se puede evidenciar el ancho de muro debido al pésimo estado de conservación.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.40 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.10 m.

### Figura 129

#### *Fotografía y Plano del Recinto 33*



### RECINTO 34:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222920.490 - N: 8464951.964, con una altitud de 3802.85 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular, el recinto colinda con el MC-19 al Norte. La estructura presenta una mampostería ordinaria, de aparejo

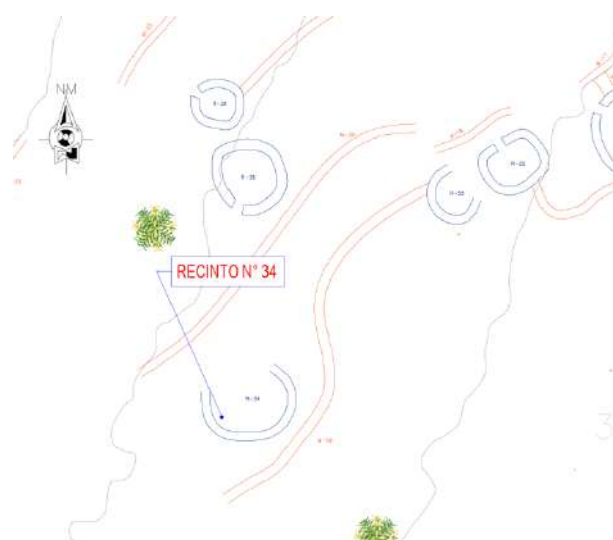
rustico, el muro presenta doble hilera y los líticos están dispuestos de manera horizontal. Existe la presencia de pequeños fragmentos de piedra en forma de lascas. El material de construcción es de arenisca arcillosa y

arenisca feldespática unidas con mortero de barro, el tamaño del mampuesto es variable de mediano a grande. La estructura se encuentra colapsada, se puede ver segmentos del recinto en planta, una característica peculiar es que el ancho de muros mayor en este recinto. El recinto se encuentra en pésimo estado de conservación debido a la erosión de las superficies, así como el intemperismo climático; obteniéndose las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 6.15 m.
- Ancho de muro 0.56 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.58 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.50 m.

### Figura 130

#### *Fotografía y Plano del Recinto 34*



**RECINTO 35:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222936.621 - N: 8464976.854, con una altitud de 3785.88 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantasemicircular, el recinto se encuentra emplazado en una plataforma generada por el muro de contención 21 (MC-21), que se encuentra al Este de la estructura. La

mampostería es ordinaria de aparejo rustico, el muro esta edificado a doble hilera con presencia de un núcleo central, los líticos se encuentran dispuestos de manera horizontal y no se evidencia algún vano de acceso, se aprecia el tratamiento de mortero con inclusiones de gravilla y raíces secas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática con un tamaño mediano, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Al interior del recinto se encuentra presente un pozo de excavación clandestina, así mismo se encuentra colapsado en toda su estructura teniendo evidencia solo al Oeste. Su estado de conservación es malo por la presencia de especies arbustivas y herbáceas al interior y exterior del recinto. Así mismo existe proliferación de ichu que no ayuda a la preservación de la estructura, aunado con el intemperismo climático y la erosión de la superficie. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.90 m.
- Ancho de muro 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.14. m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.26 m.

## Figura 131

### Fotografía y Plano del Recinto 35



#### RECINTO 36:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222920.226 - N: 8464964.917, con una altitud de 3809.42 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, Se evidencia un vano de acceso con orientación al SO, de forma rectangular y con un ancho de vano de 0.64 m. de forma rectangular. La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico; los elementos líticos presentan ligero trabajo de desbastado, al interior y exterior. Los líticos se encuentran unidos con mortero de barro y utilizan la arenisca arcillosa y arenisca feldespática de tamaños de mediano a grande. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación, presentando colapso en casi toda la estructura. Se tiene presencia de ichu o paja que imposibilita el acceso hacia la estructura. El recinto presenta pérdida de verticalidad y ausencia de mortero en algunos segmentos de muro obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.46 m.
- Ancho de muro 0.47 m.



- Altura máxima en relación a la superficie 1.13 m.

### Figura 132

#### *Fotografía y Plano del Recinto 36*



#### **RECINTO 37:**

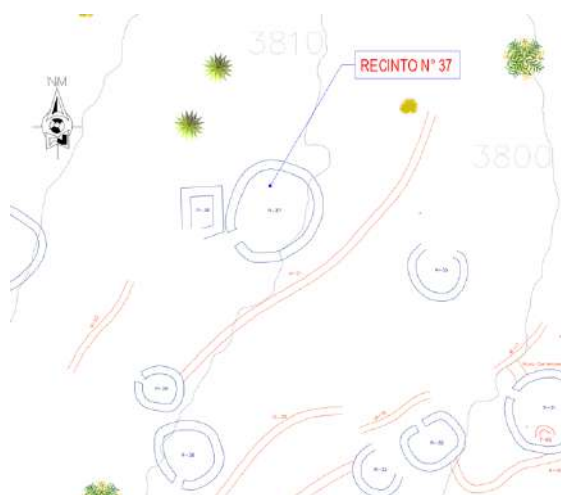
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222925.828 - N: 8464980.682, con una altitud de 3012.17 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, Se evidencia un posible vano de acceso el cual tiene una forma definida de esquina debido al trabajo de canteado y tiene una orientación de S-O; el recinto colinda con el recinto 38 (R-38) por el lado Oeste, y por el lado Sur forma parte de la plataforma del muro de contención 21 (MC-21). La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico; los muros de las estructuras son a doble hilera y unida con mortero de barro que presentan piedras pequeñas. Los elementos líticos tienen trabajo de desbastado y canteado. Se encuentran dispuestos de manera horizontal y acuñados con piedras pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, con un tamaño mediano a grande. La estructura arquitectónica se encuentra en regular estado de conservación, pero existe un sector con una marcada pérdida de elementos

líticos por el colapso de la estructura muraria, así mismo se observa la presencia de pozos de excavación clandestina en el interior del recinto. Se llegaron a obtener las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 6.52 m.
- Ancho de muro 0.53 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.20
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.39 m.

### Figura 133

*Fotografía y plano del Recinto 37*



**RECINTO 38:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222921.193 - N: 8464980.720, con una altitud de 3813.81 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantarectangular, de aparejo rustico, observándose perdida de verticalidad en los muros y adaptada a la topografía del terreno. Parte del muro se encuentra sobre un afloramiento rocoso el cual forma parte de uno de los muros laterales. Así mismo colinda con el recinto 37 (R-37) por el Oeste. Se evidencia un vano de acceso con orientación al Sur, de forma rectangular y ancho de vano de 0.32 m. La mampostería es ordinaria, de aparejo rustico; los muros de las estructuras son a doble hilera y unida con mortero de barro que presenta piedras pequeñas con presencia de elementos líticos con trabajos de desbastado y canteado. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña; asimismo, presentan trabajo de canteado, para también brindarle la forma de esquina a la estructura. El recinto se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.52 x 1.61 m.
- Ancho de muro 0.53 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.33 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.44 m.

**Figura 134***Fotografía y Plano del Recinto 38***RECINTO 39:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222918.517 - N: 8464969.225, con una altitud de 3811.68 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantairregular/circular, de aparejo rustico; se evidencia un vano de acceso con orientacional norte, de forma irregular con un ancho de vano de 0.55 m. La mampostería es ordinaria y el muro es a doble hilera presentando trabajo de desbastado al interior y exterior del muro. Los elementos líticos se encuentran unidos con mortero de barro, dispuestos de manera horizontal y acuñados con pequeñas piedras, al lado Oeste se encuentra adosado a un afloramiento de gran tamaño y al Este se encuentra el muro de contención 21 y una pequeña quebrada. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, así como el tamaño del mampuesto es de mediano a grande. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación,

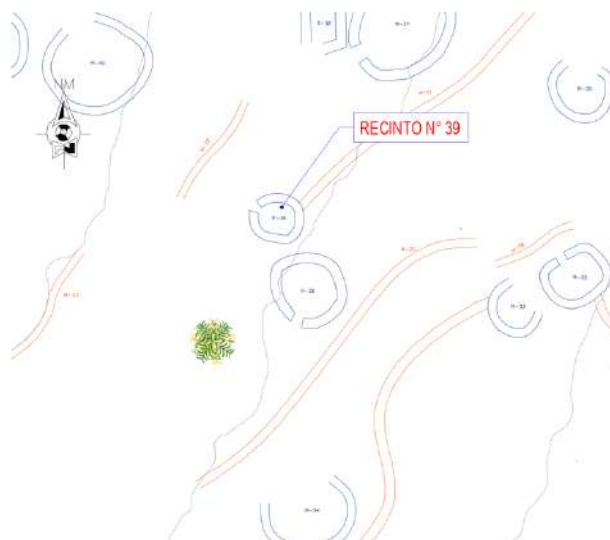
con presencia de ichu, especies arbustivas y herbáceas que no ayudan a su preservación. Así mismo se evidencia la pérdida de

verticalidad y ausencia de mortero en gran parte de la estructura muraria. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.02 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.28 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.14 m.

### Figura 135

*Fotografía y Plano del Recinto 39*



### RECINTO 40:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222907.815 - N: 8464978.377, con una altitud de 3821.38 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta irregular/circular. Al oeste se encuentra adosado a un afloramiento de gran tamaño, al Este se encuentra el muro de contención 22 (MC-22) y por el Noroeste se encuentra el recinto 41 (R-41); no se evidencia un vano de acceso.

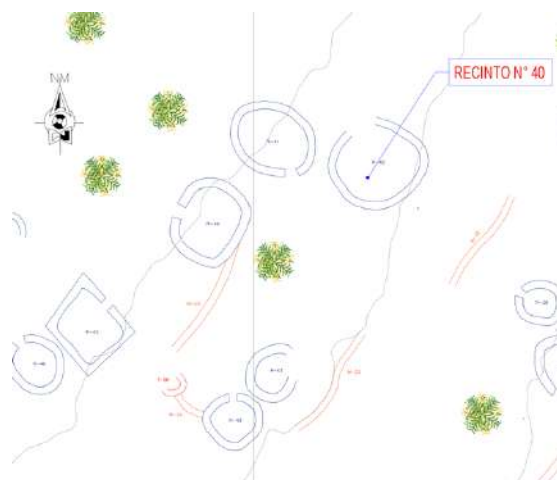
La mampostería es ordinaria y el muro es a doble hilera, el tamaño de mampuesto es de mediano a grande, así como el muro está dispuesto a doble hilera presentando trabajo de desbastado al interior y exterior del muro. El material de construcción del recinto está a base de

elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, los líticos están dispuestos de manera horizontal y acuñados con piedras pequeñas. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido a la abundante presencia de ichu, especies arbustivas y herbáceas que no ayudan a su preservación. Así mismo se evidencia pérdida de verticalidad y ausencia de mortero en gran parte de la estructura muraria obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 6.42 m.
- Ancho de muro 0.58 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.27 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.15 m.

### Figura 136

*Fotografía y plano de Recinto 40*



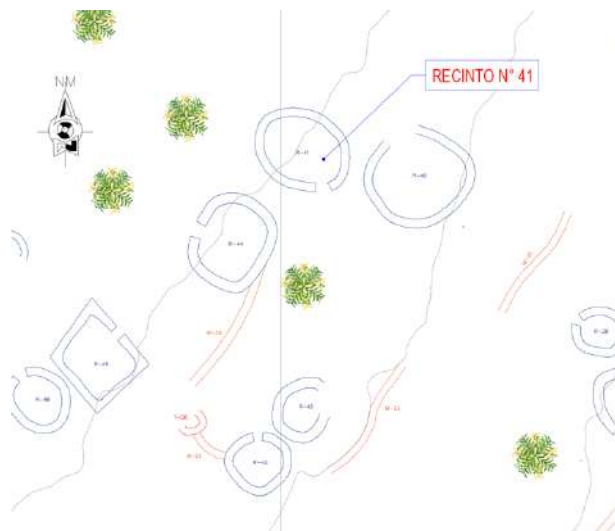
**RECINTO 41:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222900.926 - Norte: 8464979.736 con una altitud de 3828.28 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico. Se evidencia vano de acceso orientado al Sur con un tamaño que no se puede definir, al interior de este recinto se encuentra bastante vegetación arbustiva de gran tamaño, además de líticos diseminados. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica es de 5.13 m.
- Ancho de muro es de 0.45 m. – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie es de 1.52 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación de 0.20 m.

**Figura 137**

*Fotografía y Plano del Recinto 41*



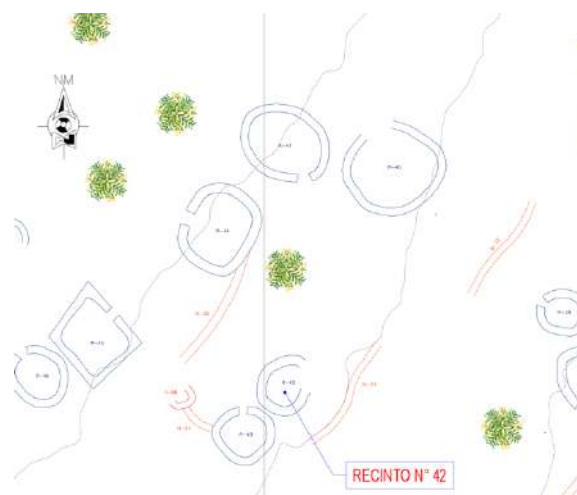
## RECINTO 42:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222901.136 - Norte: 8464964.808 con una altitud de 3822.48 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico. No se evidencia un vano de acceso, al lado SW colinda con la estructura con el recinto 43 (R-43) y por el Sur con el muro de contención 23 (MC-23). La mampostería es ordinaria y el muro es a doble hilera, el tamaño de mampuesto es de mediano a grande, así como el muro está dispuesto a doble hilera. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.38 m.
- Ancho de muro 0.47 – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.68 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.24 m.

### Figura 138

*Fotografía y Plano del Recinto 42*





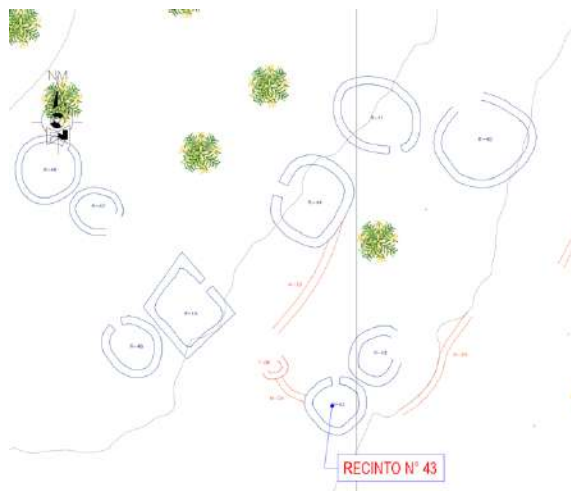
### RECINTO 43:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222898.450 - Norte: 8464961.530 con una altitud de 3821.65 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular donde no se evidencia vano de acceso, el recinto colinda con el muro de contención 24 (MC-24) por el W y al NE colinda con el R-44. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, con elementos dispuestos de manera horizontal con presencia de un núcleo central de arcilla y piedrecillas pequeñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática. Su estado de conservación es malo, al W se identifica la T-04 y al S colinda con el MC-23, el cual forma parte del muro de este recinto también se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.52 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.80 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.10 m.

### Figura 139

*Fotografía y Plano del Recinto 43*



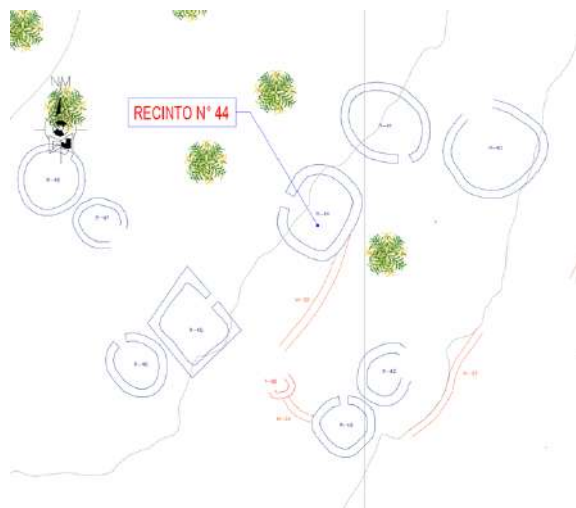
### RECINTO 44:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222896.984 - Norte: 8464974.363 con una altitud de 3826.58 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, así mismo la presencia de líticos del posible vano de acceso al SW, el recinto colinda por el lado Sur con el muro de contención 25 (MC-25) el cual forma parte de su estructura muraria. Los elementos líticos que conforman el muro están dispuestos de manera horizontal, con presencia de pequeñas piedras en forma de cuñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca feldespática y arenisca arcillosa, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. El recinto presenta en su interior una excavación clandestina y líticos diseminados. Este recinto se encuentra sobre una terraza y en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.48 m.
- Ancho de muro 0.46 m.– 0.52 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.80 m.

### Figura 140

*Fotografía y Plano del Recinto 44*



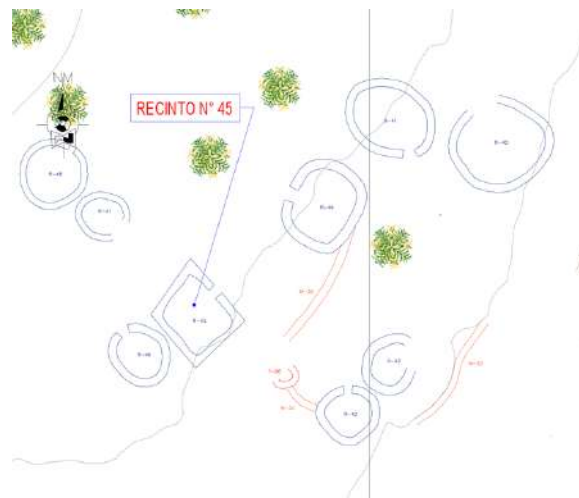
### RECINTO 45:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222889.063 - Norte: 8464967.308 con una altitud de 3831.45m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta rectangular; se evidencia un vano de acceso con orientación al NE y presenta una forma rectangular; así mismo colinda por el lado Sur con la estructura (R-46) donde presentan trabajos de careado al interior y exterior, en este vano se puede definir esquinas. La mampostería del recinto es ordinaria y de aparejo rustico con presencia de un núcleo central de mortero. Así mismo, los líticos se encuentran dispuestos de forma horizontal con presencia de piedras pequeñas en forma de cuñas. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedrachancada. Se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.95 m. x 3.42 m.
- Ancho de muro 0.45 m.– 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.45 m.

### Figura 141

*Fotografía y Plano del Recinto 45*



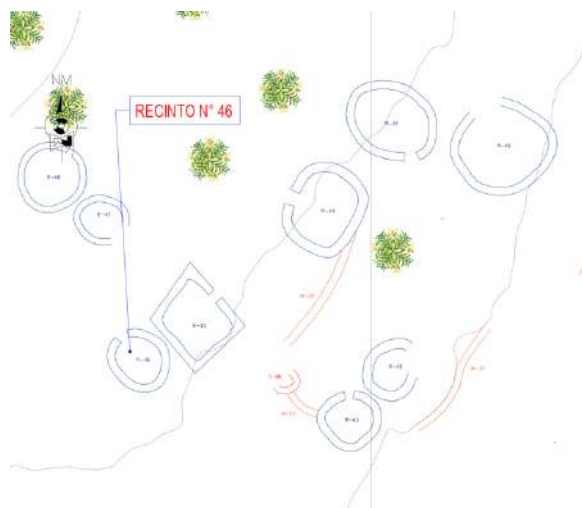
## RECINTO 46:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222885.618 - Norte: 8464965.223 con una altitud de 3832.81 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular. Se evidencia vano de acceso orientado al NW, este recinto se encuentra parcialmente colapsado y por el NE colinda con el R- 47. El recinto cuenta con una probable hornacina al lado derecho del vano evidenciado. Así mismo, el recinto colinda con la estructura 46 (R-46) por el lado SW. La mampostería del recinto es ordinaria y de aparejo rustico, con elementos líticos dispuestos de manera horizontal. El material de construcción del recinto está a base de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro y mezcla de paja, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.18 m.
- Ancho de muro 0.46 m.– 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.43 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.19 m.

### Figura 142

#### *Fotografía y Plano del Recinto 46*



### RECINTO 47:

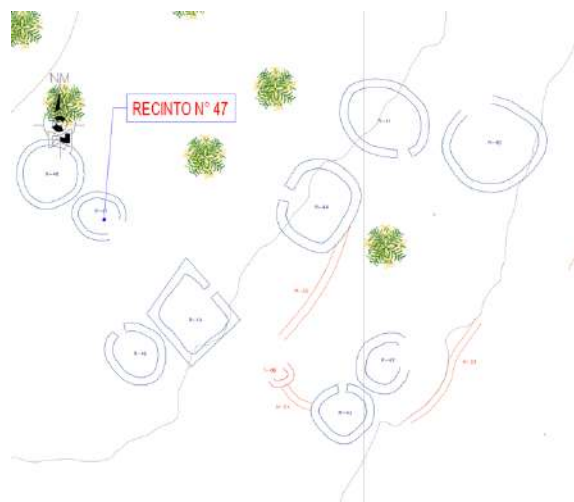
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222883.186 - Norte: 8464974.140 con una altitud de 3836.47 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular. Se evidencia vano de acceso con orientación al Este, el recinto colinda al W con el R-48. La mampostería del recinto es ordinaria y de aparejo rustico, con presencia de elementos líticos de manera horizontal. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática,

asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada. Se encuentra en mal estado de conservación, donde en el interior presenta una excavación clandestina, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.24 m.
- Ancho de muro 0.46 m. – 0.52 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.13 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.16 m.

### Figura 143

*Fotografía y plano de Recinto 47*



**RECINTO 48:**

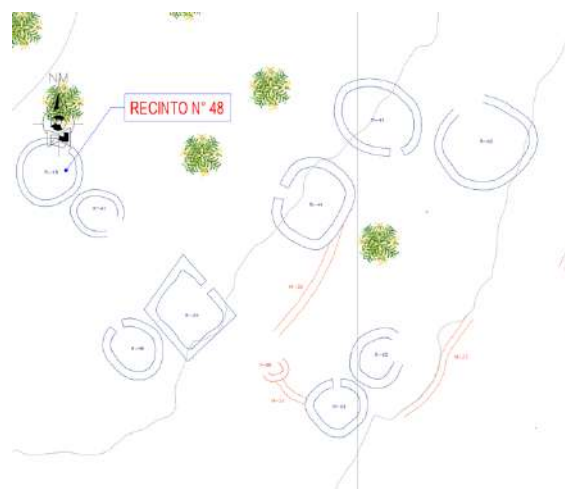
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222880.105 - Norte: 8464976.444 con una altitud de 3839.41 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, esta estructura se encuentra colapsada y con vegetación al interior del recinto, al E colinda con el R-47, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados

con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.98 m.
- Ancho de muro 0.46 m. – 0.52 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.53 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

**Figura 144**

*Fotografía y Plano del Recinto 48*



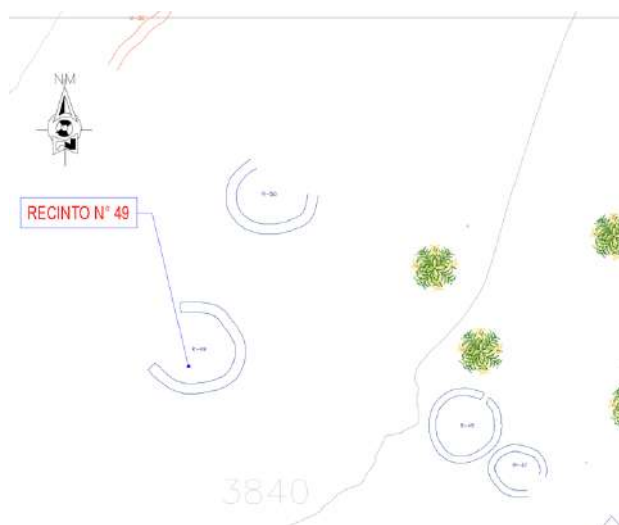
### RECINTO 49:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222864.486 - Norte: 8464980.869 con una altitud de 3845.01 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, no se tiene mucha evidencia por la pérdida de gran parte de la estructura de este recinto; el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro e inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.31 m.
- Ancho de muro 0.40 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.52 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.35 m.

### Figura 145

*Fotografía y Plano del Recinto 49*



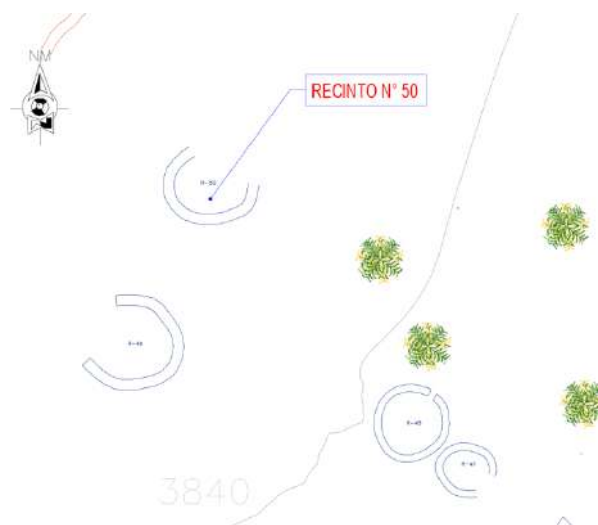
### RECINTO 50:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222868.580 - Norte: 8464989.883 con una altitud de 3848.58 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de plantasemicircular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, presenta colapso, vegetación en el interior; al N de este recinto se evidencia un desnivel no muy pronunciado, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticosarenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados y unidos con mortero de barro einclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación,obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.22m.
- Ancho de muro 0.42 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.72 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.12 m.

### Figura 146

*Fotografía y Plano del Recinto 50*





### RECINTO 51:

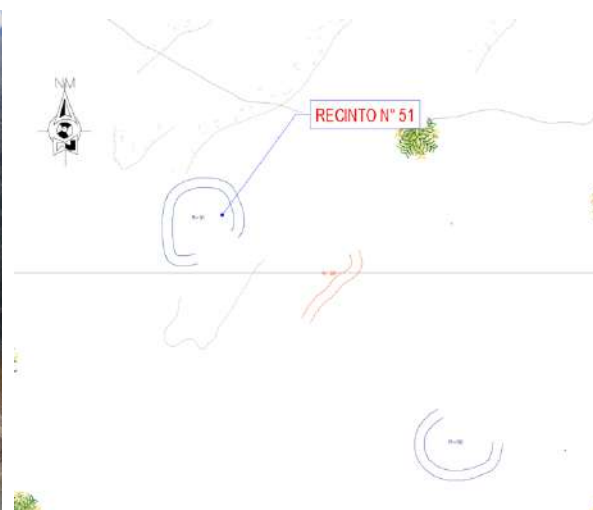
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222852.963 - Norte: 8465003.482 con una altitud de m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular (ovoide) de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, ese recinto esta adosado a un afloramiento rocoso por el W, el elemento muraria por el W es el mejor conservado, presenta por el W un comportamiento ovalado por el interior, por el N se

presenta una quebrada, este recinto se encuentra emplazado sobre un afloramiento como terraza. No evidencia vano el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.24 m.
- Ancho de muro 0.52 – 0.56 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.64 m.

### Figura 147

*Fotografía y Plano del Recinto 51*



## RECINTO 52:

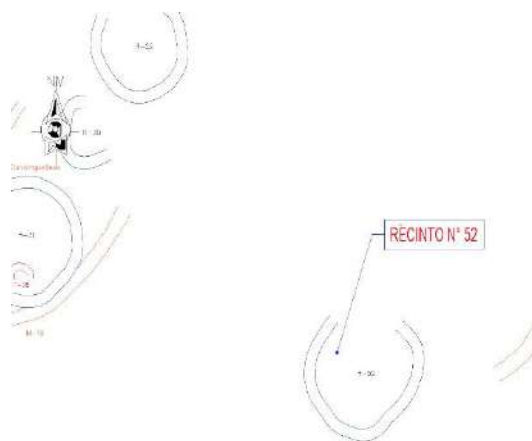
Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222959.649 - Norte: 8464962.278 con una altitud de 3785.69 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no precisa un vano de acceso, un segmento del muro presenta una especie de enlucido. En la parte inferior del muro interno hay una mejor disposición de los elementos líticos grandes de forma descendente hacia la parte superior del paramento, el material de construcción del recinto está a base de

elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.42 m.
- Ancho de muro 0.49 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.82 m.

### Figura 148

*Fotografía y Plano del Recinto 52*



### RECINTO 53:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222948.678 - Norte: 8464889.402 con una altitud de 3770.02 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta rectangular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, este recinto se encuentra colapsado, pero presenta el ancho de muro con mayor dimensión con respecto a los demás recintos registrados, en el muro Norte presenta mayor parte del muro colapsado en el que se puede evidenciar el núcleo de muro, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 7.17 m.
- Ancho de muro 0.94 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.48 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 1.34 m.

### Figura 149

*Fotografía y Plano del Recinto 53*



Figura 150

Resumen de estructuras arquitectónicas del Sector "B".

CONSOLIDADO DE RECINTOS DEL SITIO ARQUEOLOGICO DE APUMARKA SECTOR "B"										
RECINTO	PLANTA	DIMENSIONES			ANCHO DE MURO	MAMPOSTERIA	VANO		EMPLAZAMIENTO	INCLINACION
		LARGO INT.	LARGO EXT.	ALTURA MAX.			ORIENTACION	FORMA		
R-22	Circular	2.81 m.	3.91 m.	0.59 m.	0.56 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-23	Circular	6.00 m.	7.13 m.	2.02 m.	0.57 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.15 m.
R-24	Circular	3.19 m.	4.21 m.	0.51 m.	0.57 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-25	Irregular	Sin precisar	Sin precisar	0.84 m.	0.34 m. - 0.45 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.21 m.
R-26	Circular	4.49 m.	5.57 m.	1.14 m.	0.55 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.12 m.
R-27	Circular	2.06 m.	3.01 m.	1.44 m.	0.52 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-28	Irregular	2.64 m.	3.60 m.	1.42 m.	0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.17 m.
R-29	Semicircular	2.70 m.	3.62 m.	1.52 m.	0.34 m. - 0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.11 m.
R-30	Irregular	2.03 m.	2.95 m.	0.50 m.	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-31	Circular	3.74 m.	4.69 m.	0.90 m.	0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-32	Rectangular	4.88 m.	5.82 m.	1.20 m.	0.46 m.	Ordinaria	E	Indefinido	Terraza Artificial	0.11 m.
R-33	Semicircular	Sin precisar	Sin precisar	0.40 m.	Sin precisar	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-34	Semicircular	5.10 m.	6.15 m.	1.58 m.	0.52 m. - 0.56 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.14 m.
R-35	Semicircular	2.90 m.	3.87 m.	1.14 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.10 m.
R-36	Circular	3.52 m.	4.46 m.	1.15 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	NW	Rectangular	Terraza Artificial	0.09 m.
R-37	Circular	5.46 m.	6.52 m.	1.76 m.	0.32 m. - 0.52 m.	Ordinaria	SW	Indefinido	Terraza Artificial	0.18 m.
R-38	Rectangular	2.52m. x 1.61m.	3.58m.x2.64 m.	1.33m.	0.98 m. - 1.05 m.	Ordinaria	S	Rectangular	Terraza Artificial	0.08 m.
R-39	Irregular	3.02 m.	3.98 m.	1.28 m.	0.46 m.	Ordinaria	N	Indefinido	Terraza Artificial	0.15 m.
R-40	Circular	5.50 m.	6.42 m.	2.27 m.	0.46 m. - 0.58 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.13 m.
R-41	Circular	4.20 m.	5.13 m.	1.52 m.	0.45 m. - 0.50 m.	Ordinaria	S	Indefinido	Terraza Artificial	-

<b>R-42</b>	Circular	3.44 m.	4.38 m.	1.68 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Aritificial	-
<b>R-43</b>	Circular	2.50 m.	3.52 m.	0.80 m.	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Aritificial	-
<b>R-44</b>	Circular	4.62 m.	5.48 m.	1.80 m.	0.46 m. - 0.52 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Aritificial	-
<b>R-45</b>	Rectangular	3.12 m. x 4.04 m	3.97 m. x 4.95 m	4.95 m.	0.45 m. - 0.50 m.	Ordinaria	NE	Rectangular	Terraza Natural	0.21 m.
<b>R-46</b>	Circular	3.30 m.	4.18 m.	1.43m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.13 m.
<b>R-47</b>	Circular	2.61 m.	3.24 m.	1.13 m.	0.46 m. - 0.52 m.	Ordinaria	E	Indefinido	Terraza Natural	-
<b>R-48</b>	Circular	4.32 m.	4.98 m.	1.53 m.	0.46 m. - 0.52 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.18 m.
<b>R-49</b>	Semicircular	2.29 m.	3.31 m.	0.52 m.	0.40 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
<b>R-50</b>	Semicircular	3.35 m.	4.22 m.	0.75 m.	0.42 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
<b>R-51</b>	Circular	4.20 m.	5.24 m.	1.64 m.	0.52 m. - 0.56 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Aritificial	0.14 m.
<b>R-52</b>	Circular	4.50 m.	5.42 m.	2.82 m.	0.49 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Aritificial	0.18 m.
<b>R-53</b>	Rectangular	3.40 m. x 5.20 m.	5.29 m. x 7.17 m.	2.48 m.	0.94 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.12 m.

### 5.5.3. Estructuras y recintos del sector "C"

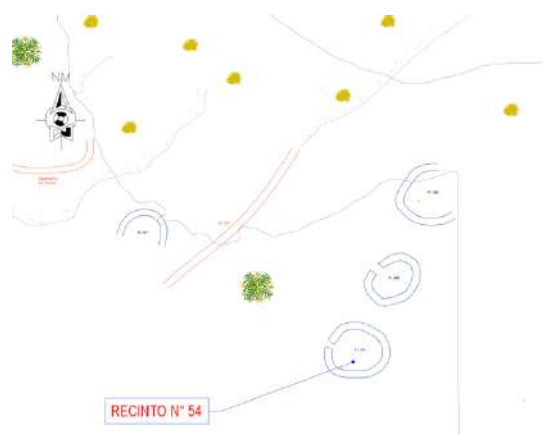
#### RECINTO 54.

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222731.474 - Norte: 8465062.187 con una altitud de 3876.83 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al N, este recinto se encuentra colapsado, presenta vegetación arbustiva y líticos diseminados tanto al interior y exterior, al W y S se encuentra una quebrada bastante accidentada, al E colinda con el R-55, se evidencia un posible vano con orientación al N. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.87 m.
- Ancho de muro 0.52 – 0.54 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.92 m.

#### Figura 151

*Fotografía y Plano del Recinto 54*



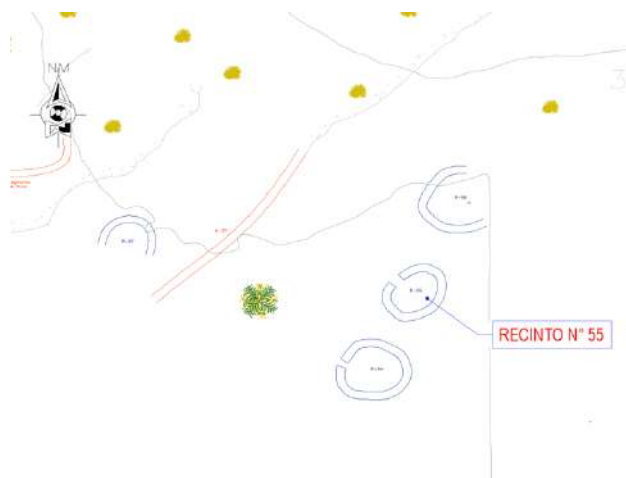
**RECINTO 55:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222734.153 con una altitud de 3875.39 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al NW, al SW colinda con el R-54 y al NE con el R-56, se encuentra colapsado presentando vano al NW, al SE limita con una quebrada pronunciada. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos areniscaarcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.68 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.54 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.30 m.

**Figura 152**

*Fotografía y Plano del Recinto 55*



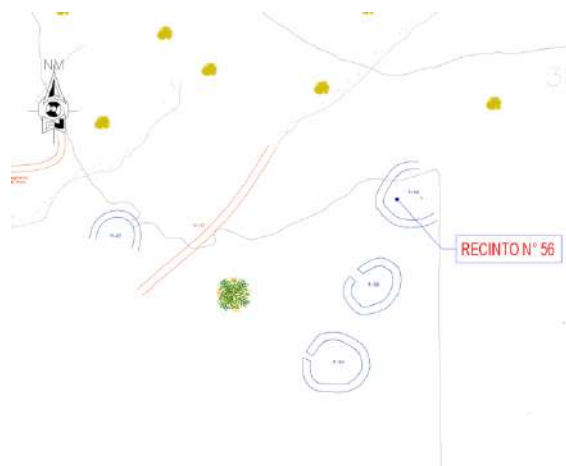
## RECINTO 56:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222737.215 - Norte: 8465075.157 con una altitud de 3872.34 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, presenta colapso al E, en mayor proporción, al N y NW se encuentra la evidencia mejor conservada, presenta al interior un posible nicho rectangular al SW con medidas de: Ancho Sup.: 0.20 m, Ancho Inf.: 0.15m, Altura: 0.12m y una profundidad de 0.32 m. Al NW se encuentra un afloramiento. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra menuda, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.57 m.
- Ancho de muro 0.46 – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.64 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.23 m.

## Figura 153

*Fotografía y Plano del Recinto 56*





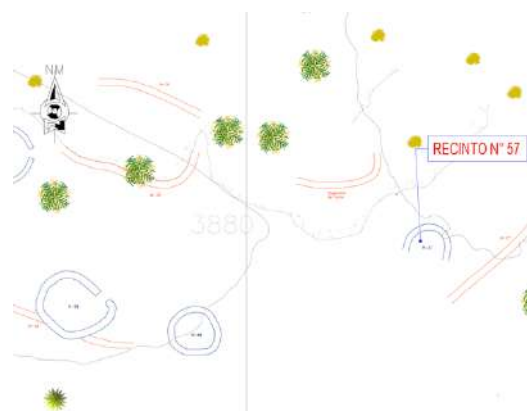
**RECINTO 57:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222714.468 - Norte: 8465071.844 con una altitud de 3787.37 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, se encuentra colapsada en su mayor parte y presenta salinidad al interior de la estructura el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, asentado sobre una terraza artificial, se encuentran en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- No se precisa el diámetro de la unidad por el colapso existente.
- Ancho de muro 0.33 – 0.35 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.99 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.49 m.

**Figura 154**

*Fotografía y Plano del Recinto 57*



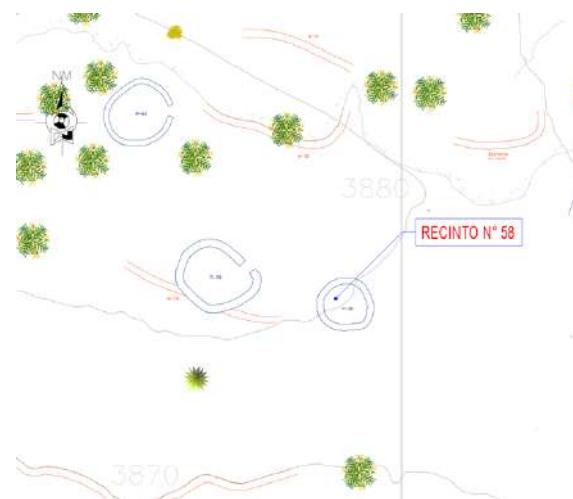
### RECINTO 58:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222695.522 - Norte: 8465064.646 con una altitud de 3879.25 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, al NW colinda con un afloramiento rocoso siendo este el segmento de muro el que se encuentra mejor conservado; por el SE colinda con la quebrada y un pequeño muro de contención. el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.84m.
- Ancho de muro 0.42 – 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.12 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.18 m.

### Figura 155

*Fotografía y Plano del Recinto 58*



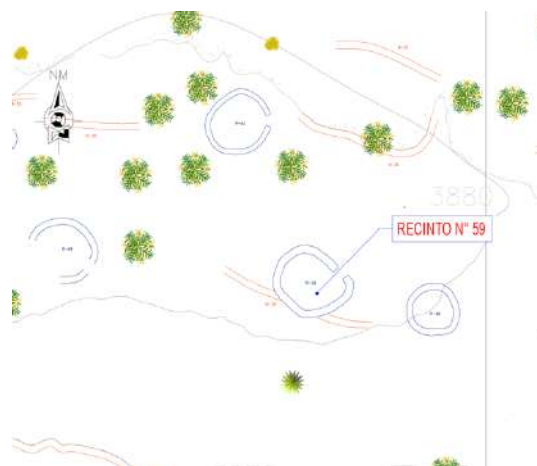
**RECINTO 59:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222685.444 - Norte: 8465067.004 con una altitud de 3884.39 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso orientada al N, presenta trabajos de canteado formando esquinas en el vano de acceso, presenta caras lisas tanto al interior y exterior de los muros, al interior de esta estructura se presenta la evidencia de un posible nicho, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 6.24m.
- Ancho de muro 0.53 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.12 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.17 m.

**Figura 156**

*Fotografía y Plano del Recinto 59*



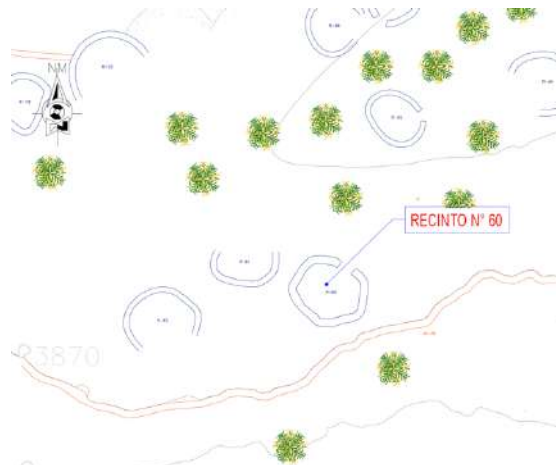
**RECINTO 60:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:222648.781 - Norte:8465053.270 con una altitud de 3884.11 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al N, presenta superficies lisas al interior y exterior del recinto, se evidencia piedras con esquinas evidenciadas en el vano, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentran en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.40 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.35 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.26 m.

**Figura 157**

*Fotografía y Plano del Recinto 60*



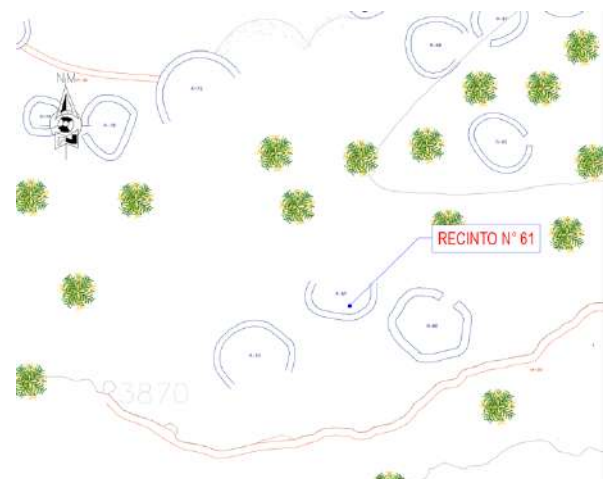
**RECINTO 61:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:222642.051 - Norte:8465055.662 con una altitud de 3879.85 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, no se precisan las características de construcción en esta estructura debido al colapso evidenciado el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra menuda, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendolas siguientes medidas:

- No precisa un diámetro.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.80 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.30 m.

**Figura 158**

*Fotografía y Plano del Recinto 61*



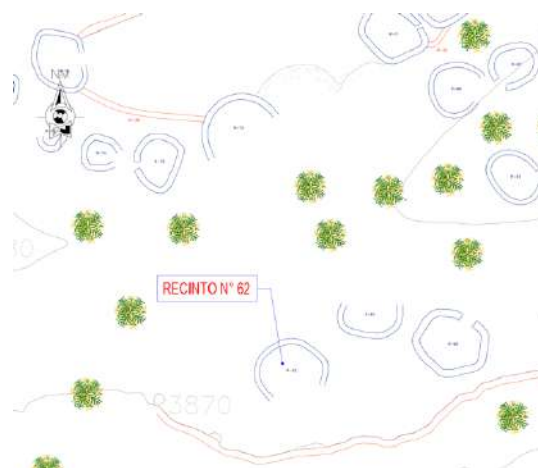
**RECINTO 62:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222635.667 - Norte: 8465051.082 con una altitud de 3875.12 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, se encuentra colapsada y con vegetación al interior y exterior al igual que presenta líticos diseminados en el área circundante al recinto, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica es: no precisable.
- Ancho de muro 0.42 – 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.10 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.85 m.

**Figura 159**

*Fotografía y Plano del Recinto 62*



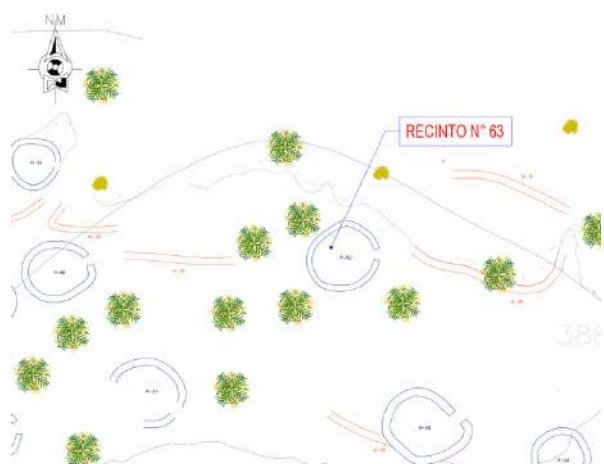
### RECINTO 63:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este:222679.707 - Norte: 8465079.349 con una altitud de 3875.95 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, por el W a un afloramiento rocoso al mismotiempo con un desnivel superior, este segmento de muro funciona como contención para la plataforma superior al E presenta un desnivel el cual estabiliza esta área, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y areniscafeldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.87 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.85 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.29 m.

### Figura 160

*Fotografía y Plano del Recinto 63*



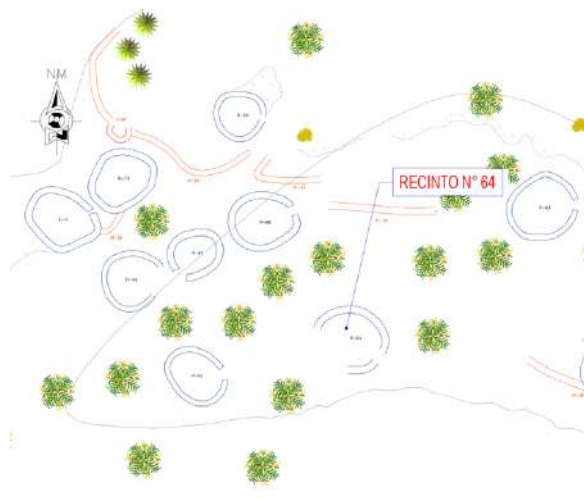
**RECINTO 64:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222665.651 - Norte: 8465069.644 con una altitud de 3883.11 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, el recinto se encuentra colapsado, al NE perdió la totalidad de su estructura, siendo este el muro soporte para esta plataforma, presentabastante vegetación al interior y exterior, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendolas siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.45 m.
- Ancho de muro 0.45 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.73 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.18 m.

**Figura 161**

*Fotografía y Plano del Recinto 64*





**RECINTO 65:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222653.901 - Norte: 8465066.859 con una altitud de 3883.55 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al NE, presenta un nicho al interior de la estructura orientada al N; presentando las siguientes medidas: Altura: 0.18 m, Ancho Sup.: 0.35 m, Ancho Inf.: 0.28 m, Profundidad: 0.31 m., el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

Diámetro de la estructura arquitectónica 5.73 m.

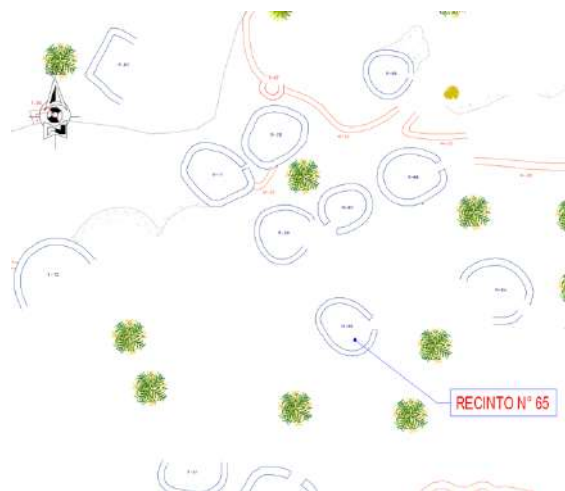
Ancho de muro 0.46 – 0.49 m.

Altura máxima en relación a la superficie 1.66 m.

Altura mínima a nivel de cimentación 0.13 m.

**Figura 162**

*Fotografía y Plano del Recinto 65*



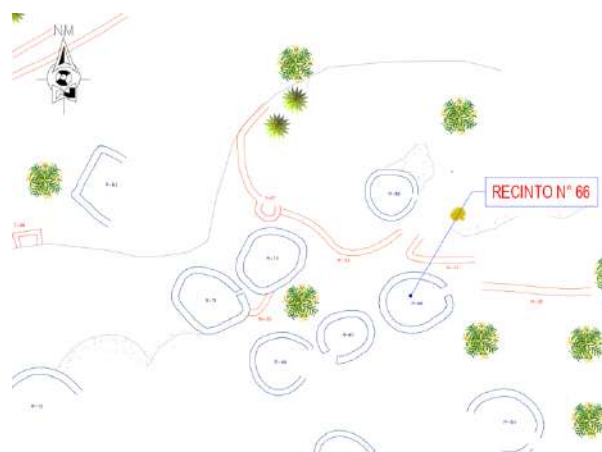
**RECINTO 66:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222658.944 - Norte: 8465078.269 con una altitud de 3879.48 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, se encuentra colapsada, con elementos líticos diseminados al interior y exterior, no se puede definir el vano de acceso; presenta mayor pérdida de la estructura al S. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.54 m.
- Ancho de muro 0.47 m.– 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.43 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.18 m.

**Figura 163**

*Fotografía y Plano del Recinto 66*



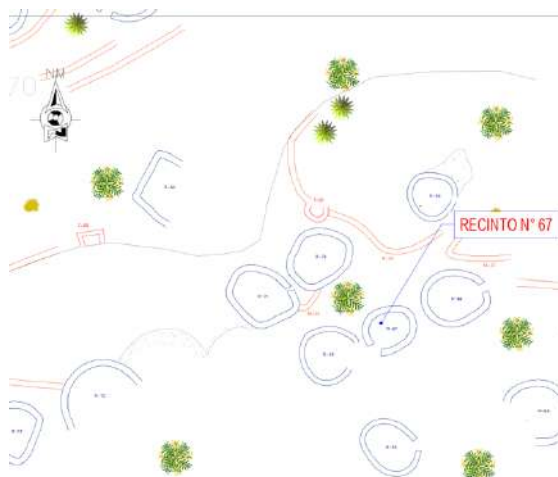
**RECINTO 67:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222653.935 - Norte: 8465075.961 con una altitud de 3880.04 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, se encuentra colapsada y con vegetación al interior y exterior al igual que presenta líticos diseminados en el área circundante al recinto. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.42 m.
- Ancho de muro 0.46 – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.32 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.25 m.

**Figura 164**

*Fotografía y Plano del Recinto 67*



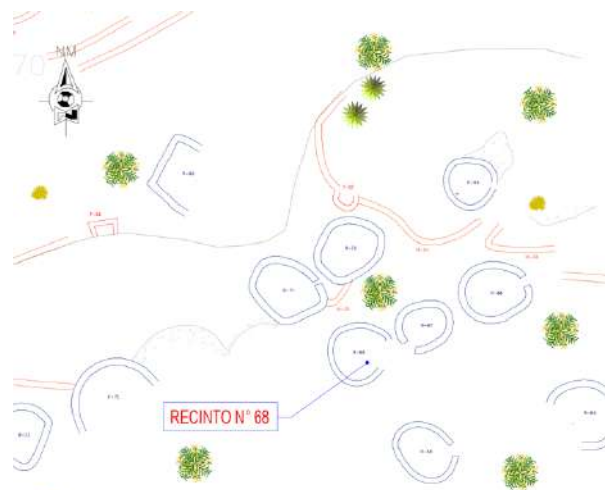
**RECINTO 68:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222649.033 - Norte: 8465074.008 con una altitud de 3879.05 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al NE, al SE se encuentra un desnivel bastante pronunciado, presente superficie lisas al interior y exterior; generando esquinas evidenciadas en el vano, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo lassiguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.34 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.36 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.13 m.

**Figura 165**

*Fotografía y Plano del Recinto 68*



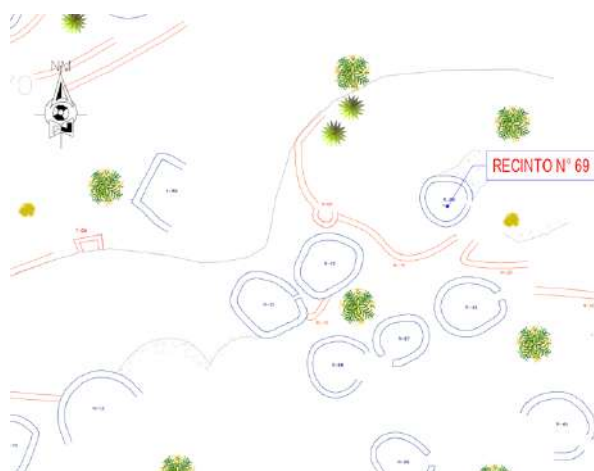
**RECINTO 69:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222657.273 - Norte: 8465086.223 con una altitud de 3886.35 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, este recinto se encuentra sobre un afloramiento rocoso y al mismo tiempo usando esta como parte de la estructura evidenciada en el muro lateral, presenta trabajos de ligero desbastado al interior y exterior, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y areniscafeldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.59 m.
- Ancho de muro 0.47 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.32 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m

**Figura 166**

*Fotografía y Plano del Recinto 69*



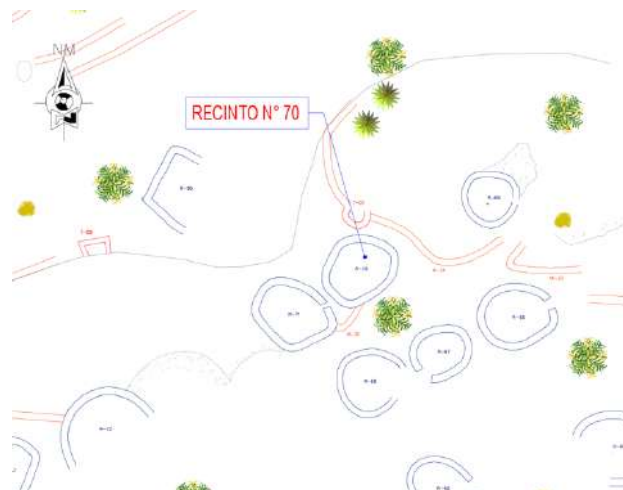
### RECINTO 70:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222648.449 - Norte: 8465081.517 con una altitud de 3875.42 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, al W colinda con el R-71, presenta perdida por el lado S, área en el que se encuentra un desnivel; no se evidencia el vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.24 m.
- Ancho de muro 0.46 – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.20 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.22 m.

### Figura 167

*Fotografía y Plano del Recinto 70*



**RECINTO 71:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222643.985 - Norte: 8465078.460 con una altitud de 3875.28 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al N, se logra evidenciar las bases de esta misma, se encuentra un colapso con pérdida de estabilidad del recinto en la zona donde se encuentra el posible vano, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendolas siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.18 m.
- Ancho de muro 0.47 – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 3.01 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.20 m.

**Figura 168**

*Fotografía y Plano del Recinto 71*



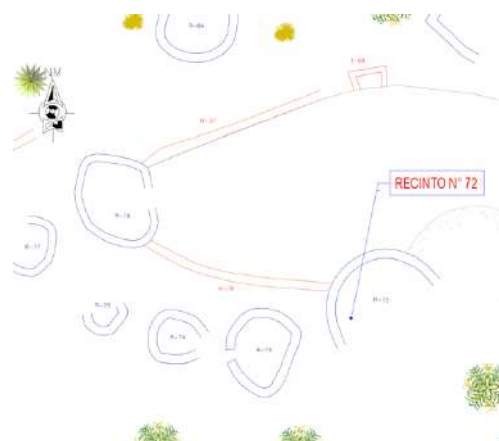
**RECINTO 72:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222631.359 - Norte: 8465070.820 con una altitud de 3779.21 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, este recinto se encuentra adosado a un afloramiento por el E y por el S limita con un desnivel; no se identifica de forma exacta el vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.77 m.
- Ancho de muro 0.48 – 0.52 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.52 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.14 m.

**Figura 169**

*Fotografía y Plano del Recinto 72*





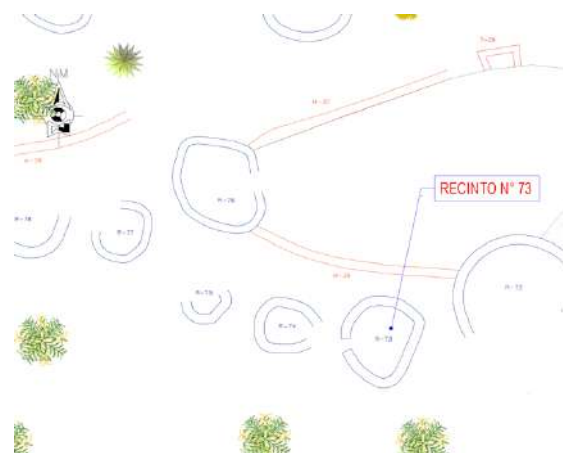
### RECINTO 73:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222624.917 - Norte: 8465068.075 con una altitud de 3779.15 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular de aparejo rustico, se evidencia vano de acceso con orientación al SE, este recinto se encuentra al SW del R-72, por el NO se encuentra un muro de contención, al SE evidencia colapsado, en un pequeño segmento al SE, se encuentra un desnivel; el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusiones de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.02 m.
- Ancho de muro 0.47 – 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.46 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.15 m.

### Figura 170

*Fotografía y Plano del Recinto 73*



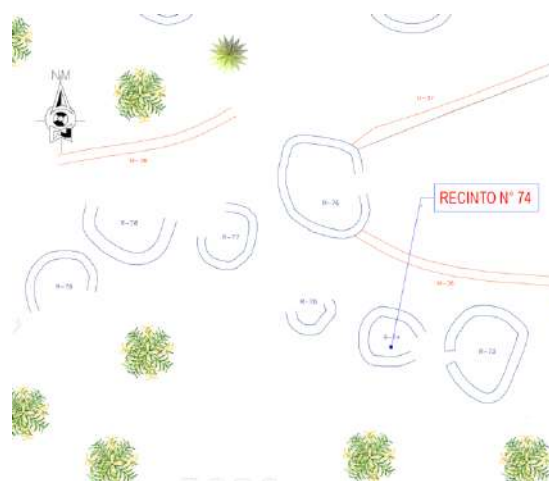
### RECINTO 74:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: Este: 222620.184 - Norte: 8465068.757 con una altitud de 3778.17 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular de aparejo rustico, no se evidencia vano de acceso, el recinto se encuentra totalmente colapsado mostrando solo la planta, al N limita con el muro lateral del R-73 a una distancia de 0.20 m. aproximadamente, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro con inclusión de piedra chancada, se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.64 m.
- Ancho de muro 0.44 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.40 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación limita con la superficie topográfica

### Figura 171

*Fotografía y Plano del Recinto 74*



**RECINTO 75:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222616.069 - N: 8465070.528, con una altitud de 3778.07 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida, de aparejo rustico, no se evidencia algún vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con morterode barro e inclusiones de piedra pequeña. El tamaño de mampuesto es de pequeño a mediano. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- No se evidencia el vano de acceso debido al mal estado de conservación
- Ancho de muro 0.62 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.84 m.

**Figura 172**

*Fotografía y Plano del Recinto 75*

**RECINTO 76:**

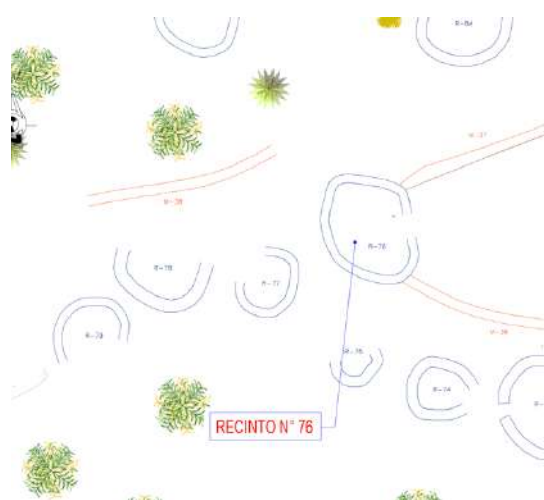
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222617.173 - N: 8465075.431, con una altitudde 3879.26 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida, de aparejorustico y no se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos

líticos pequeños y medianos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura esta edificadaa doble hilera y los líticos dispuestos de manera horizontal, unidas con mortero de barro. El relieve topográfico de este segmento forma parte del muro, así mismo se evidencia piedras pequeñas en el paramento a modo de pequeñas cuñas. El muro en el sector Sur de este recinto se encuentra con un arranque de muro más inferior, generando una terraza donde se encuentra este recinto por el NO esta se encuentra con un pequeño segmento de muro que genera estabilidad estando continuo al afloramiento rocoso. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido a que gran parte de la estructura muraríase encuentra colapsada y cubierto con vegetación, por lo cual fue difícil su ubicación. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Sus medidas de planta son 2.65 m. x 3.44 m.
- Ancho de muro 0.46 m,
- Altura máxima en relación a la superficie 0.20 m.

### Figura 173

*Fotografía y Plano del Recinto 76*



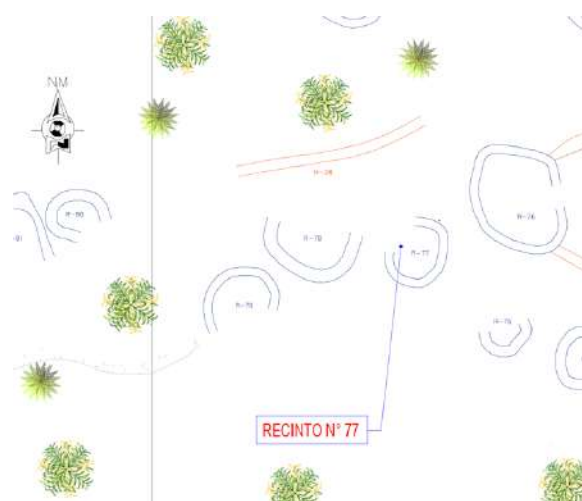
### RECINTO 77:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222612.207 - N: 8465073.731, con una altitud de 3878.81 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico, observándose perdida de verticalidad en los muros, no se evidencia algún vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos medianos y grande de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Los líticos están dispuestos de manera horizontal y presentandoble hilera con núcleo central. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido a que el recinto se encuentra a nivel de superficie y con abundante presencia de ichu y especies arbustivas, lo que hace difícil su descripción y posterior análisis. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Sus medidas de planta son: 2.74 m. x 3.64 m.
- Ancho de muro 0.45 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.60 m.

### Figura 174

*Fotografía y Plano del Recinto 77*



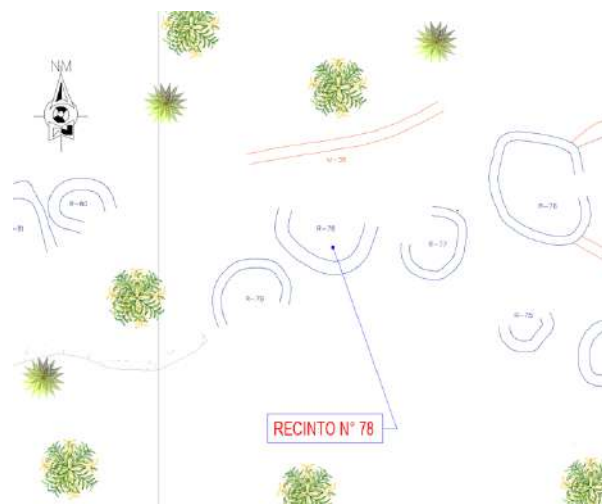
### RECINTO 78:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222607.165 - N: 8465074.430, con una altitud de 3878.65 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular, que se adapta a la topografía del terreno y de aparejo rustico, observándose pérdida de verticalidad en los muros. No se evidencia algún vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con morterode barro e inclusiones de piedra pequeña. Los elementos líticos presentan un ligero trabajo de canteado hacia el interior y exterior. Así como están dispuestos a doble hilera y de manerahorizontal. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido a que la estructura sufrió una excavación clandestina que posibilito el debilitamiento de la estructura. Existe presencia de ichu y vegetación arbustiva, obteniendo las siguientes medidas:

- Las medidas de planta son: 3.25 m. x 4.25 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.78 m.

### Figura 175

#### *Fotografía y Plano del Recinto 78*



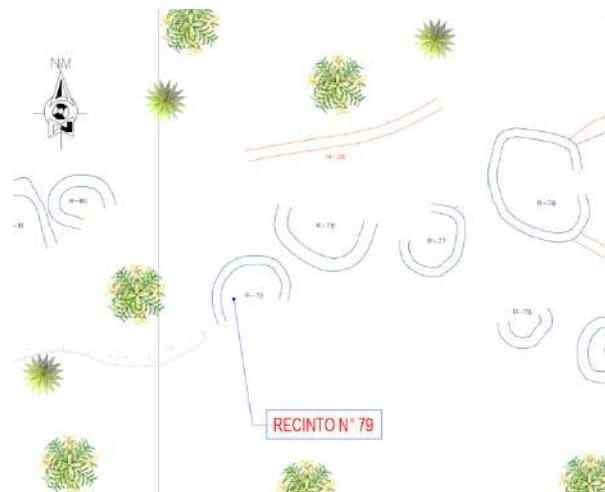
**RECINTO 79:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222603.941 - N: 8465071.275, con una altitud de 3878.85 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta, de aparejo rustico, observándose perdida de verticalidad en los muros, no se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeño, Esterecinto se reconoce por intermedio de fotografía aérea, no pudiendo acceder por la abundante vegetación existente ya que el terreno presenta un desnivel bien pronunciado al Sur. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación, debido a la abundante ichu, vegetación arbustiva y herbácea. Asimismo, el acceso hacia la estructura es pésimo, debido a la erosión del suelo y el intemperismo climático obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica es de 2.85 m. en interior y 3.92 m. en el exterior.
- Ancho de muro, no se puede evidenciar.
- Altura máxima en relación a la superficie no se puede evidenciar.

**Figura 176**

*Fotografía y Plano del Recinto 79*



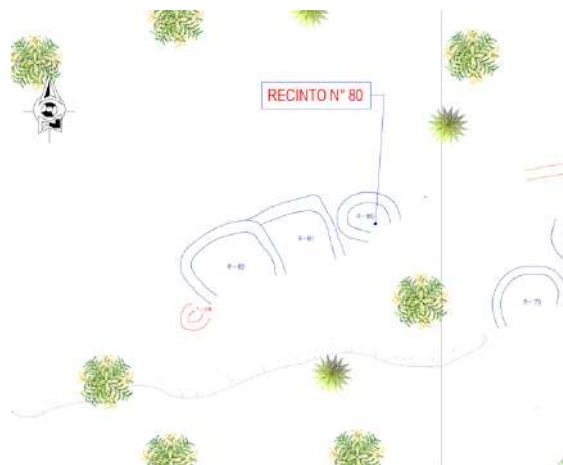
### RECINTO 80:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222596.002 - N: 8465075.546, con una altitud de 3879.57 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico y no se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Al sector Sur se logra apreciar el uso del afloramiento rocoso como parte del muro, el trabajo de los elementos líticos son de desbaste y canteado tanto al interior y exterior. Al NW colinda con una quebrada, el recinto se evidencia parcialmente colapsado. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido a que la estructura muraria se encuentra prácticamente colapsada debido a diversos factores como el intemperismo climático y la erosión del suelo, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.82 m.
- Ancho de muro es 0.47 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.82m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.33 m.

### Figura 177

#### *Fotografía y Plano del Recinto 80*





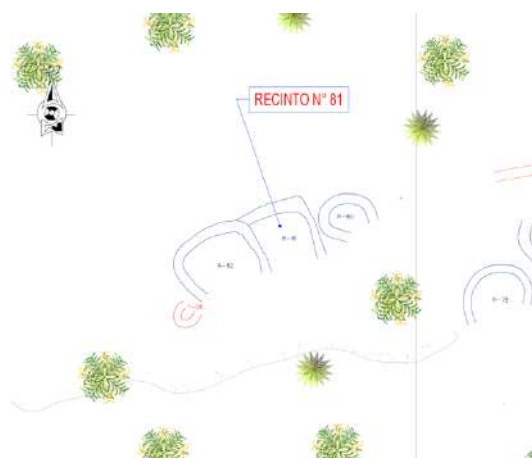
### RECINTO 81:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222593.185 - N: 8465074.429, con una altitud de 3879.73 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta rectangular, de aparejo rustico y con un tamaño de mampuesto de mediano a grande. No se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, el muro lateral Oeste presenta unión con el R-79 siendo usado una parte para la edificación del mismo recinto; es decir, compartiendo ambas estructuras el mismo muro. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido la vegetación que se encuentra en los muros y cabeceras de la estructura colapsadas, asimismo se evidencia líticos diseminados en toda el área, obteniendo las siguientes medidas:

- Las medidas de planta son 3.35 m. x 3.60 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.72 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.34 m.

### Figura 178

*Fotografía y Plano del Recinto 81*



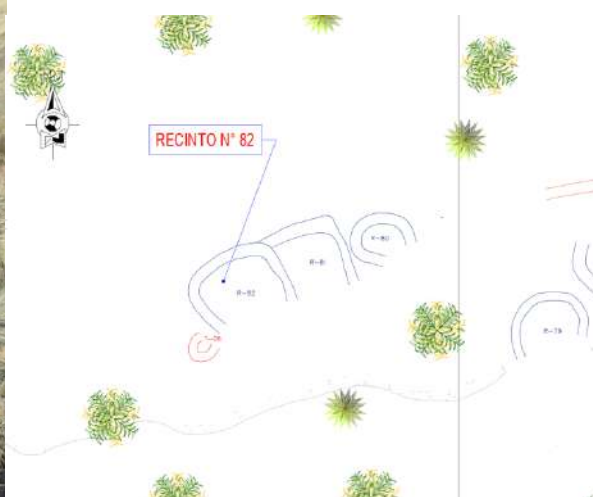
## RECINTO 82:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222589.851 - N: 8465073.029, con una altitud de 3879.99 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta rectangular, de aparejo rustico y los tamaños de mampuesto son de mediano a grande. No se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Se encuentran edificadas a doble hilera y dispuestas de forma horizontal. El muro lateral N también es parte del R-82 al sur se encuentra una estructura funeraria y al Oeste colinda con la quebrada del río Usi, el recinto está emplazado sobre un afloramiento rocoso. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido al intemperismo climático y la erosión del suelo, obteniendo las siguientes medidas:

- Las medidas de planta son 2.12 m. x 3.30 m.
- Ancho de muro 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.19 m.

### Figura 179

*Fotografía y Plano del Recinto 82*



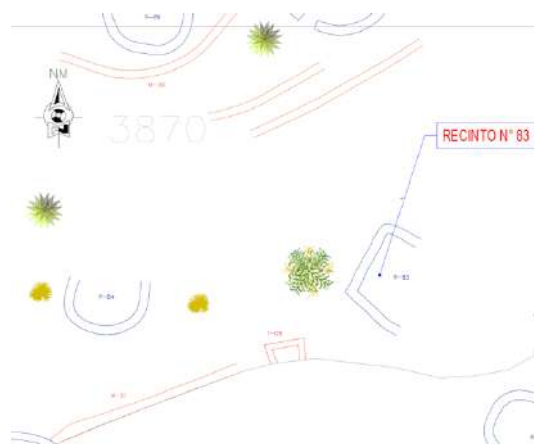
### RECINTO 83

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222636.754 - N: 8465086.874, con una altitud de 3878.75 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta rectangular, de aparejo rustico y de tamaño del mampuesto de mediano a pequeño. No se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, asentados de forma horizontal. Está emplazada sobre un gran afloramiento de arenisca arcillosa evidenciado al lado Oeste del recinto, al mismo tiempo este muro funciona como contención para la plataforma, donde se emplaza este recinto presenta superficies canteadas al interior y exterior con esquinas ovaladas evidenciado en el muro Sur. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación debido a un proceso de colapso y el constante intemperismo climático así mismo la erosión del suelo que debilitan la estructura muraria, obteniendo las siguientes medidas:

- Las medidas del recinto son: 3.25 m. x 3.02 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.19m.

#### Figura 180

*Fotografía y Plano del Recinto 83*



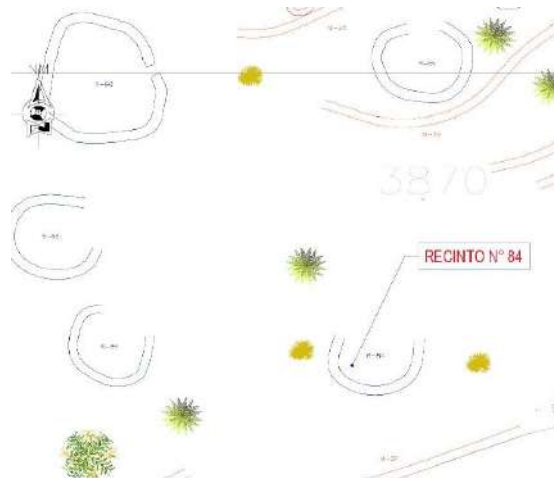
**RECINTO 84:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222621.212 - N: 8465085.849, con una altitud de 3874.98 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular, de aparejo rustico y con un tamaño de mampuesto mediano con cuñas pequeñas. No se evidencia vanode acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de areniscaarcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. La estructura esta adosada a un desnivel superior evidenciado hacia el lado Sur delrecinto, así mismo al norte presenta otro desnivel inferior. Los líticos están edificados a doblehilera y presentan un trabajo de desbastado. Se encuentran dispuestos de manera horizontal.La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación, debido a laproliferación de ichu y especies arbustivas, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 2.52 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.20 m.

**Figura 181**

*Fotografía y Plano de Recinto 84*



**RECINTO 85:**

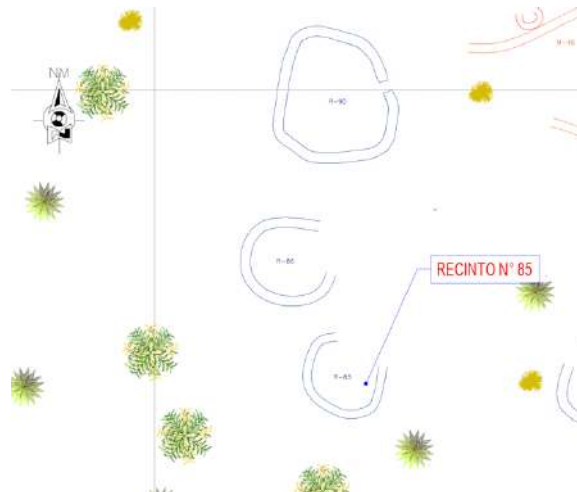
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222608.664 - N: 8465086.295, con una altitud de 3873.18 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico y de tamaño de mampuesto de mediano a grande con intrusión de cuñas pequeñas para generar estabilidad. No se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro. El recinto presenta por el W una gran pendiente y se encuentra emplazada sobre un gran afloramiento evidenciando en el sector E y W. Este sector antes mencionado tiene la función de brindar estabilidad a la plataforma. Los elementos líticos presentan el trabajo de desbastado y canteado por ambos lados del muro. Están edificados a doble hilera y presentan líticos pequeños en el paramento a forma de cuñas. Las estructuras arquitectónicas se encuentran en mal estado de conservación debido a que se evidencia abundante vegetación arbustiva y herbácea, así como el intemperismo climático y la erosión del suelo que generaron inestabilidad en los cimientos, se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.84 m.
- Ancho de muro 0.48 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.12m.

- Altura mínima a nivel de cimentación 0.57m.

## Figura 182

### Fotografía y Plano del Recinto 85



### RECINTO 86:

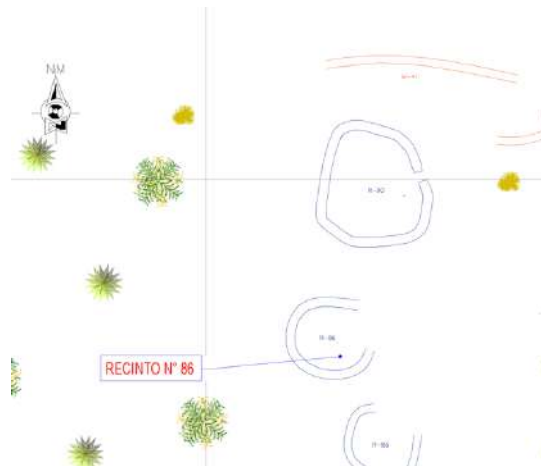
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222605.911 - N: 8465091.858, con una altitud de 3867.11 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta indefinida debido a su pésimo estado de conservación. El recinto es de aparejo rustico y de tamaño mediano en casodel mampuesto, no se evidencia algún vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Los líticos presentan desbastado y están dispuestos de manera horizontal. El recinto se encuentra emplazado sobre una plataforma superficial, formado por el segmento de muro Este como muro de contención. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación por la presencia de especies arbustivas y herbáceas que en encuentran al interior y exterior del recinto, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 3.09 m.
- Ancho de muro 0.47 m.

- Altura máxima en relación a la superficie 1.27 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.15 m.

### Figura 183

- *Fotografía y Plano del Recinto 86*



### RECINTO 87:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222633.492 - N: 8465102.555, con una altitud de 3864.98 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico, de tamaño de mampuesto de mediano a grande. No se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Se encuentra edificado en una quebrada bastante pronunciada y adaptada al relieve topográfico de la zona debido a que se encuentra sobre un afloramiento rocoso, se puede apreciar por el muro exterior Este que se adosa a un muro de contención colapsado. La estructura arquitectónica se evidencia en mal estado de conservación debido al colapso del muro Oeste, se visualiza la presencia de ichu y especies arbustivas. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.45 m.

- Ancho de muro 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 0.94m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.38m.

## Figura 184

### *Fotografía y Plano del Recinto 87*



### **RECINTO 88:**

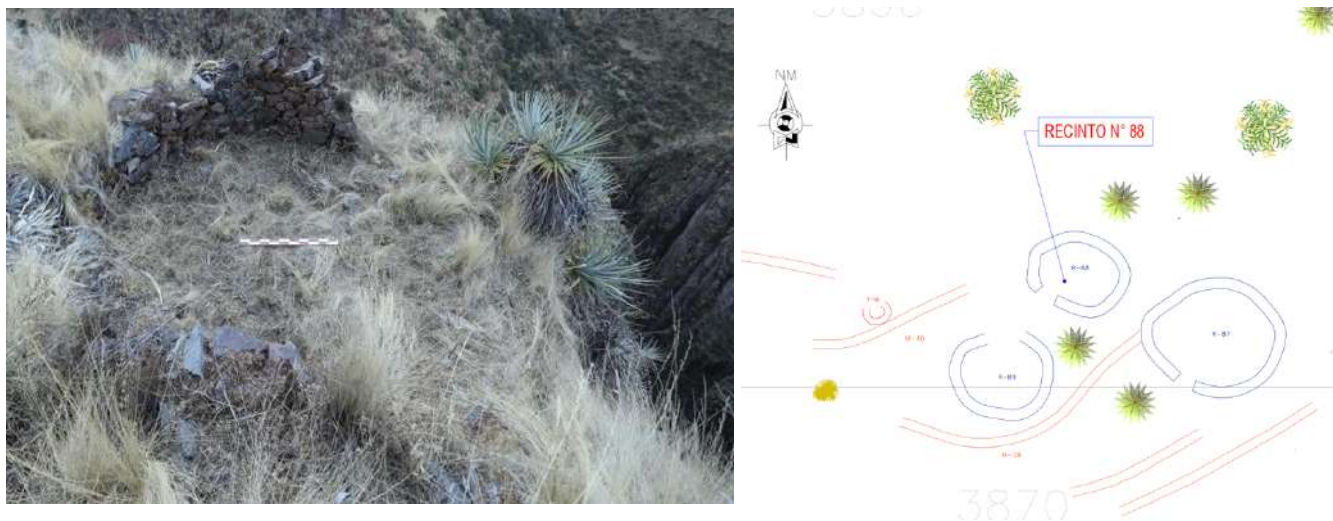
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222627.018 - N: 8465105.600, con una altitud de 3860.21 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico con un tamaño de mampuesto de mediano a grande. No se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. El recinto se encuentra emplazado sobre un afloramiento rocoso, evidenciado al W del recinto, no se precisa vano de acceso. La estructura arquitectónica se encuentra en pésimo estado de conservación, debido al colapso de la estructura muraría por múltiples factores como son la erosión del suelo, el intemperismo climático y la abundante proliferación de especies arbustivas, obteniendo las siguientes medidas:



- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.68 m.
- Ancho de muro es de m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.75 m.

### Figura 185

#### *Fotografía y Plano de Recinto 88*



#### **RECINTO 89:**

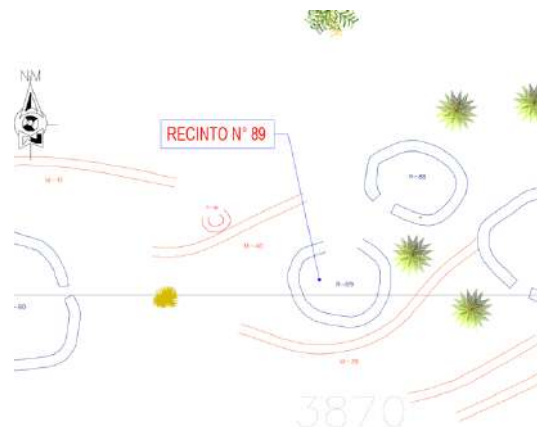
Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222623.645 - N: 8465100.583, con una altitud de 3862.84 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico con un tamaño de mampuesto de mediano a grande. No se evidencia vano de acceso, el material de construcción del recinto está a base de elementos líticos arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Esterecinto por el S y SE colinda con un talud y un desnivel superior. Los elementos líticos presentan un trabajo de desbastado y canteado. Asimismo, están emplazados de forma horizontal con presencia de pequeñas piedras que cumplen la función de estar acuñadas. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido a que se evidencio los líticos diseminados al

interior y exterior del recinto, así como la vegetación arbustiva. Se pudo observar la existencia de musgos en el paramento, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.88 m.
- Ancho de muro 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.25 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.68 m.

### Figura 186

#### *Fotografía y Plano de Recinto 89*



#### **RECINTO 90:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222608.427 - N: 8465099.528, con una altitud de 3860.84 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico con un tamaño de paramento de pequeños, medianos a grandes. No se evidencia un vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Este recinto se encuentra emplazado sobre una plataforma generada por un muro de contención inferior, el cual se ubica en la quebrada que da al río Rayanniyoc. El recinto presenta esquinas en

el vano de acceso, lo cual hace inferir que se realizó un trabajo de desbastado y canteado. El tamaño de los líticos es variable desde pequeños a grandes. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido a la presencia de ichu y especies arbustivas además del intemperismo climático, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.62 m.
- Ancho de muro 0.46 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.15 m.

### Figura 187

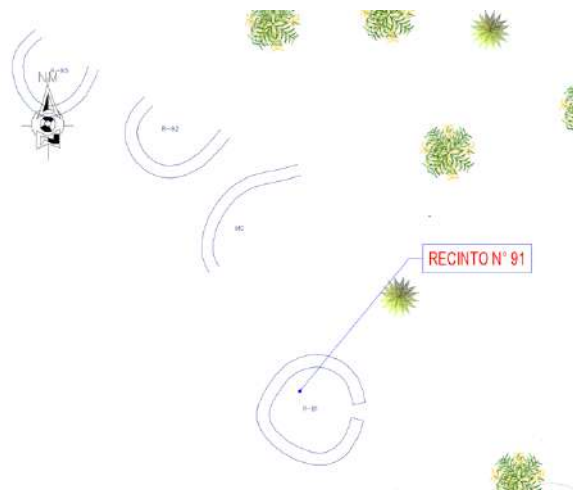
*Fotografía y Plano del Recinto 90*



**RECINTO 91:**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222573.597 - N: 8465070.757, con una altitud de 3873.82 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico. No se evidencia vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Los elementos líticos presentan un trabajo de desbastado y canteado. Asimismo, están emplazados de forma horizontal con presencia de pequeñas piedras que cumplen la función de acuñar. Los líticos son de tamaño mediano y están dispuestos de manera horizontal. El muro esta edificado a doble hilera y el paramento presenta piedras pequeñas a manera de cuñas. Se encuentra sobre un afloramiento rocoso al E y al W del recinto se evidencia una quebrada. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación debido a la abundante vegetación en el muro, que debilito la estructura. Se obtuvieron las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 6.27 m.
- Ancho de muro 0.42 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.49 m.

**Figura 188***Fotografía y Plano del Recinto 91***RECINTO 92**

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222566.776 - N: 8465084.296, con una altitud de 3866.24 m.s.n.m., el mismo que corresponde a una estructura de planta circular, de aparejo rustico con un tamaño de mampuesto de mediano a grande. No se evidencia un vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeñas, así mismo se encuentra emplazada sobre un abrigo rocoso y adaptándose a la topografía del terreno. Los líticos están dispuestos de forma horizontal, presentan trabajo de desbastado además que la estructura se adapta al relieve topográfico de la zona. Al NE presenta un muro de gran altura de 2.54 m. para la nivelación. La estructura arquitectónica se encuentra en mal estado de conservación ya que se visualiza la presencia de ichu y especies arbustivas al interior y exterior del recinto. Así mismo el estado de conservación se vio afectado debido al intemperismo climático. Se llegaron a obtener las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 5.50 m.

- Ancho de muro 0.58 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 1.48 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 0.15 m.

### Figura 189

#### *Fotografía y Plano del Recinto 92*



### RECINTO 93:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222561.402 - N: 8465087.105, con una altitud de 3862.31 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular, de aparejo rustico, observándose pérdida de verticalidad en los muros y no evidenciando un vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña. Los elementos líticos están unidos con mortero de barro y presentan un ligero trabajode desbastado tanto al interior y exterior del recinto. Los líticos están dispuestos de manera horizontal y están

edificadas a doble hilera. La estructura arquitectónica se encuentra en malestado de conservación, obteniendo las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.55 m.
- Ancho de muro 0.46 m
- Altura máxima en relación a la superficie 1.49 m.

### Figura 190

*Fotografía y Plano del Recinto 93*



### RECINTO 94:

Se sitúa entre las coordenadas UTM: E: 222561.902 - N: 8465094.379, con una altitud de 3861.17 m.s.n.m., el mismo corresponde a una estructura de planta semicircular, de aparejo rustico y el tamaño de mampuesto varia de pequeño a mediano, no se evidencia algún vano de acceso. El material de construcción del recinto está a base de elementos líticos de areniscaarcillosa y arenisca feldespática asentados con mortero de barro e inclusiones de piedra pequeña, están emplazados de forma horizontal, presentan trabajo de desbastado además que el recinto se adapta

al relieve topográfico de la zona. Las estructuras arquitectónicas se encuentran en pésimo estado de conservación presencia de vegetación herbácea y arbustiva, así como parte del recinto se encuentra colapsado debido al intemperismo climático y la erosión. También se llega a observar un evento de quema como parte de una acción antrópica reciente, se llegaron a obtener las siguientes medidas:

- Diámetro de la estructura arquitectónica 4.26 m.
- Ancho de muro 0.50 m.
- Altura máxima en relación a la superficie 2.59 m.
- Altura mínima a nivel de cimentación 1.42 m.

### Figura 191

*Fotografía y Plano del Recinto 94*

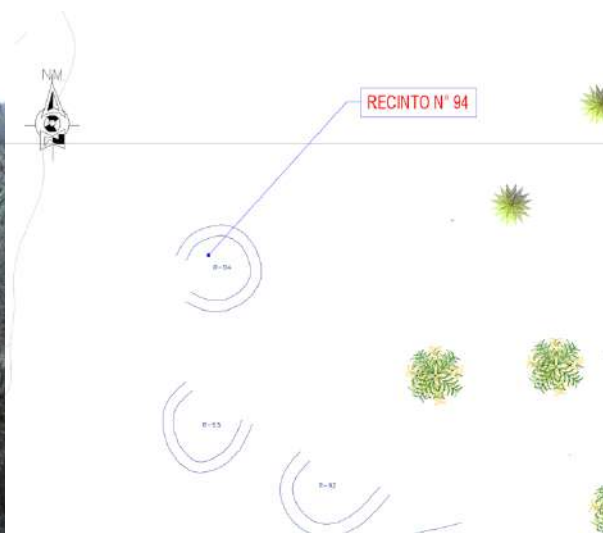




Figura 192

Cuadro resumen de estructuras arquitectónicas del Sector "C".

CONSOLIDADO DE RECINTOS DEL SITIO ARQUEOLOGICO DE APUMARKA SECTOR "C"										
RECINTO	PLANTA	DIMENSIONES			ANCHO DE MURO	MAMPOSTERIA	VANO		EMPLAZAMIENTO	INCLINACION
		LARGO INT.	LARGO EXT.	ALTURA MAX.			ORIENTACION	FORMA		
R-54	Circular	4.83 m.	5.87 m.	2.92 m.	0.52 m. - 0.54 m.	Ordinaria	N	Indefinido	Sobre Afloramiento	0.14 m.
R-55	Circular	3.80 m.	4.68 m.	1.54 m.	0.48 m.	Ordinaria	NW	Rectangular	Sobre Afloramiento	0.13 m.
R-56	Circular	3.65 m.	4.57 m.	1.64 m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.13 m.
R-57	Semicircular	Sin Precisar	Sin Precisar	0.99 m.	0.33 m. - 0.35 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-58	Circular	4.02 m.	4.84 m.	1.12 m.	0.42 m. - 0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.15 m.
R-59	Circular	5.18 m.	6.24 m.	2.12 m.	0.53 m.	Ordinaria	N	Indefinido	Terraza Artificial	0.14 m.
R-60	Circular	4.44 m.	5.40 m.	1.82 m.	0.48 m. - 0.52 m.	Ordinaria	N	Rectangular	Terraza Artificial	0.11 m.
R-61	Irregular	Sin Precisar	Sin Precisar	0.80 m.	0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-62	Semicircular	5.15 m.	6.13 m.	1.10 m.	0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-63	Circular	2.91 m.	3.87 m.	1.85 m.	0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
R-64	Semicircular	3.55 m.	4.45 m.	1.73 m.	0.45 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
R-65	Circular	4.81 m.	5.73 m.	1.66 m.	0.46 m. - 0.49 m.	Ordinaria	NE	Rectangular	Terraza Natural	0.13 m.
R-66	Circular	3.60 m.	4.54 m.	2.43 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.20 m.
R-67	Circular	3.50 m.	4.42 m.	1.32 m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.18 m.
R-68	Circular	3.28 m.	4.34 m.	1.36 m.	0.48 m.	Ordinaria	NE	Rectangular	Terraza Natural	-
R-69	Circular	2.62 m.	3.59 m.	1.32 m.	0.47 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-70	Circular	4.30 m.	5.24 m.	1.20 m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-71	Circular	4.24 m.	5.18 m.	3.01 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	N	Indefinido	Sobre Afloramiento	0.19 m.
R-72	Circular	4.82 m.	5.77 m.	2.52 m.	0.48 m. - 0.52 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.14 m.
R-73	Circular	3.08 m.	4.02 m.	1.46 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	SE	Rectangular	Terraza Natural	0.12 m.
R-74	Semicircular	2.82 m.	3.64 m.	0.40 m.	0.44 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
R-75	Irregular	Sin Precisar	Sin Precisar	0.84 m.	0.62 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
R-76	Rectangular	2.56 m. x 3.44 m.	3.48 m. x 4.36 m.	0.62 m.	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
R-77	Circular	2.74 m.	3.64 m.	0.60 m.	0.41 m. - 0.45 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-

<b>R-78</b>	Semicircular	3.25 m.	4.25 m.	1.78 m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.13 m.
<b>R-79</b>	Semicircular	2.85 m.	3.92 m.	Sin Precisar	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
<b>R-80</b>	Circular	1.94 m.	2.82 m.	0.82 m.	0.44 m. - 0.47 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
<b>R-81</b>	Rectangular	3.35 m. x 3.60 m.	4.39 m. x 4.71m.	1.72 m.	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.14 m.
<b>R-82</b>	Rectangular	2.12 m.x 3.30 m.	2.59 m. x 4.28m.	0.19 m.	0.47 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	-
<b>R-83</b>	Rectangular	3.25 m. x 3.02 m.	4.09m. x 3.94 m.	1.19 m.	0.42 m. - 0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.19 m.
<b>R-84</b>	Semicircular	2.52 m.	5.92 m.	1.03 m.	0.45 m. - 0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
<b>R-85</b>	Circular	2.88 m.	3.84 m.	1.12 m.	0.46 m. - 0.48 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.09 m.
<b>R-86</b>	Irregular	2.52 m.	3.09 m.	1.27m.	0.47 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.11 m.
<b>R-87</b>	Circular	4.62 m.	5.45 m.	0.94 m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	-
<b>R-88</b>	Circular	3.76 m.	4.68 m.	1.75 m.	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.10 m.
<b>R-89</b>	Circular	3.88 m.	4.88 m.	2.25 m.	0.48 m. - 0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Artificial	0.14 m.
<b>R-90</b>	Circular	4.70 m.	5.62 m.	1.76 m.	0.46 m. - 0.50 m.	Ordinaria	NE	Rectangular	Terraza Artificial	0.17 m.
<b>R-91</b>	Circular	4.45 m.	6.27 m.	1.49 m.	0.30 m. - 0.42 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Sobre Afloramiento	0.13 m.
<b>R-92</b>	Circular	5.50 m.	6.42 m.	2.27 m.	0.46 m. - 0.58 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.15 m.
<b>R-93</b>	Semicircular	3.90 m.	4.55 m.	1.49 m.	0.46 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	-
<b>R-94</b>	Semicircular	3.25 m.	4.26 m.	2.59 m.	0.50 m.	Ordinaria	Sin determinar	-	Terraza Natural	0.13 m.

### 5.6. Descripción de Muros de contención:

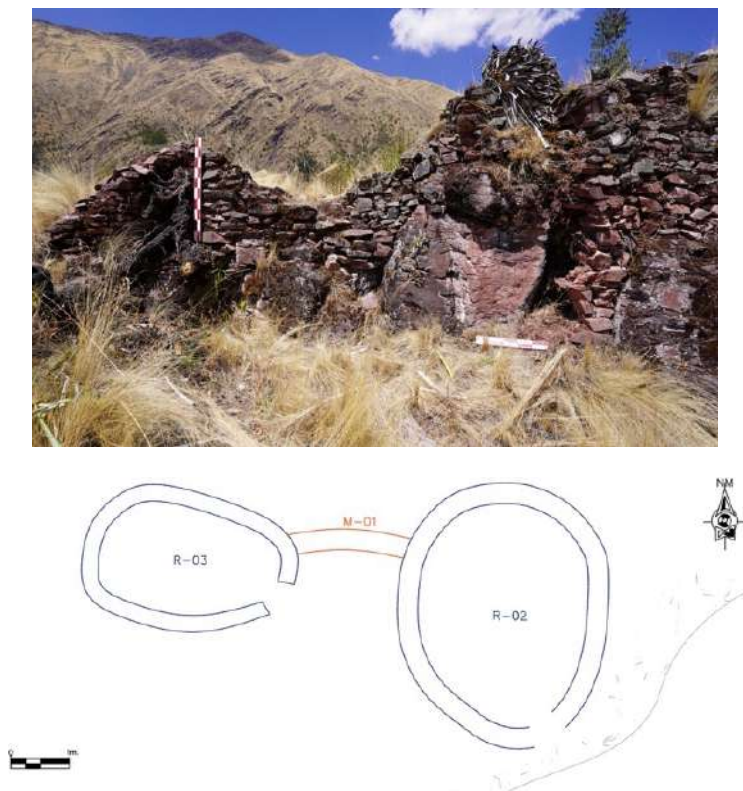
Se tratan de 41 muros de contención identificados en Apumarka, estructuras arquitectónicas halladas en los diversos sectores del sitio arqueológico.

#### Muro de Contención 01

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223158.929– N: 8465054.925 y 3744.21 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 3.15 metros lineales, tiene un ancho de 0.49 m. -0.52 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra emplazada sobre un afloramiento rocoso, este muro genera una plataforma para sostener los R-02 y R-03, generando sostenimiento de esta área. El muro de contención está adaptado a la topografía del terreno.

#### Figura 193

*Fotografía y plano de muro de contención 01*

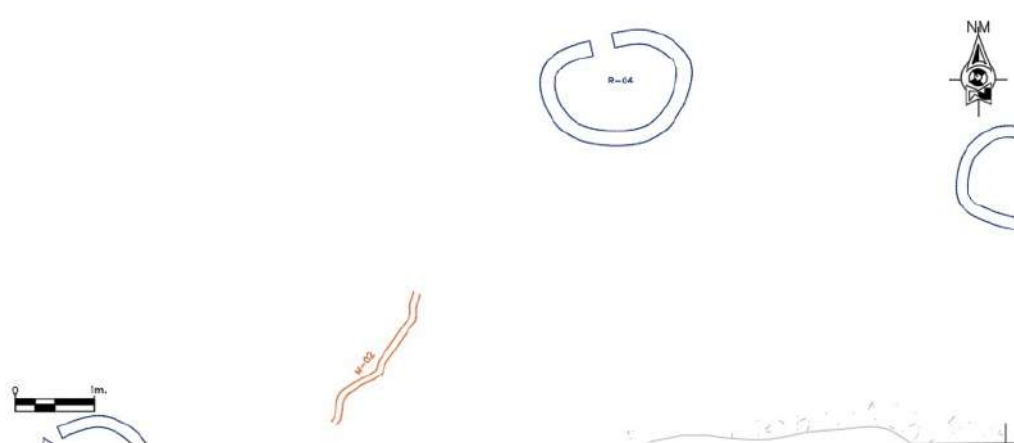


## Muro de Contención 02

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223131.982– N: 8465046.156y 3750.03 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 3.26 metros lineales, tiene un ancho de 0.60 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. El muro de contención presenta perdida de verticalidad con inclinación. Se encuentra sobre un afloramiento que se encuentra como base. El muro tiene un proyección de Este a Oeste, está edificado con piedras medianas a grandes.

### Figura 194

*Fotografía y plano de muro de contención 02*

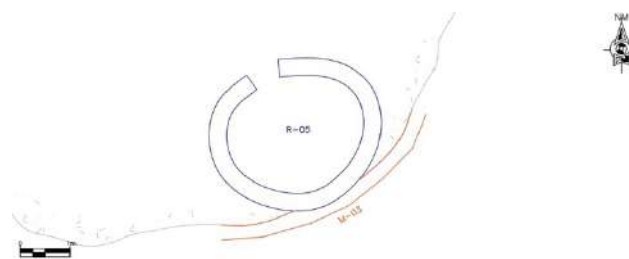


### Muro de contención 03

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223133.337– N: 8465035.744 y 3742.03 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NE-SW con una longitud de 2.05 metros lineales, tiene un ancho de 0.55 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. El muro se encuentra colapsado y no se evidencia por estar adosado a un afloramiento rocoso. Este muro se presenta como parte de una plataforma superficial del R-05.

### Figura 195

*Fotografía y plano de muro de contención 03*

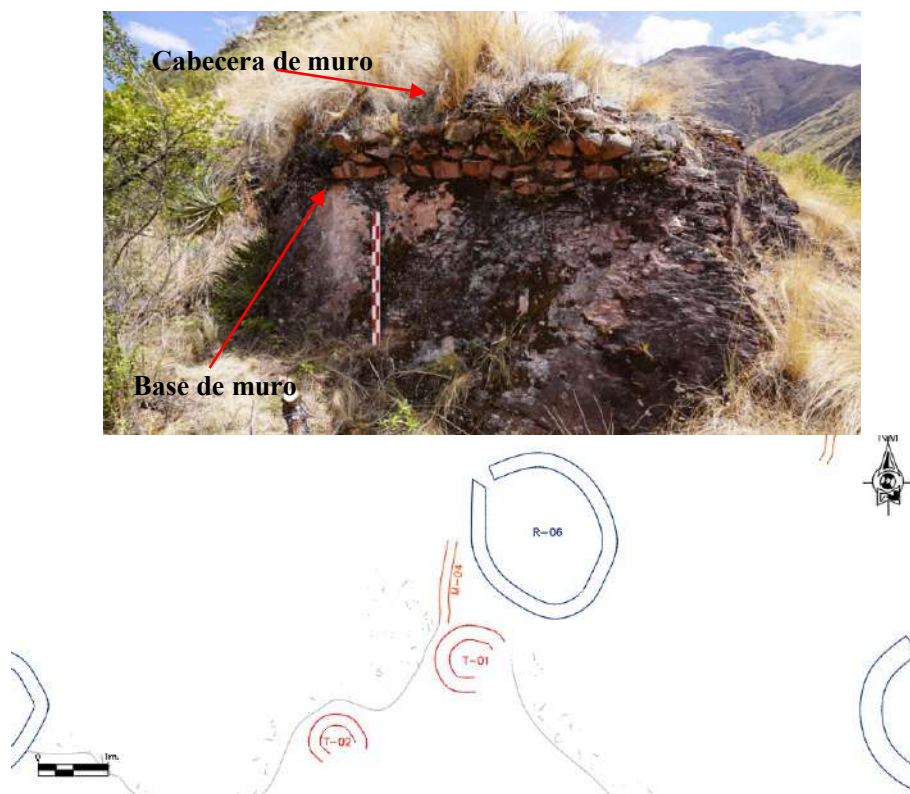


### Muro de Contención 04

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223121.476– N: 8465041.697 y 3643.69 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 0.31 metros lineales, tiene un ancho de 0.50 a 0.55 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra acondicionada al relieve topográfico de la zona generando soporte a la plataforma donde se encuentran los recintos de esta área, su ubicación es al N del R-07, en la quebrada que da al rio Rayanniyoc.

## Figura 196

### Fotografía y plano de muro de contención 04

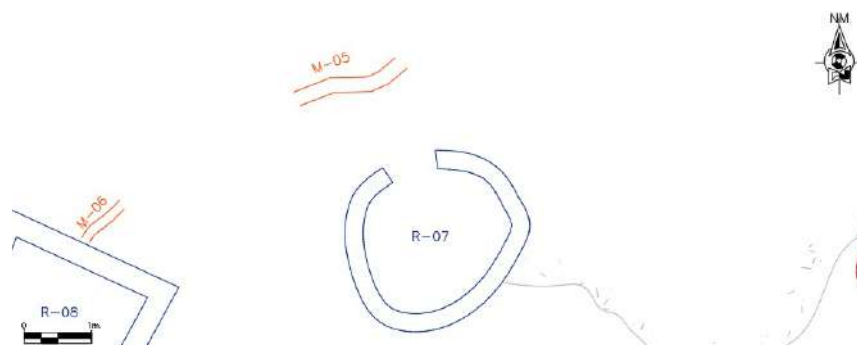


### Muro de Contención 05

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223158.929– N: 8465054.925 y 3760.12 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 4.60 metros lineales, tiene un ancho de 0.46 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra acondicionada al relieve topográfico de la zona generando soporte a la plataforma donde se encuentran los recintos de esta área, su ubicación es al N del R-07, en la quebrada que da al rio Rayanniyoc.

**Figura 197**

*Fotografía y plano de muro de contención 05*

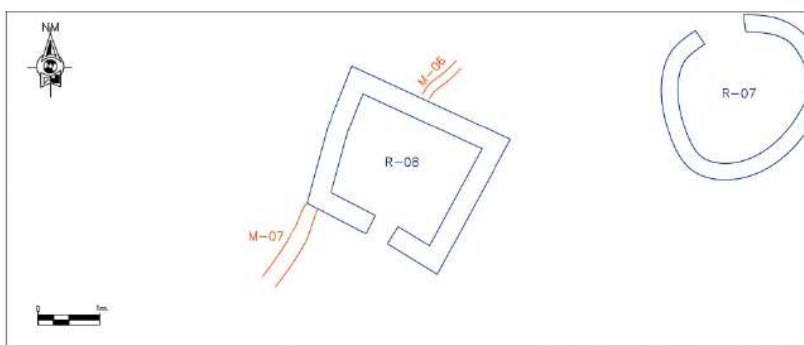
**Muro de Contención 06**

Se encuentra en los parámetros UTM: E223158.929– N: 8465054.925y 3759.03 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 2.20 metros lineales, tiene un ancho de 0.54 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra acondicionada a la topografía del terreno, ubicándose en la quebrada que da al rio Rayanniyoc, forma parte de la base del muro N del R-08,

funciona como muro de contención para la plataforma que se genera y donde se encuentra este recinto.

### Figura 198

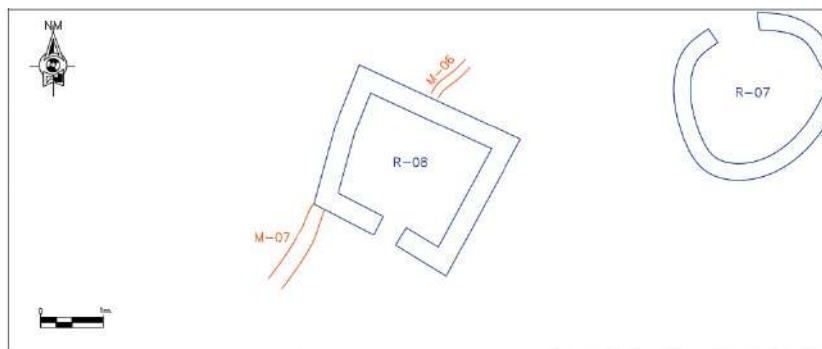
*Fotografía y plano de muro de contención 06*



### Muro de Contención 07

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223097.667– N: 8465036.495 y 3762.15 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NE-SW con una longitud de 2.16 metros lineales, tiene un ancho de 0.42 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. El muro esta contiguo al R-08 y para el lado norte se encuentra la quebrada. Se evidencia un afloramiento rocoso en la base de este muro.

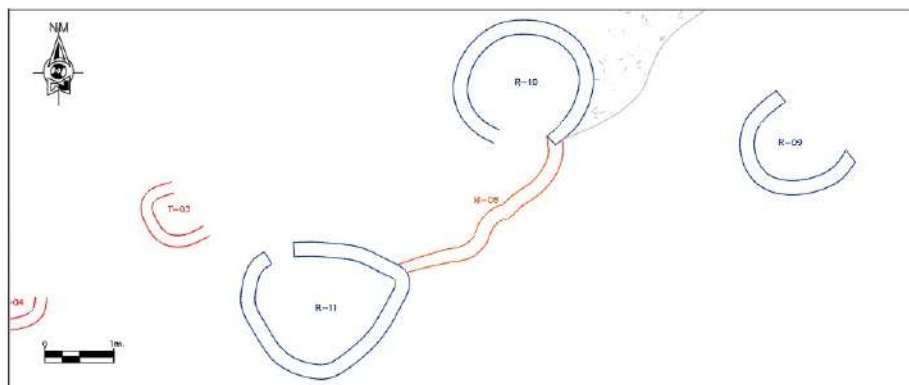


**Figura 199***Fotografía y plano de muro de contención 07***Muro de contención 08**

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223069.772– N: 8465029.933 y 3678.84 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NE-SW con una longitud de 7.40 metros lineales, tiene un ancho de 0.51 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Está emplazada sobre un afloramiento rocoso de gran tamaño que conecta los Recintos 10 y 11. Esta adecuado a la topografía del terreno. La cabecera colinda y forma parte de la plataforma, se nota la exposición del núcleo del muro. Así mismo este muro pudo tener la función de contener el talud de la plataforma natural.

## Figura 200

*Fotografía y plano de muro de contención 08*



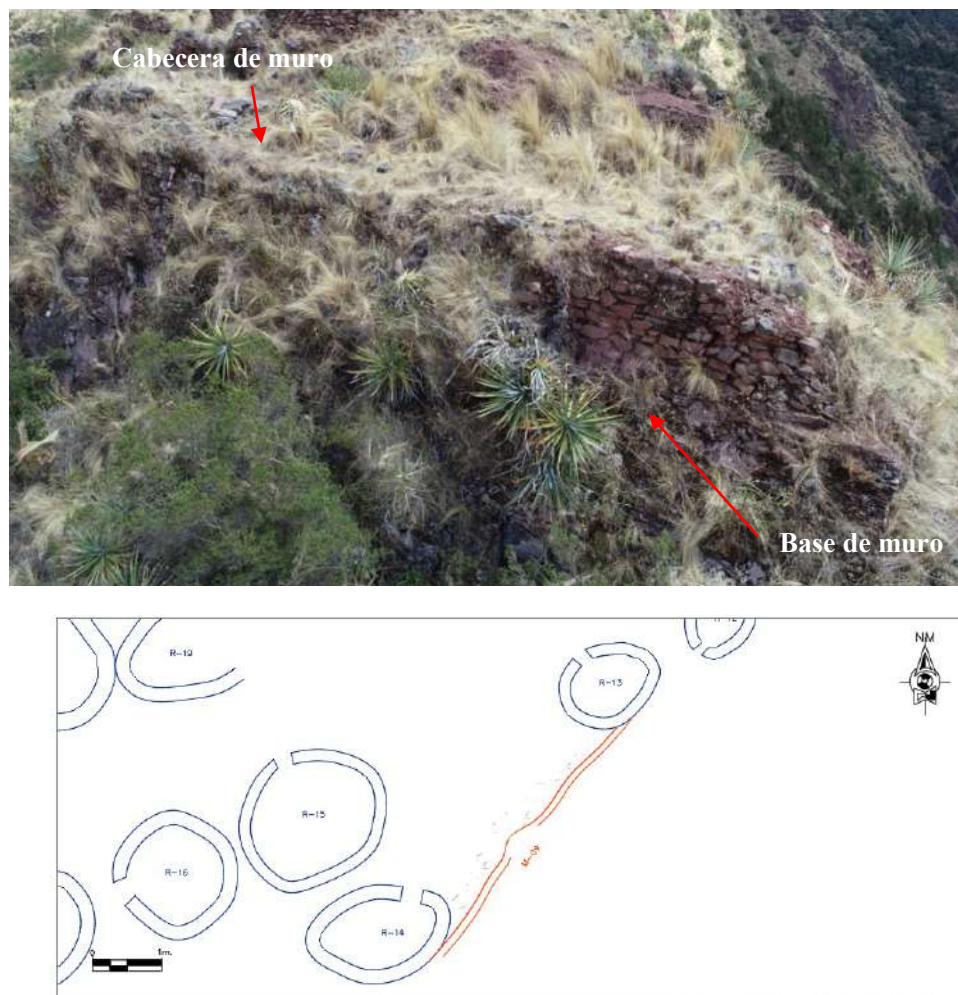
## Muro de Contención 09

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223052.123– N: 8465011.426 y 3784.58 m.s.n.m.

Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 1.35 metros lineales, tiene un ancho de 0.69 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Forma parte del recinto 13, está ubicado sobre un afloramiento rocoso, presenta perdida de cabecera. La estructura genera estabilidad para la plataforma del R-13 y R-14

## Figura 201

### Fotografía y plano de muro de contención 09

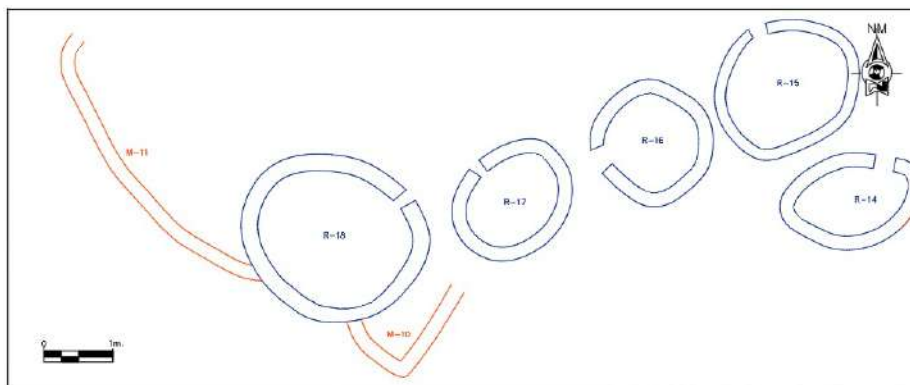


### Muro de Contención 10

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223033.759– N: 8465006.489 y 3792.87 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 6.55 metros lineales, tiene un ancho de 0.65 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. El muro está adaptado a la topografía del terreno, al NE de este muro se encuentra el R-17 y colinda por el NW con el recinto R-18 generando mejor estabilidad al terreno y la plataforma donde estos recintos se encuentran.

## Figura 202

### *Fotografía y plano de muro de contención 10*

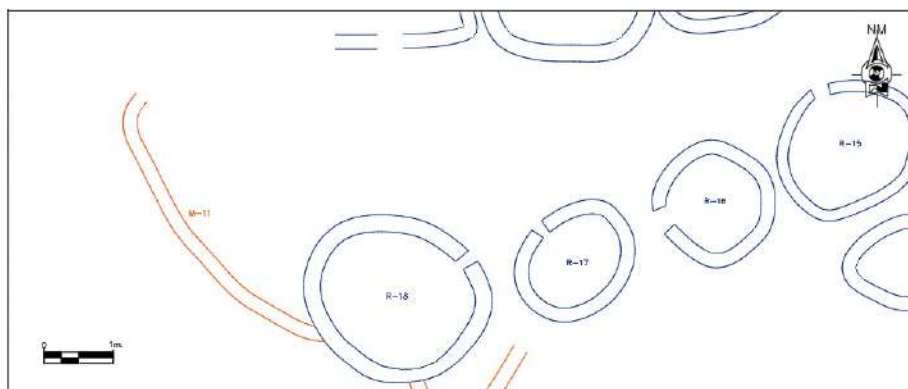


### **Muro de Contención 11**

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 223028.828– N: 8465009.361 y 3791.60 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NE-SW con una longitud de 11.78 metros lineales, tiene un ancho de 0.59 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Este muro de contención está emplazado para controlar la topografía del terreno. El muro también forma parte de la plataforma más grande del sector “A”.

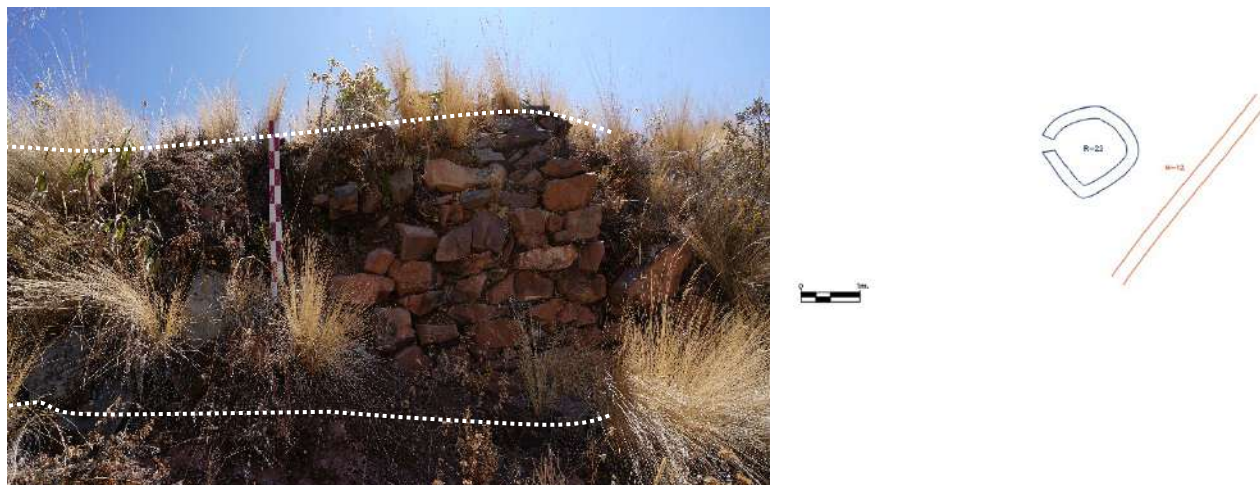
### Figura 203

#### *Fotografía y plano de muro de contención 11*



### Muro de Contención 12

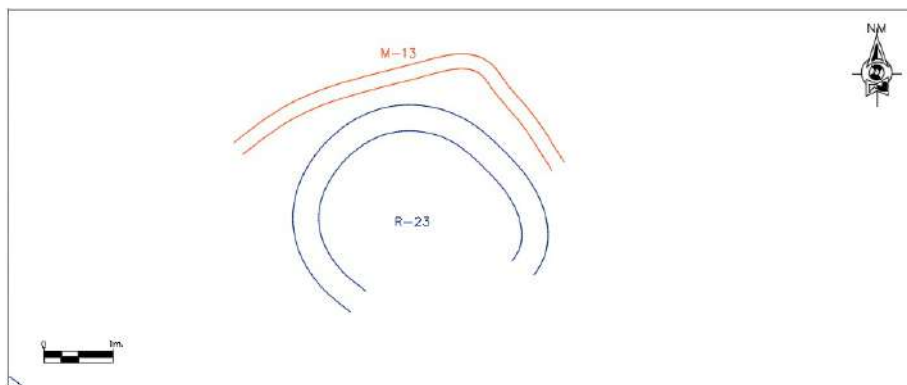
Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222980.621 – N: 8465013.041 y 3800.34m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de S-N con una longitud de 9.91 metros lineales, tiene un ancho de 0.47 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. El muro se encuentra emplazado sobre un afloramiento rocoso, el muro presenta un acondicionamiento a la topografía del terreno, formando contención para la plataforma donde se encuentra al R-24, al cual se encuentra colindante por NW.

**Figura 204***Fotografía y plano de muro de contención 12***Muro de Contención 13**

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222964.877 – N: 8465004.92 3y 3796.79 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 9.22 metros lineales, tiene un ancho de 0.47 m. a 0.52 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldeespática unidas con mortero de barro. El muro se encuentra emplazado sobre un afloramiento rocoso, el muro presenta un acondicionamiento de la plataforma, se encuentra en la parte exterior del R-23.

## Figura 205

*Fotografía y plano de muro de contención 13*



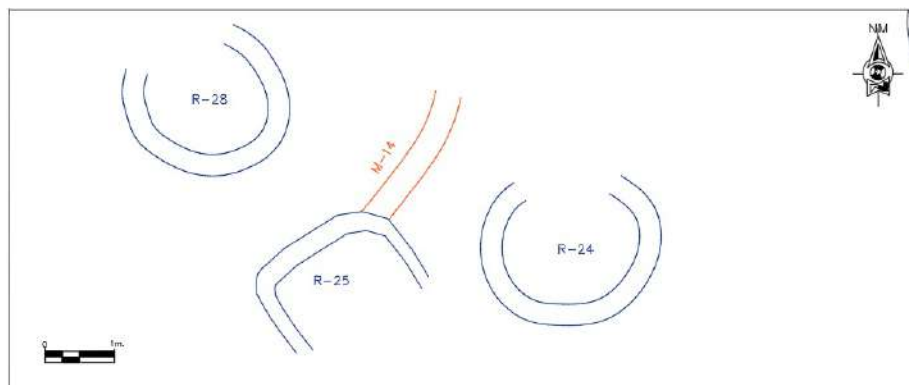
## Muro de Contención 14

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222950.356 – N: 8464997.588y 3797.69 m.s.n.m.

Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 3.30 metros lineales, tiene un ancho de 0.45 m. a 0.46 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Corresponde a un muro de dimensión pequeña, esta acondicionado a la topografía ligeramente inclinada generando un acceso a los recintos superiores, al E colinda con el R-25.

## Figura 206

*Fotografía y plano de muro de contención 14*



## Muro de Contención 15

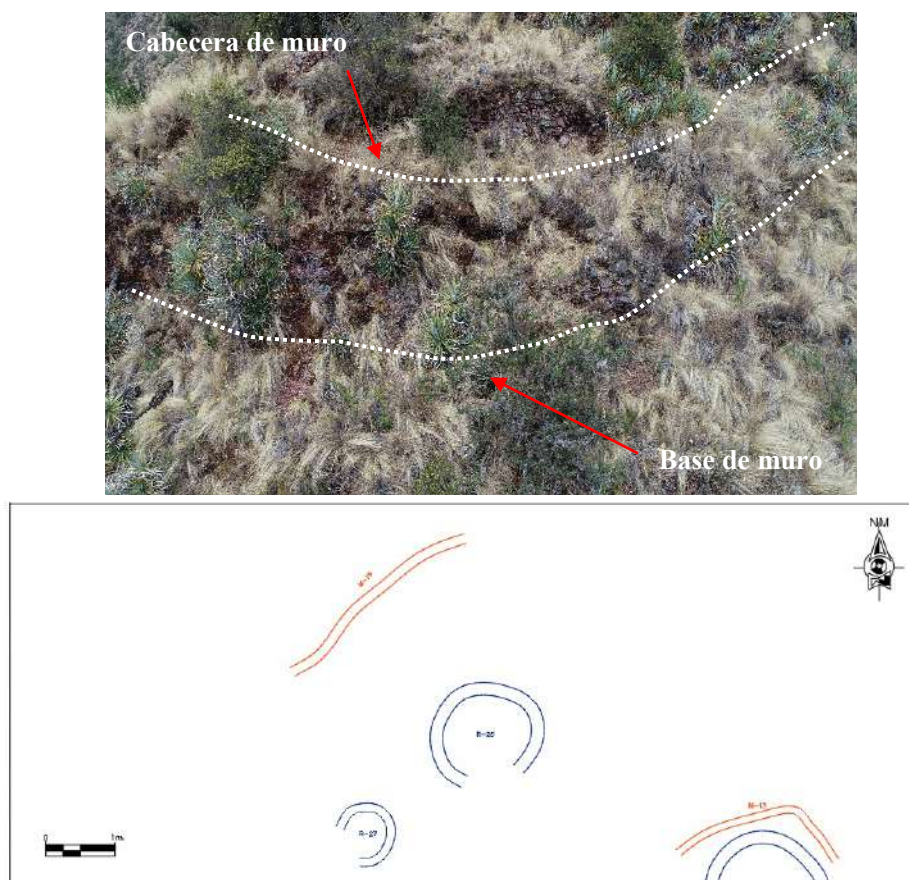
Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222946.489 – N: 8465015.291 y 3795.45 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NE-SW con una longitud de 4.10 metros lineales, tiene un ancho de 0.45 m. a 0.50 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra en la quebrada Rayannioq, se encuentra al NW del R-26, corresponde propiamente a un muro de contención



por su ubicación sosteniendo la quebrada marcada, aproximadamente a 1 m. al inferior del área se encuentra un segmento de muro reforzando la sostenibilidad de este área.

### Figura 207

*Fotografía y plano de muro de contención 15*

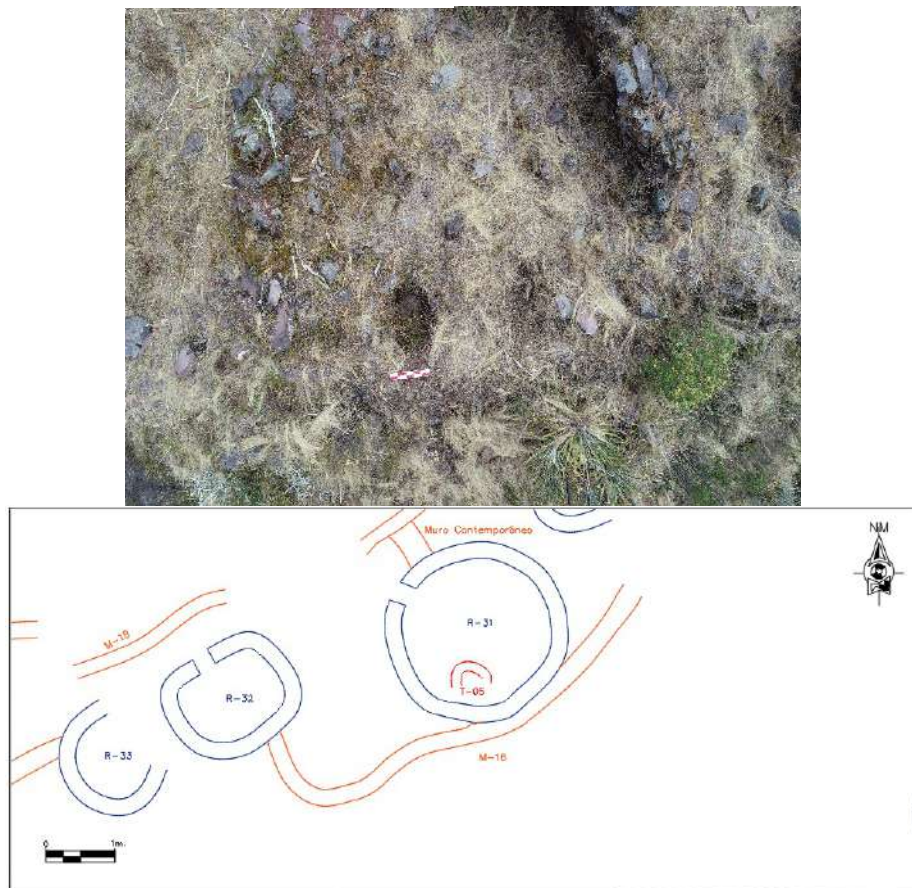


### Muro de Contención 16

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222943.965 – N: 8464963.942 y 3799.04 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NE-SW con una longitud de 5.50 metros lineales, tiene un ancho de 0.60 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Colinda con los Recinto (R- 31 – R-32) sirviendo al mismo tiempo de soporte para la plataforma donde estos se encuentran.

**Figura 208**

*Fotografía y plano de muro de contención 16*

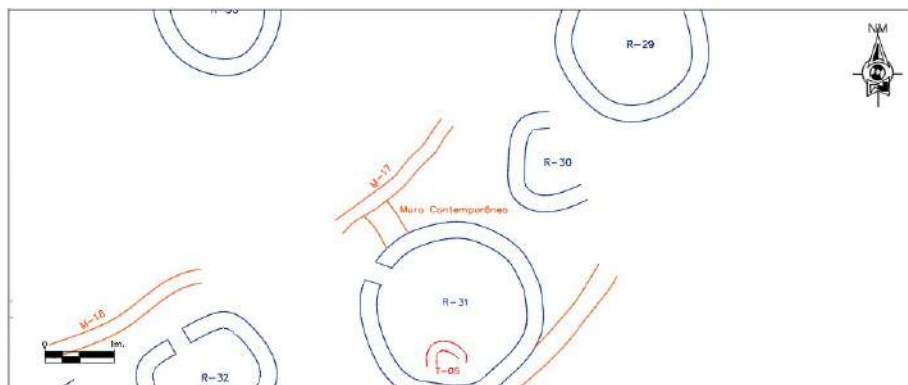


### Muro de Contención 17

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222941.387 – N: 8464971.508 y 3802.40 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de NW-SE con una longitud de 5.30 metros lineales, tiene un ancho de 0.45 m. a 0.47 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra emplazada sobre un afloramiento al NW del R-31, cumpliendo la función del sostenimiento de la terraza artificial que genera esta, se evidencia un muro pircado probablemente contemporáneo que conecta este muro.

### Figura 209

*Fotografía y plano de muro de contención 17*

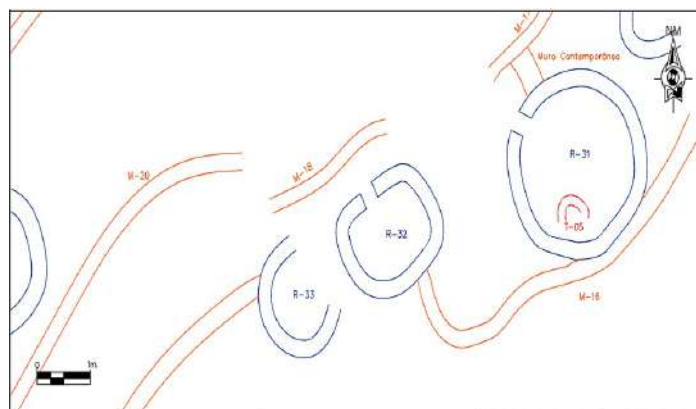


### Muro de Contención 18

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222932.649 – N: 8464967.283 y 3804.35 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 4.40 metros lineales, tiene un ancho de 0.50 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Se encuentra sobre un afloramiento rocoso, está adaptado a la superficie irregular del terreno, que tiene la función de contener la pendiente marcada en este área se encuentra al NW del R-32.

### Figura 210

*Fotografía y plano de muro de contención 18*

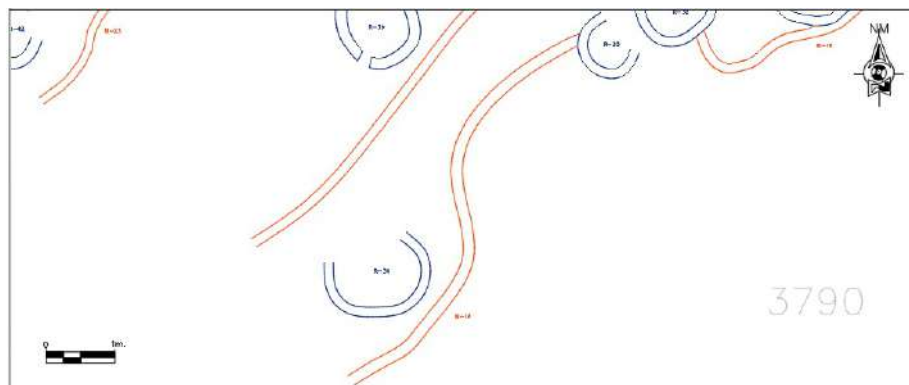


## Muro de Contención 19

Se encuentra en los parámetros UTM: E: 222924.802 – N: 8464949.557 y 3805.46 m.s.n.m. Este muro de contención presenta una orientación de E-W con una longitud de 20.41 metros lineales, tiene un ancho de 0.46 m. a 0.56 m. Es de aparejo rustico con materiales de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro. Este muro es uno de los de mayor longitud en este sector al W del muro se encuentra el R-34 y al E del muro se une al R-33, presenta pandeo en algunos segmentos cubiertos de musgos y vegetación arbustiva.

### Figura 211

*Fotografía y plano de muro de contención 19*

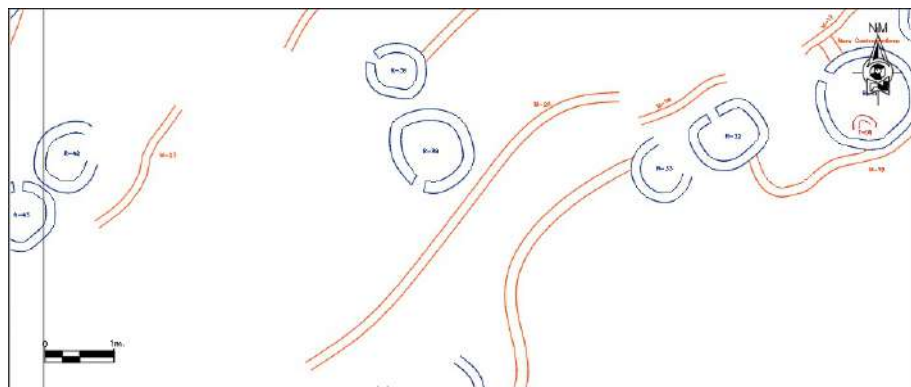
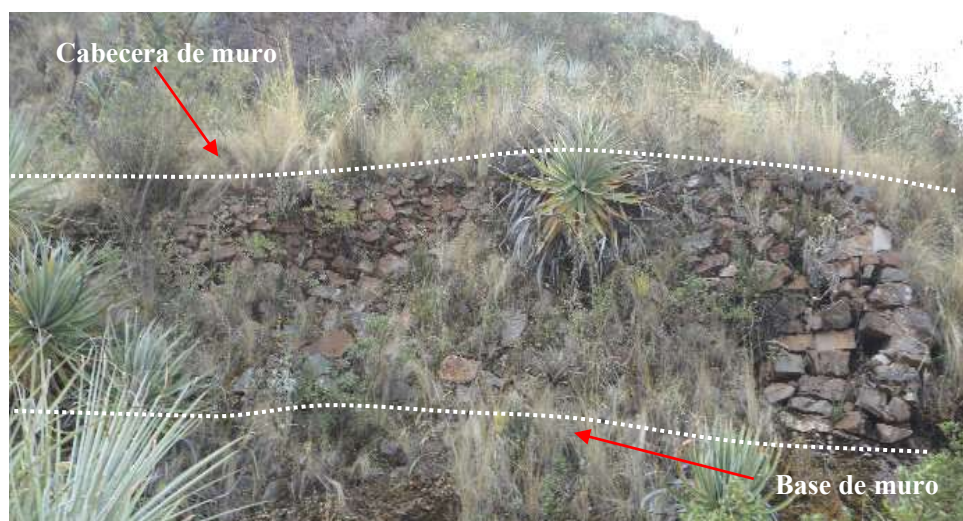


### Muro de Contención 20:

Se encuentra en las coordenadas UTM: E:222926.151 – N: 8464967 y 3809.84 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de E-S, Longitud de la estructura arquitectónica es de 16.64 m. y un ancho de muro es de 0.50 m. Su construcción genera una plataforma artificial para establecer el recinto 36. Su longitud es de 16.64 m. y La mampostería es ordinaria y rustica, su construcción es con líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unificados con argamasa de barro y el acañado de piedra pequeñas en los intersticios.

### Figura 212

*Fotografía y plano de muro de contención 20*

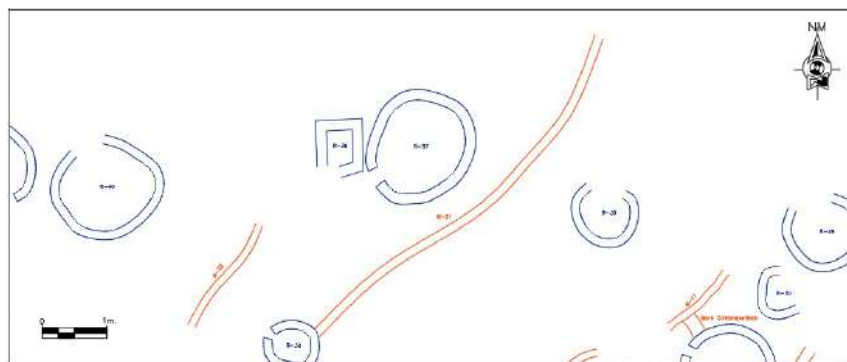
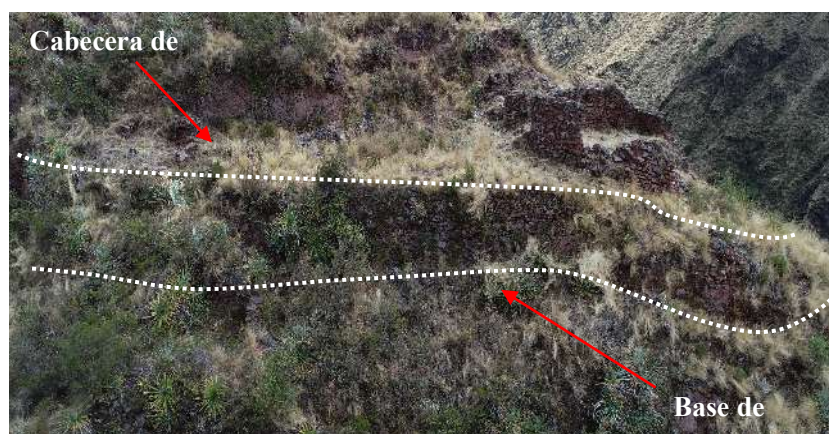


### Muro de Contención 21:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E:222927 m. – N:8464976 y 3810.48 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de NE-SW, la longitud de la estructura arquitectónica es de 23.27 m. y un ancho de muro es 0.50 m. Su construcción genera una plataforma artificial que genera estabilidad a recintos R-37 y R-38 por el lado NW; mientras que por el SW se encuentra adosada al recinto R-39. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, la construcción es a partir de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unida con argamasa de barro con la inclusión de piedras pequeñas en los intersticios que ayudan a establecer de mejor manera el muro.

### Figura 213

*Fotografía y plano de muro de contención 21*



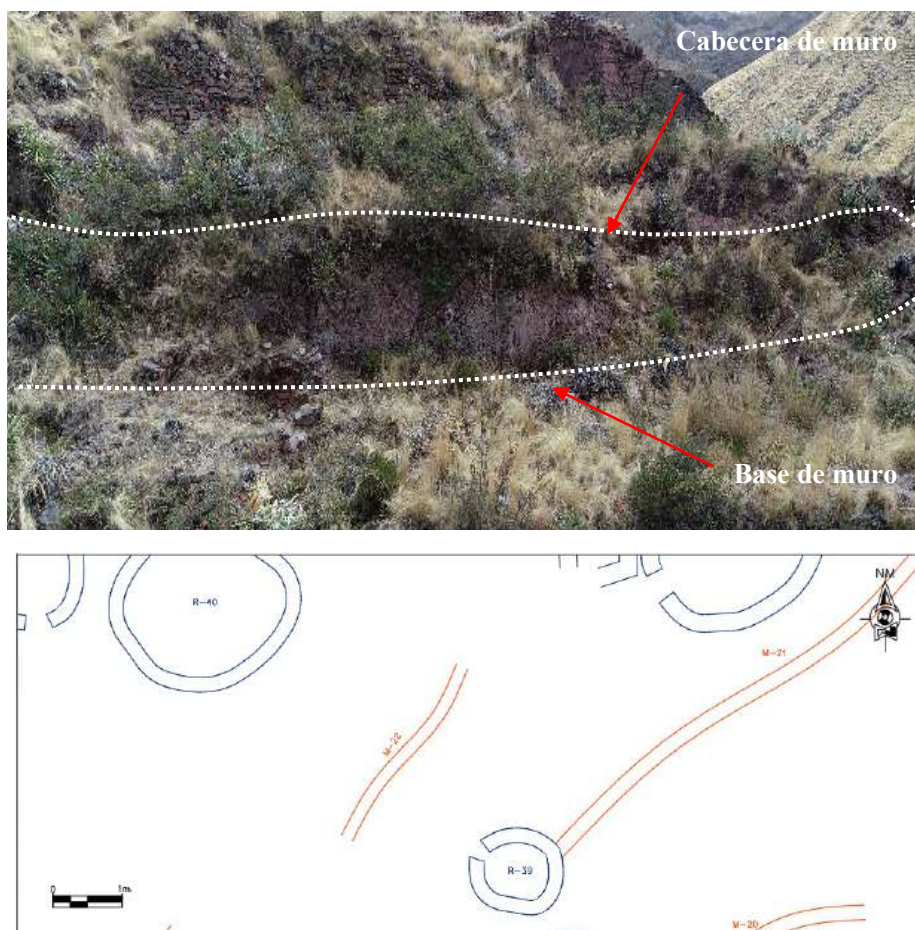
### Muro de Contención 22:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222914.238 – N: 8464973.153 m.s.n.m. y 3815.54 La estructura muraria tiene una orientación de N-S, la longitud de la estructura arquitectónica es de 7.30 m. y un ancho de muro de 0.46 m.

La construcción se encuentra al W del R-39, está emplazada sobre un afloramiento rocoso. La construcción es de doble hilera con la presencia de un núcleo central. Los elementos líticos son de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, que son unidas con argamasa de barro y piedras pequeñas en los intersticios para generar estabilidad en el muro.

### Figura 214

*Fotografía y plano de muro de contención 22*



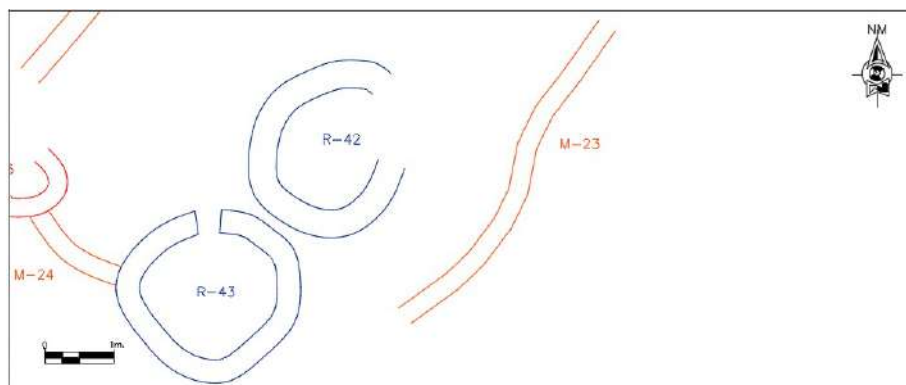


### Muro de Contención 23:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: 222914.238 – N:8464973.153 m.s.n.m. y 3820.23 La estructura muraria tiene una orientación de E-S, la longitud de la estructura arquitectónica es de 9.20 m. y un ancho de muro es de 0.52 m. La construcción se encuentra al W del R-42 y R-43, está emplazada sobre un afloramiento rocoso adaptada a la topografía del terreno. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico; presenta doble hilera con un núcleo central donde se evidencia piedras pequeñas. El material constructivo es de arenisca arcillosa unida con argamasa de barro.

### Figura 215

*Fotografía y plano de muro de contención 23*

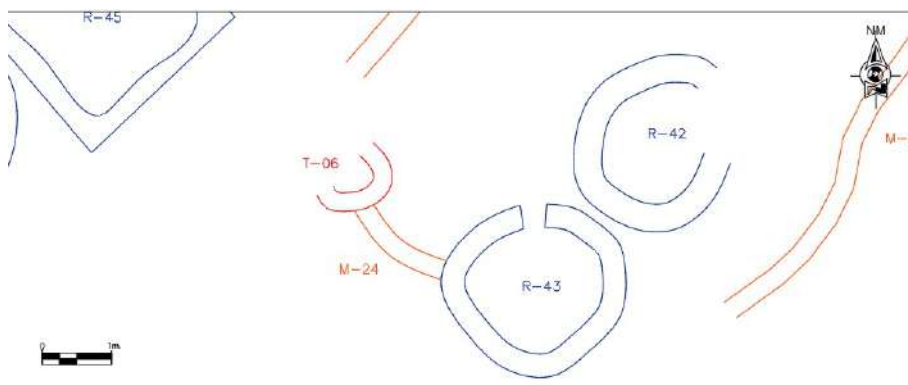


### Muro de Contención 24:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: 222894.537 – N: 8464961.900 y 3821.45 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de SE-NW, La longitud de la estructura arquitectónica es de 4.70 m. y un ancho de muro de 0.46 m. Corresponde a un muro de contención generando una plataforma donde se emplazan los recintos superiores que se unen por el SE con el R-43 y por NW con la T-06. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico; presenta doble hilera con un núcleo central donde se evidencia piedras pequeñas. El material constructivo es de arenisca arcillosa unida con argamasa de barro.

### Figura 216

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 24*

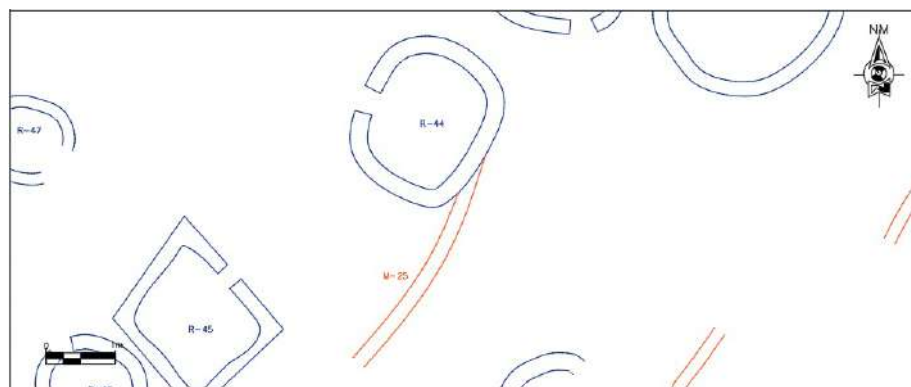


### Muro de Contención 25:

Se encuentra entre las coordenadas UTM: E:222895.708 – N: 8464969.146 y 3827.72 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de N-S, La longitud de la estructura arquitectónica es de 6.20 m. y un ancho de muro de 0.56 m. La construcción se encuentra emplazada sobre un afloramiento rocoso, está unido a la estructura funeraria T-06 por el Sur. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico; presenta doble hilera con un núcleo central donde se evidencia piedras pequeñas. El material constructivo es de arenisca arcillosa unida con argamasa de barro.

### Figura 217

*Foto y plano de planta de muro de contención 25*

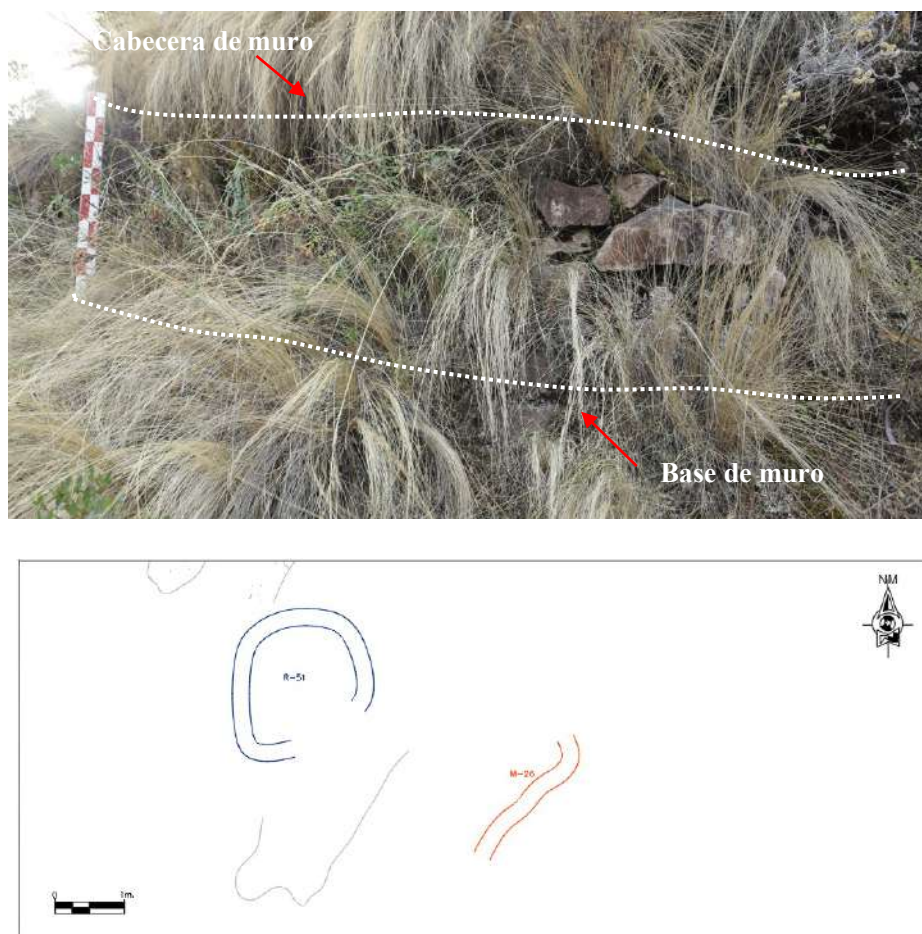


### Muro de Contención 26:

Se encuentra entre las coordenadas UTM: E: 222895.708 – N: 8464969.146 y 3827.72 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de Norte a Sur, la longitud de la estructura arquitectónica es de 3.50 m. y un ancho de muro de 0.51 m. La construcción se ubica sobre un afloramiento rocoso, adosado sobre la estructura T-06 por el lado sur. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico; presenta doble hilera con un núcleo central donde se evidencia piedras pequeñas. El material constructivo es de arenisca arcillosa unida con argamasa de barro.

### Figura 218

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 26*



### Muro de Contención 27:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222720.833 – N: 8465072.643 y 222720.833. La estructura muraria tiene una orientación de Sur a Norte, la longitud de la estructura arquitectónica es de 15.01 m. y un ancho de muro de 0.54 m. La ubicación de la construcción se encuentra al NW de los recintos R-54, R-55 y R-56. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico; presenta doble hilera con un núcleo central donde se evidencia piedras pequeñas. El material constructivo es de arenisca arcillosa unida con argamasa de barro.

### Figura 219

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 27*

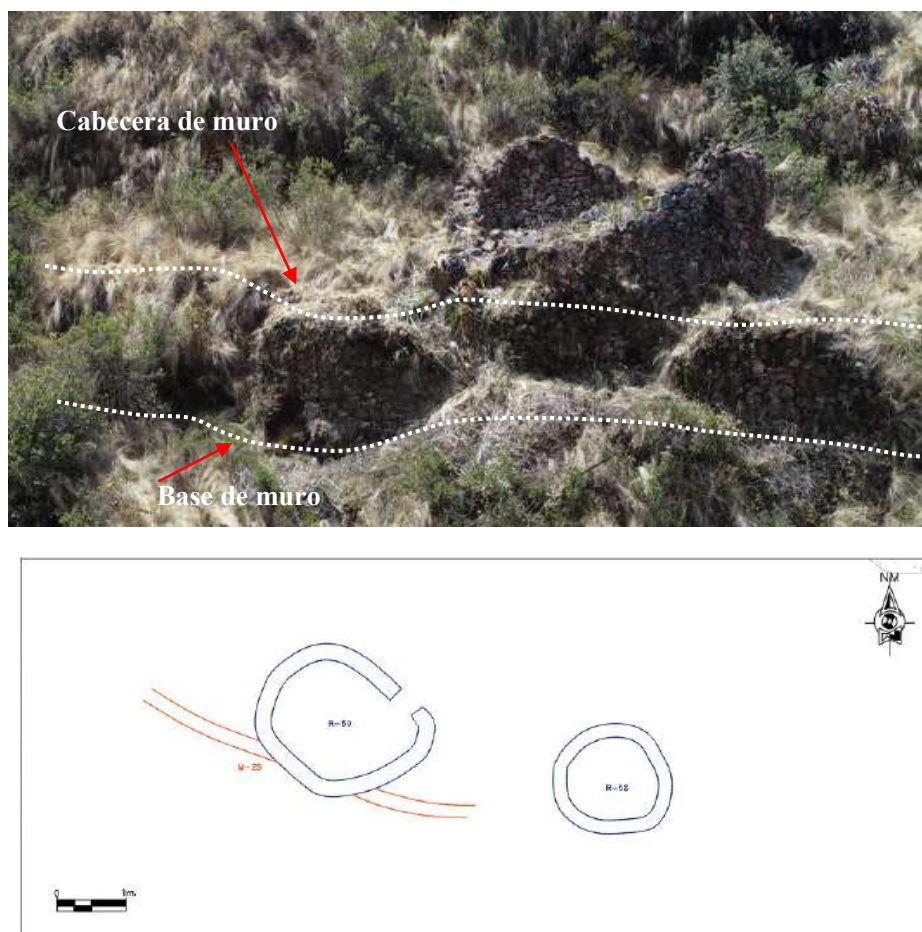


### Muro de Contención 28:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222682.140– N: 8465065.405 y 3882.93 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de NW a SE, la longitud de la estructura arquitectónica es de 11.98 m. y un ancho de muro de 0.56 m. La construcción del muro Sur del R-59, generando estabilidad en la estructura, se encuentra establecida en un afloramiento rocoso. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico; presenta doble hilera con un núcleo central donde se evidencia piedras pequeñas en los intersticios. El material constructivo es de arenisca arcillosa unida con argamasa de barro.

### Figura 220

*Fotofía y plano de planta de muro de contención 28*

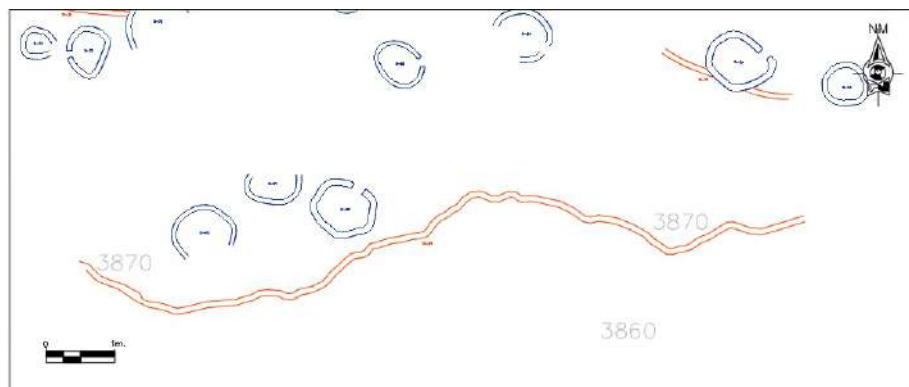


### Muro de Contención 29:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222656.446 – N: 84655050.062 y 3879.54 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de W a E, la longitud de la estructura arquitectónica es de 61.60 m. y un ancho de muro de 0.68 m. La construcción del muro de contención es la de mayor longitud en toda el área de estudio. La técnica constructiva es de mampostería ordinaria y de aparejo rustico, los líticos están asentados de forma horizontal. El material constructivo es de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unidos con argamasa de barro con la integración de piedra pequeña.

#### Figura 221

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 29*

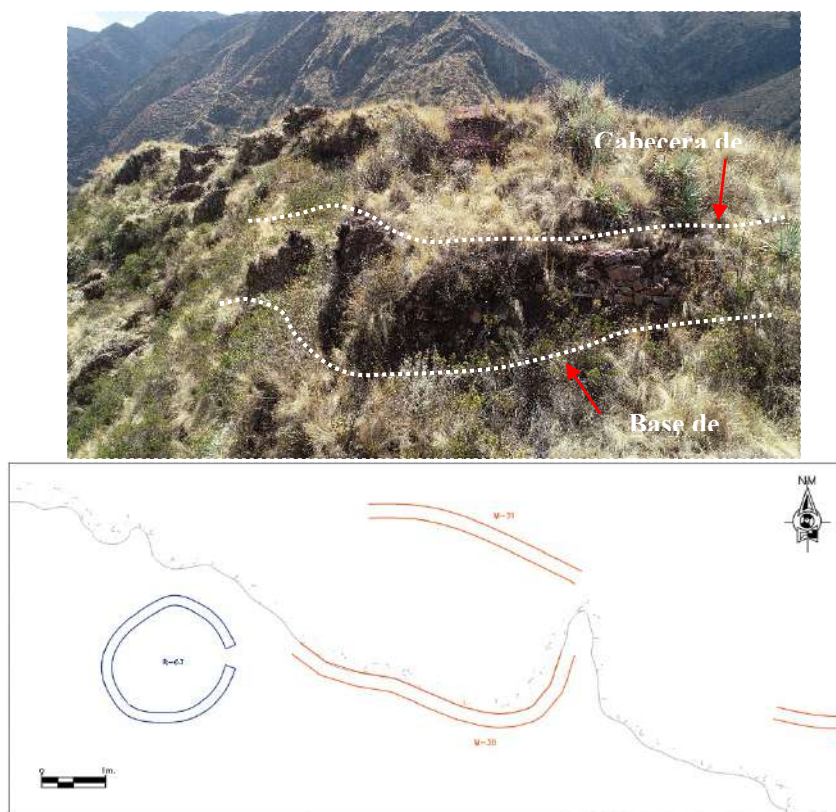


### Muro de Contención 30:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222692.144 – N: 8465076.144 y 3880.43 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de W a E, la longitud de la estructura arquitectónica es de 10.14 m. y un ancho de muro de 0.68 m. La construcción del muro de contención se encuentra en la quebrada hacia el rio Usimayu, que genera estabilidad a la plataforma que se complementa con el MC-31. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los líticos se encuentran asentados de forma horizontal. La construcción es a base de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, integrada con argamasa de barro con la integración de piedras pequeñas.

### Figura 222

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 30*





### Muro de Contención 31:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222692.920 – N: 8465085.223 y 3881.59 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de NW a SE, la longitud de la estructura arquitectónica es de 8.80 m. y un ancho de muro de 0.68 m. La construcción del muro se encuentra ubicada en la quebrada del rio Usimayu, y genera una plataforma artificial. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los líticos se encuentran asentados de forma horizontal. La construcción es a base de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, integrada con argamasa de barro con la integración de piedras pequeñas.

#### Figura 223

*Foto y plano de planta de muro de contención 31*

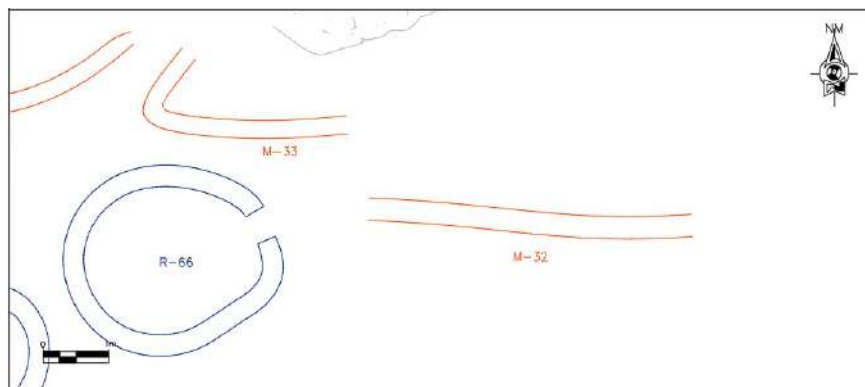


### Muro de Contención 32:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222667.582 – N: 8465078.401 y 3879.36 m.s.n.m. El muro de contención tiene una orientación de W a E, la longitud de la estructura arquitectónica es de 7.71 m. y un ancho de muro de 0.68 m. La construcción se encuentra al sur del MC0-33, y que a su vez genera una plataforma artificial. El tipo de mampostería es ordinaria y de aparejo es rustico, los líticos están dispuestos de manera horizontal. El muro esta edificado a doble hilera con la exposición de núcleo central. El muro de contención es de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, integrada con argamasa de barro con la integración de piedras pequeñas.

### Figura 224

*Foto y plano de planta de muro de contención 32*



### Muro de Contención 33:

Se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222661.463 – N: 8465080.857 y 3880.48 m.s.n.m. El muro de contención tiene una orientación de W a E, la longitud de la estructura arquitectónica es de 5.64 m. y un ancho de muro de 0.68 m. La construcción se encuentra al Sur del R-66, la continuación del muro esta adosada al MC-34. El muro esta edificado a doble hilera e integrada con argamasa de barro con presencia de piedras pequeñas. El tipo de mampostería es ordinaria y de aparejo es rustico, los líticos están dispuestos de manera horizontal.

### Figura 225

*Foto y plano de planta de muro de contención 33*

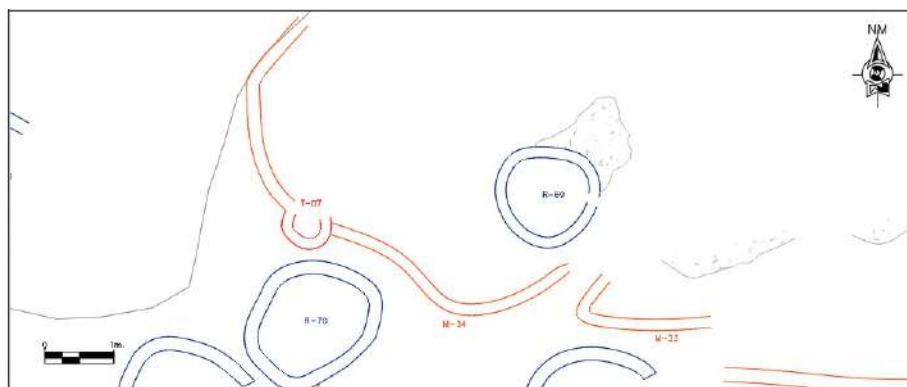


### Muro de Contención 34:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222658.197 – N: 8564083.532 y 3881.78 m.s.n.m. El muro de contención tiene una orientación de E a W, la longitud de la estructura arquitectónica es de 12.40 m. y un ancho de muro de 0.46 m. Se encuentra adosada a la estructura T-07 ubicada al SE. El muro es de mampostería ordinaria y de aparejo rustica, donde el material constructivo es de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unida con argamasa de barro.

### Figura 226

*Fotografía aérea y plano de planta de muro de contención 34*

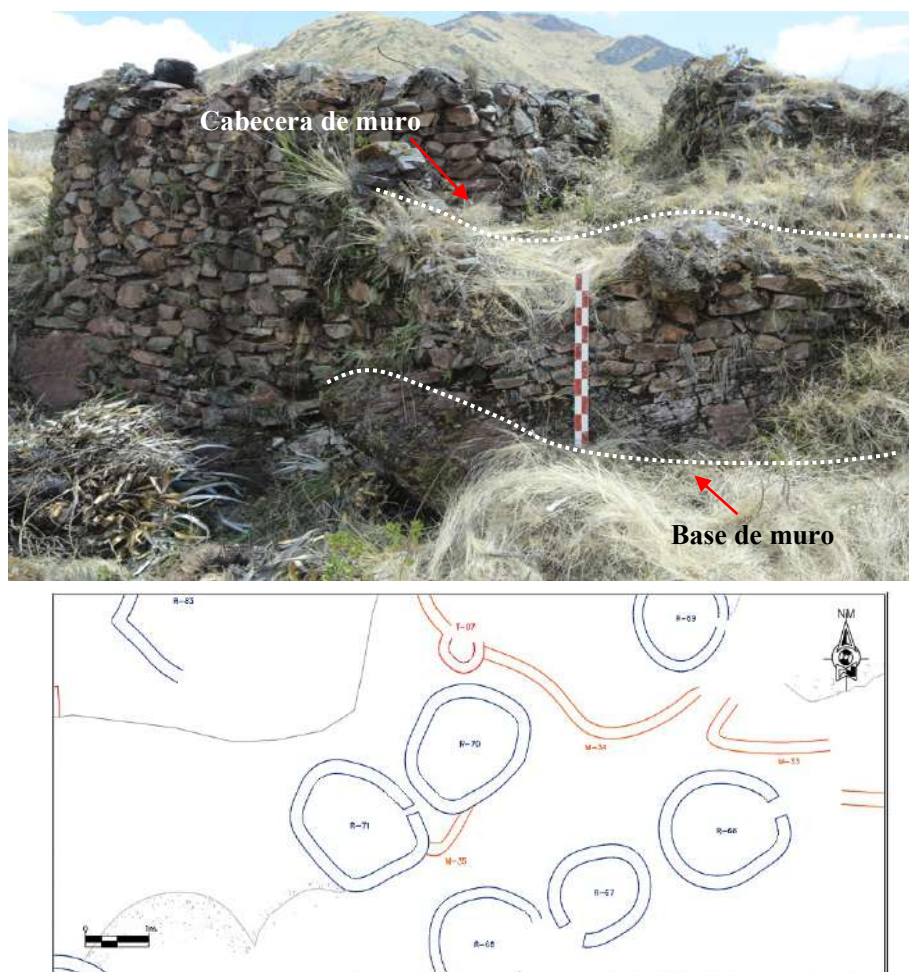


### Muro de Contención 35:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222658.197 – N: 8564083.532 y 3881.78 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de NE a SW, la longitud de la estructura arquitectónica es de 2.67 m. y un ancho de muro de 0.39 m. Construida sobre un afloramiento rocoso y se encuentra adosada a los recintos 70 y 71 por el SE. El muro tiene una forma sinuosa y adaptada a la topografía del terreno, la técnica constructiva es de mampostería ordinaria y de aparejo rustico, donde el material constructivo es de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unida con argamasa de barro.

### Figura 227

*Foto y plano de planta de muro de contención 35*

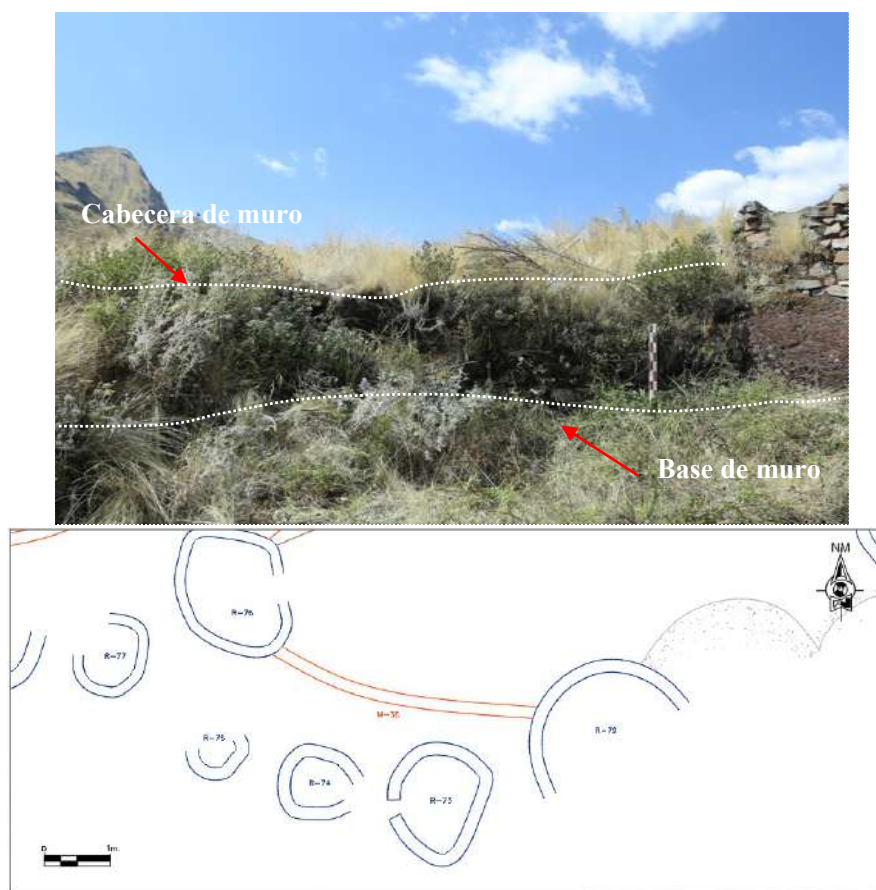


### Muro de Contención 36:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222629.060 – N: 8565071.619 y 3878.58 m.s.n.m. La estructura muraria tiene un orientación de E a W, la longitud de la estructura arquitectónica es de 10.22 m. y un ancho de muro de 0.32 m. Se encuentra adosada por el Este con el recinto 72 y por el Oeste al R-76, generando una plataforma superficial al Norte. Los líticos son de arenisca arcillosa y arenisca feldespática dispuestos de manera horizontal unidos con argamasa de arcilla.

### Figura 228

*Foto y plano de planta de muro de contención 36*

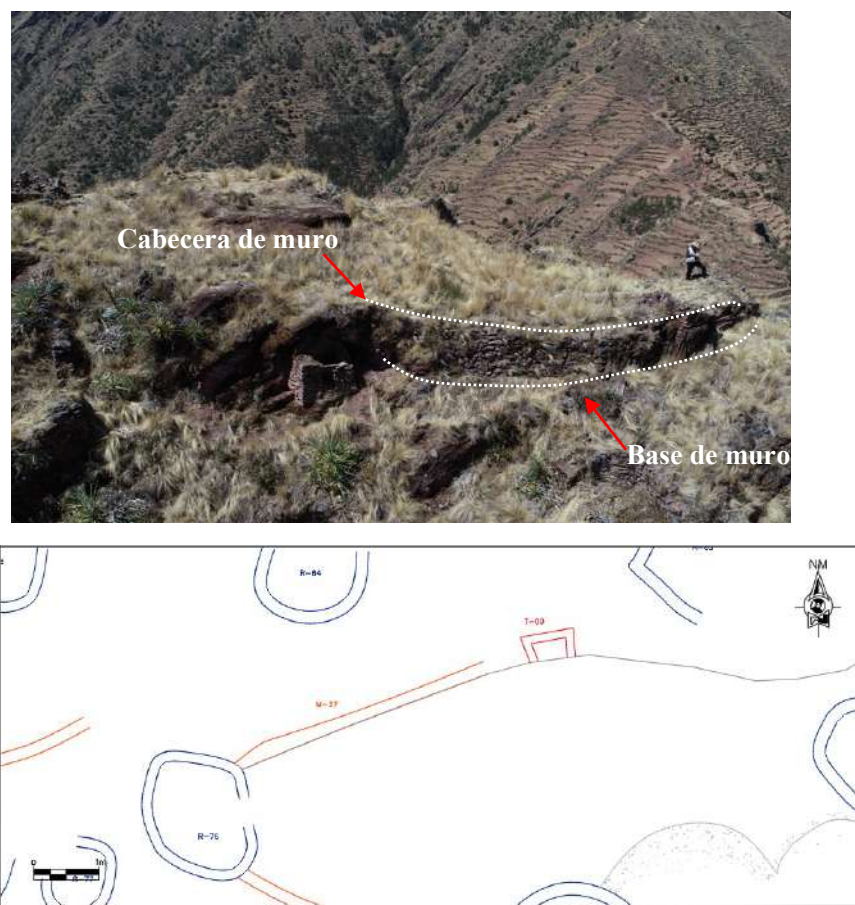


### Muro de Contención 37:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222618.581 – N: 8465078.207 y 3879 m.s.n.m. La estructura muraria tiene un orientación de NE a SW, la longitud de la estructura arquitectónica es de 10.49 m. y un ancho de muro de 0.45 m. Se encuentra adosada al recinto R-76 por el SW. El tipo de mampostería es ordinaria y de aparejo es rustico, los líticos están dispuestos de manera horizontal. El muro esta edificado a doble hilera con la exposición de núcleo central. El muro de contención es de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, integrada con argamasa de barro con la integración de piedras pequeñas.

### Figura 229

Foto y plano de planta de muro de contención 37

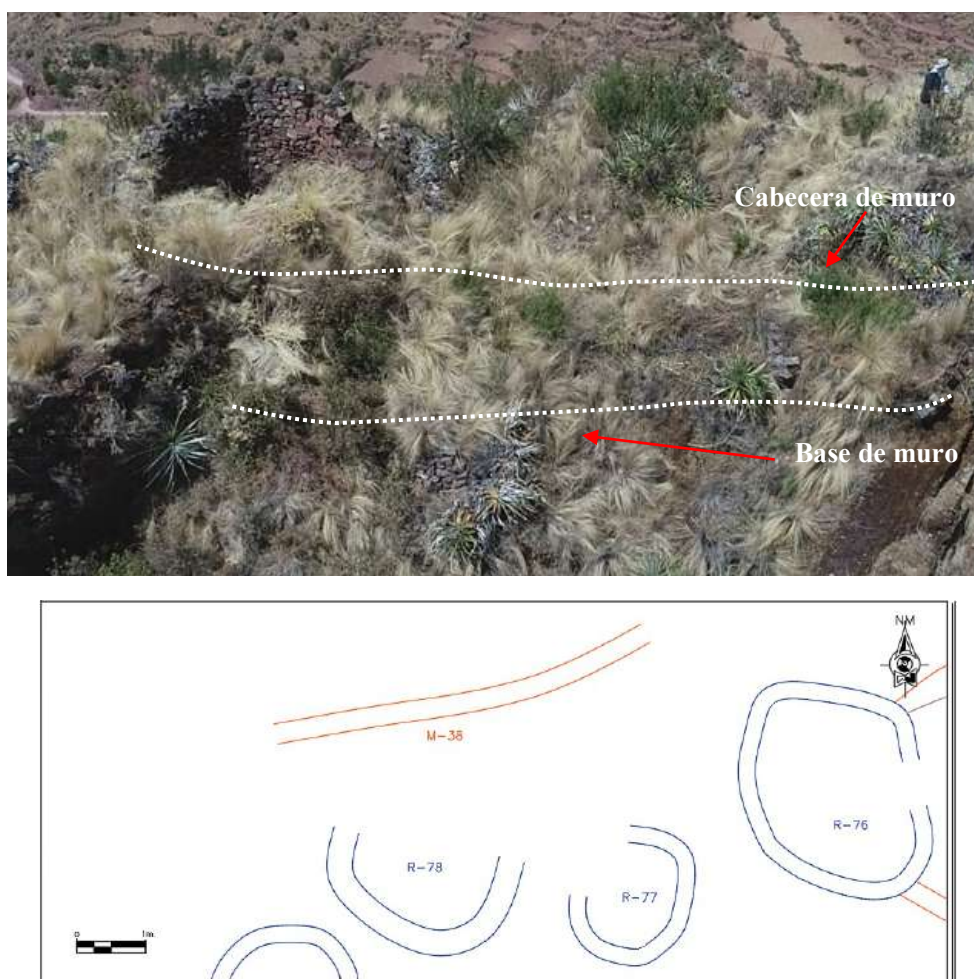


### Muro de Contención 38:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222612.612 – N: 8465080.051 y 3874.83 m.s.n.m. La estructura muraria tiene un orientación de NE a SW, la longitud de la estructura arquitectónica es de 9.15 m. y un ancho de muro de 0.48 m. Se encuentra en la quebrada del rio Rayanniyoq, debido al pésimo estado de conservación es difícil su acceso. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, los líticos usados son de arenisca arcillosa y arenisca feldespática, unido con argamasa de barro y arcilla.

### Figura 230

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 38*



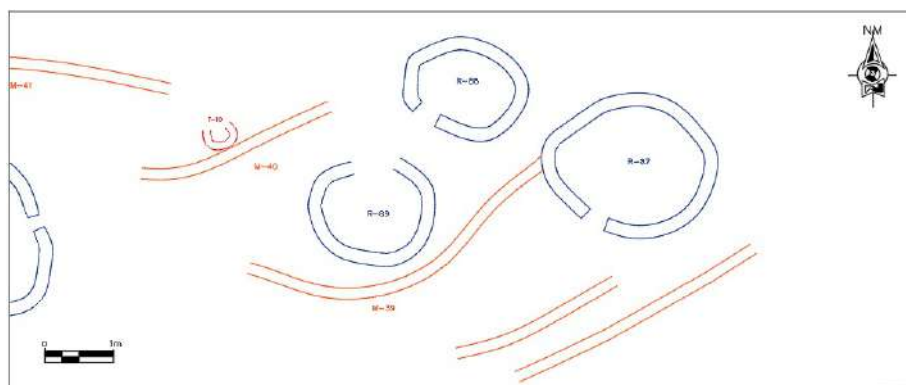


### Muro de Contención 39:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222630.200– N: 8465102.682 y 3868.17 m.s.n.m. La estructura muraria es de una orientación de E a W, la longitud de la estructura arquitectónica es de 12.72 m. y un ancho de muro de 0.42 m. Se encuentra adosada al oeste con el recinto 87 y muy próxima por el Norte con el R-89, donde también brinda estabilidad a la topografía del sitio. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, donde los líticos usados son la arenisca arcillosa y arenisca feldespático que se encuentran dispuestos de manera horizontal, e integradas con argamasa de barro y arcilla.

### Figura 231

Fotografía y plano de planta de muro de contención 39

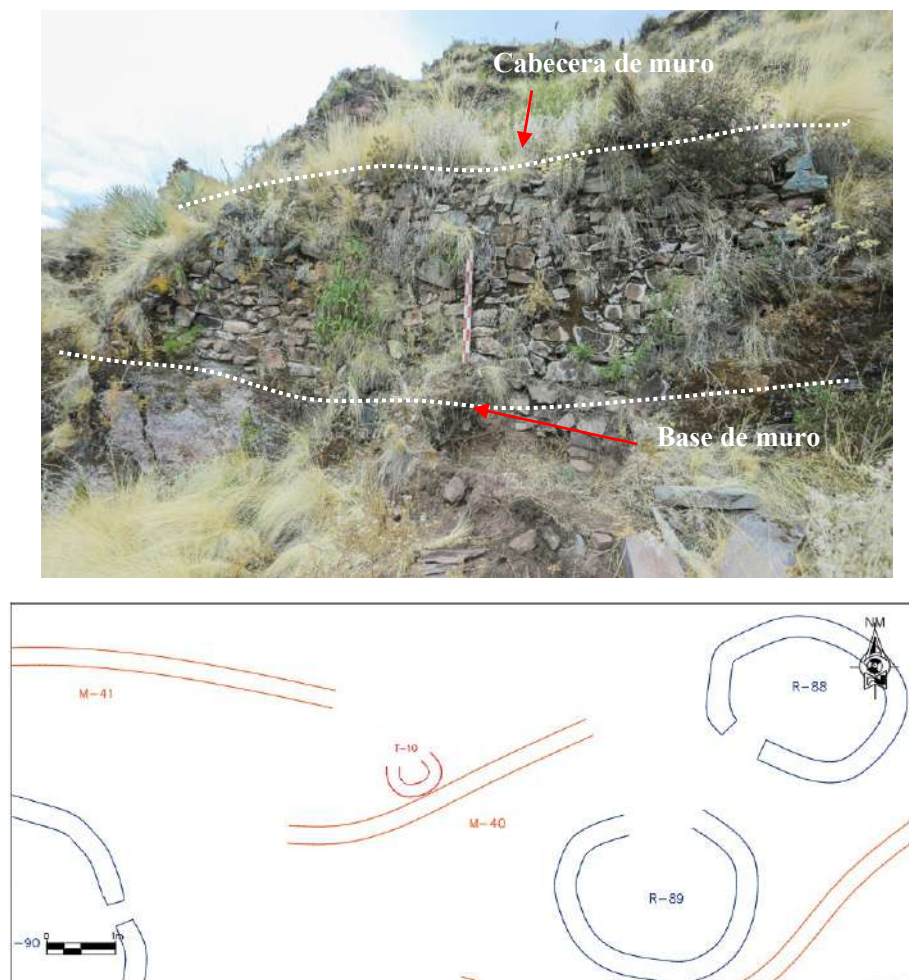


### Muro de Contención 40:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222622.114 – N: 8465104.726 y 3866.32 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de E a W, la longitud de la estructura arquitectónica es de 7.56 m. y un ancho de muro de 0.42 m. El muro brinda estabilidad al talud para establecer la estructura T-11, que se encuentra al Norte. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, donde los líticos usados son la arenisca arcillosa y arenisca feldespática que se encuentran dispuestos de manera horizontal e integrada con argamasa de barro y arcilla.

### Figura 232

*Fotografía y plano de planta de muro de contención 40*

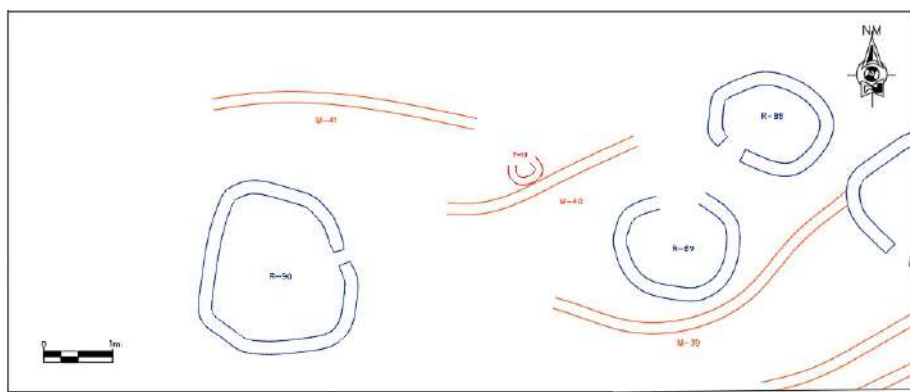


### Muro de Contención 41:

El muro se evidencia entre las coordenadas UTM: E: 222616.210– N: 8465105.405 y 3865.12 m.s.n.m. La estructura muraria tiene una orientación de E a W, por el norte se encuentra la quebrada hacia el rio Rayanniyuq. La mampostería es ordinaria y de aparejo rustico, donde los líticos usados son la arenisca arcillosa y arenisca feldespática que se encuentran dispuestos de manera horizontal e integrada con argamasa de barro y arcilla. Las medidas son las siguientes:

### Figura 233

*Foto y plano de planta de muro de contención 41*



## 5.7. Descripción del material cultural mueble

Los fragmentos de cerámica in situ fueron identificados en base a su morfología (cuerpo, borde, asa y cuello), y la descripción general de la pasta. Clasificándolas mediante el llenado de fichas de registro cerámico y el respectivo registro fotográfico, para aproximarnos a una definición de la cronología relativa del material encontrado en la superficie.

### 5.7.1. Material cerámico

En el desarrollo de las labores de prospección de la zona de investigación, prestamos atención a la evidencia del material cerámico que se encontraba fragmentado y disperso en el terreno y en las áreas colindantes a las estructuras. Posteriormente, realizamos labores de registro

(gráfico, fotográfico y escrito) in situ. Es necesario precisar que, el material cerámico fue escaso, evidenciando solo 25 fragmentos.

Los tiestos fueron registrados en fichas, considerando su ubicación con relación a las estructuras arquitectónicas, anotando detalles como la descripción de la pasta, forma del fragmento, decoración y su acabado.

El trabajo posterior fue de gabinete, donde digitalizamos las fichas de registro gráfico, mientras que las fotografías tomadas a los tiestos fueron llevadas al software AutoCAD, donde pudimos obtener las representaciones objetivas.

### **5.7.2. Clasificación morfológica de la cerámica**

En el proceso de reconocimiento de las estructuras de Apumarka, se identificó material cultural cerámico. Dada la naturaleza de nuestro proyecto, no se permite el recojo de material mueble para su análisis en gabinete, por ello realizamos en campo, un registro escrito y fotográfico para el posterior análisis de los datos. Tenemos dos grupos representativos de material cerámico.

Los fragmentos de cerámica del sitio arqueológico de Apumarka, fueron clasificados en los grupos 1 y 2, en relación a sus particularidades decorativas:

- Cerámica de Apumarka Grupo 1
- Cerámica de Apumarka Grupo 2

#### **5.7.2.1. Cerámica de Apumarka Grupo 1**

La cerámica que integra este grupo fue evidenciada en los tres sectores, y al interior de los diferentes recintos. En cuanto a sus características, son de textura tosca con presencia de anti plásticos gris y blanco, la pasta es de color marrón y anaranjado en algunos fragmentos. La

decoración de los tiestos es con líneas delgadas medianamente gruesas, con diseños geométricos que varían entre los colores rojo y morado (ver Figura 235).

### Figura 234

*Fragmentos de cerámica Apumarka - Grupo 1.*



*Nota.* Fragmentos de cerámica del sitio arqueológico de Apumarka, clasificadas en el Grupo 02. La decoración presenta características similares al periodo Intermedio Tardío, específicamente al estilo Killke del valle del Cusco. Asimismo, se evidencia morfológicamente fragmentos de cuerpo, cuello y borde, que posiblemente podrían corresponder a vasos, cuencos, platos y vasijas.

#### 5.7.2.2. Cerámica de Apumarka Grupo 2

Las características de este grupo son diferentes en comparación al Grupo 1, ya que carecen de decoración y no presentan ningún detalle en la superficie. El aspecto relevante es la pasta, de textura porosa y con pequeños rastros de anti plásticos. Los fragmentos son de cuerpos y bordes de platos, ollas y cuencos (ver Figura 236).

**Figura 235**

*Fragmentos de cerámica Apumarka – Grupo2.*



*Nota.* Fragmentos de cerámica del sitio arqueológico de Apumarka, clasificadas como el Grupo 02.

El material alfarero de Apumarka está asociado a la arquitectura registrada en el área de trabajo. Los tiestos del Grupo 1 guardan características decorativas y morfológicas similares a la cerámica Killke, estudiadas por los autores J. Rowe en 1944, Rivera Dorado en 1971 y Bauer en 2002, en el valle del Cusco. Por otro lado, los tiestos del Grupo 2, probablemente pertenecieron a cerámica de uso cotidiano, por lo que no son diagnosticados.

## Capítulo V

### Análisis de resultados y discusión

#### 6.1. Análisis arquitectónico

##### 6.1.1. Elementos funcionales

Ravines (1989) menciona que el concepto referido a estructura, puede ser aplicado a cualquier edificación visible, independientemente del uso o la función, subdividiéndolas en dos clasificaciones

1. Las conformadas por paredes y que a su vez originan recintos o espacios que son divididos por muros.

2. Las formadas en base a muros de contención. A partir de ello, se tiene una clasificación, que el autor establece de la siguiente manera:

##### 6.1.1.1. Externos

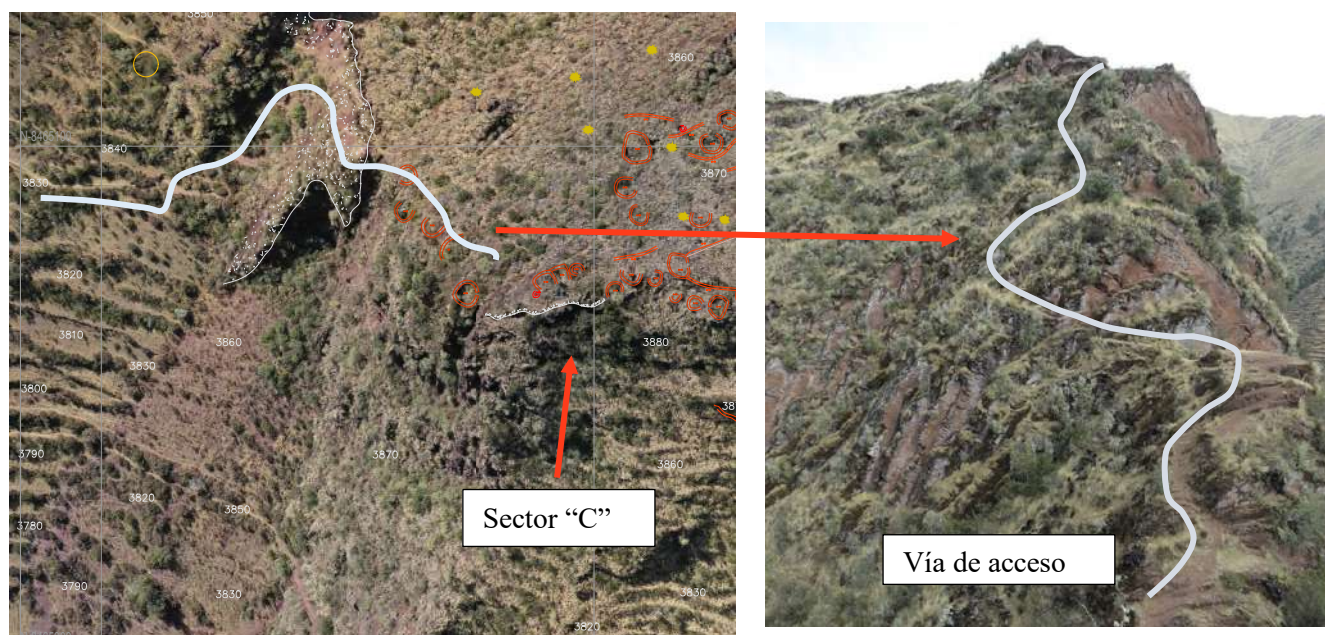
Se identificaron caminos, estructuras de contención, fuentes de agua y áreas de cultivo.

**Caminos:** El sitio arqueológico de Apumarka se encuentra asentado en la cima de la colina del cerro Marka, donde las bifurcaciones de los caminos son de uso contemporáneo. Solo se tiene evidencia de un acceso hacia el Sector “C” (Ver figura 25), que está integrado por muros de contención y que posiblemente se haya utilizado en la época prehispánica.

Ravines menciona que estructura, es el término utilizado para una edificación que se encuentra visible, independiente de su uso o función.

**Figura 236**

*Camino evidenciado al sector "C".*



*Nota.* Trazo del posible camino prehispánico, que permiten el acceso hacia el sitio arqueológico de Apumarka, desde el sector "C".



*Nota.* Inicio del camino prehispánico hacia la C.C. de Usi



Tabla 16

Cuadro de muros de contención del sitio arqueológico de Apumarka.

CUADRO DE MUROS DE LOS SECTORES "A", "B" Y "C"							
DEL SITIO ARQUEOLOGICO DE APUMARKA							
Muro N°	Sector	Orientacion	Dimensión	Ancho de Muro	Altura Min.	Altura Max.	Tipo de Aparejo
MC-1	"A"	E-W	3.15 m.	0.49 m.- 0.52 m.	0.32 m.	1.82 m.	Rustico Ordinario
MC-2	"A"	E-W	3.26 m.	0.68 m.	1.15 m.	2.26 m.	Rustico Ordinario
MC-3	"A"	NE-SW	2.05 m.	0.55 m.	0.79 m.	1.80 m.	Rustico Ordinario
MC-4	"A"	E-W	0.31 m.	0.50 m. – 0.55 m.	0.47 m.	1.05 m.	Rustico Ordinario
MC-5	"A"	E-W	4.60 m.	0.46 m.	0.63 m.	1.72 m.	Rustico Ordinario
MC-6	"A"	E-W	2.20 m.	0.54 m.	0.35 m.	0.66 m.	Rustico Ordinario
MC-7	"A"	NE-SW	2.16 m.	0.42 m.	0.24 m.	0.94 m.	Rustico Ordinario
MC-8	"A"	NE-SW	7.40 m.	0.51 m.	0.43 m.	1.05 m.	Rustico Ordinario
MC-9	"A"	E-W	1.35 m.	0.69 m.	0.52 m.	1.03 m.	Rustico Ordinario
MC-10	"A"	E-W	6.55 m.	0.65 m.	0.56 m.	1.35 m.	Rustico Ordinario
MC-11	"A"	NE - SW	11.78 m.	0.59 m.	0.76 m.	1.68 m.	Rustico Ordinario
MC-12	"B"	S - N	1.13 m.	0.47 m.	0.90 m.	1.08 m.	Rustico Ordinario
MC-13	"B"	E - W	5.56 m.	0.47 – 0.52 m.	0.60 m.	1.50 m.	Rustico Ordinario
MC-14	"B"	E-W	3.30 m.	0.45 – 0.46 m.	0.40 m.	0.85 m.	Rustico Ordinario
MC-15	"B"	NE - SW	4.10 m.	0.45 – 0.50 m.	0.90 m.	1.28 m.	Rustico Ordinario
MC-16	"B"	NE - SW	5.50 m.	0.60 m.	0.80 m.	1.19 m.	Rustico Ordinario
MC-17	"B"	NW - SE	5.30 m.	0.45 – 0.47 m.	0.19 m.	0.98 m.	Rustico Ordinario
MC-18	"B"	E - W	4.40 m.	0.50 m.	0.29 m.	1.78 m.	Rustico Ordinario
MC-19	"B"	E - W	20.41 m.	0.46 – 0.56 m.	0.58 m.	0.92 m.	Rustico Ordinario
MC-20	"B"	E - S	16.64 m.	0.50 m.	1.18 m.	2.46 m.	Rustico Ordinario
MC-21	"B"	NE - SW	23.27 m.	0.47 – 0.50 m.	1.17 m.	2.45 m.	Rustico Ordinario
MC-22	"B"	N - S	7.30 m.	0.46 – 0.50 m.	0.16 m.	0.40 m.	Rustico Ordinario
MC-23	"B"	E - S	9.20 m.	0.50 m.	0.30 m.	2.46 m.	Rustico Ordinario
MC-24	"B"	SE - NW	4.70 m.	0.46 m. – 0.50 m.	0.25 m.	0.85 m.	Rustico Ordinario
MC-25	"B"	N - S	6.20 m.	0.40 m. – 0.56 m.	0.30 m.	1.20 m.	Rustico Ordinario
MC-26	"B"	E- W	3.50 m.	0.45 – 0.50 m.	0.42 m.	0.85 m.	Rustico Ordinario
MC-27	"C"	S-N	15.01 m.	0.54 m.	-	-	Rustico Ordinario
MC-28	"C"	NW-SE	11.98 m.	0.54 – 0.56 m.	-	-	Rustico Ordinario
MC-29	"C"	W-E	61.60 m.	0.68 m.	1.15 m.	2.26 m.	Rustico Ordinario
MC-30	"C"	W-E	10.14 m.	0.68 m.	1.13 m.	2.16 m.	Rustico Ordinario
MC-31	"C"	NW-SE	8.80 m.	0.68 m.	-	-	Rustico Ordinario
MC-32	"C"	W-E	7.71 m.	0.68 m.	-	-	Rustico Ordinario
MC-33	"C"	W-E	5.64 m.	0.68 m.	-	-	Rustico Ordinario
MC-34	"C"	E-W	12.40 m.	0.46 m.	0.65 m.	1.24 m.	Rustico Ordinario
MC-35	"C"	NE-SW	2.67 m.	0.39 m.	0.68 m.	1.97 m.	Rustico Ordinario
MC-36	"C"	E-W	10.22 m.	0.54 m.	0.32 m.	1.45 m.	Rustico Ordinario
MC-37	"C"	NE-SW	10.49 m.	0.45 m.	0.89 m.	1.53 m.	Rustico Ordinario
MC-38	"C"	NE-SW	9.15 m.	0.48 m.	0.72 m.	1.78 m.	Rustico Ordinario
MC-39	"C"	E-W	12.72 m.	0.42 m.	0.53 m.	1.80 m.	Rustico Ordinario
MC-40	"C"	E-W	7.56 m.	0.42 m.	1.32 m.	2.14 m.	Rustico Ordinario
MC-41	"C"	E-W	10.03 m.	0.42 m.	0.45 m.	1.37 m.	Rustico Ordinario

Estos muros de contención tuvieron la función de estabilizar las plataformas donde se encuentran emplazados los recintos.

**Fuentes de agua:** Para el caso de Apumarka, el abastecimiento de agua es escaso, dentro de los sectores donde se establecen las estructuras arquitectónicas, mientras que, en la parte baja del cerro se encuentran dos fuentes hidrográficas que discurren por el lado norte y sur del sitio, los ríos Usimayo (ver Figura 238) y Rayanniyuq. Estas dos fuentes de agua sirvieron para el abastecimiento de sus cultivos y la subsistencia de los habitantes.

### Figura 237

*Fotografía aérea del río Usimayo.*



*Nota.* Áreas de cultivo en forma de terrazas naturales, en la parte baja del cerro Marka.

**Campos de cultivo:** Debido al espacio agreste del terreno, los campos de cultivo dentro del área de estudio son escasas, debido a que Apumarka presenta pendientes moderadas y fuertes. Por ello, se implementó el uso de terrazas pequeñas y medianas en las laderas norte y sur del cerro, visibles desde la parte alta.

En espacios colindantes al cerro Marka, precisamente, en la parte baja del de la zona de investigación (Ver figura 238), se encuentran terrazas, espacios más abiertos y llanos que sirvieron para este fin. Muy cerca a esta área discurre el río Usimayo, principal fuente hidrográfica de la comunidad, donde se establece Apumarka.

#### **6.1.1.2. Primarios**

Conformados por paredes, muros, pavimentos, escalinatas, rampas, cubiertas. De estos, se pudo desarrollar y analizar los muros que fueron la estructura primordial para la edificación de Apumarka. Asimismo, se infiere en el posible uso de las cubiertas utilizadas en las edificaciones.

##### *6.1.1.2.1. Muros*

El cerro Marka es de pendientes fuertes, con la modificación del terreno (ver Figura 239) se llevó a cabo la construcción de elementos arquitectónicos, como muros de contención, plataformas y recintos.

Los muros de contención tienen la finalidad de estabilizar el área donde se encuentra la estructura, están constituidos por líticos provenientes del sitio, conformando un aparejo rústico. Entre el núcleo se encuentran piedras pequeñas a manera de cuñas, para el asentado de elementos líticos de mayor dimensión.

Durante los trabajos de registro de estructuras para el sitio arqueológico de Apumarka se identificaron 41 muros de contención, distribuidos entre los tres sectores (ver Tabla 16).

**Figura 238**

*Muro norte del recinto 03, sobre un afloramiento rocoso.*



*Nota.* Muro norte del recinto 03, asentado sobre un afloramiento rocoso, modificando el terreno para el establecimiento de la estructura.

Las estructuras murarias del sitio arqueológico de Apumarka se clasifican en dos tipos; las que cumplen la función de contención y las que cumplen la función de dividir y cerrar espacios. Los muros de contención son elementos estructurales que directamente cumplen la labor de sostener la edificación, caracterizados por emplearse para el sostenimiento del terraplén, con el fin de generar una plataforma corta (ver Figura 240), donde se pueda emplazar una estructura contigua.

### Figura 239

*Fotografía aérea del recinto 23.*

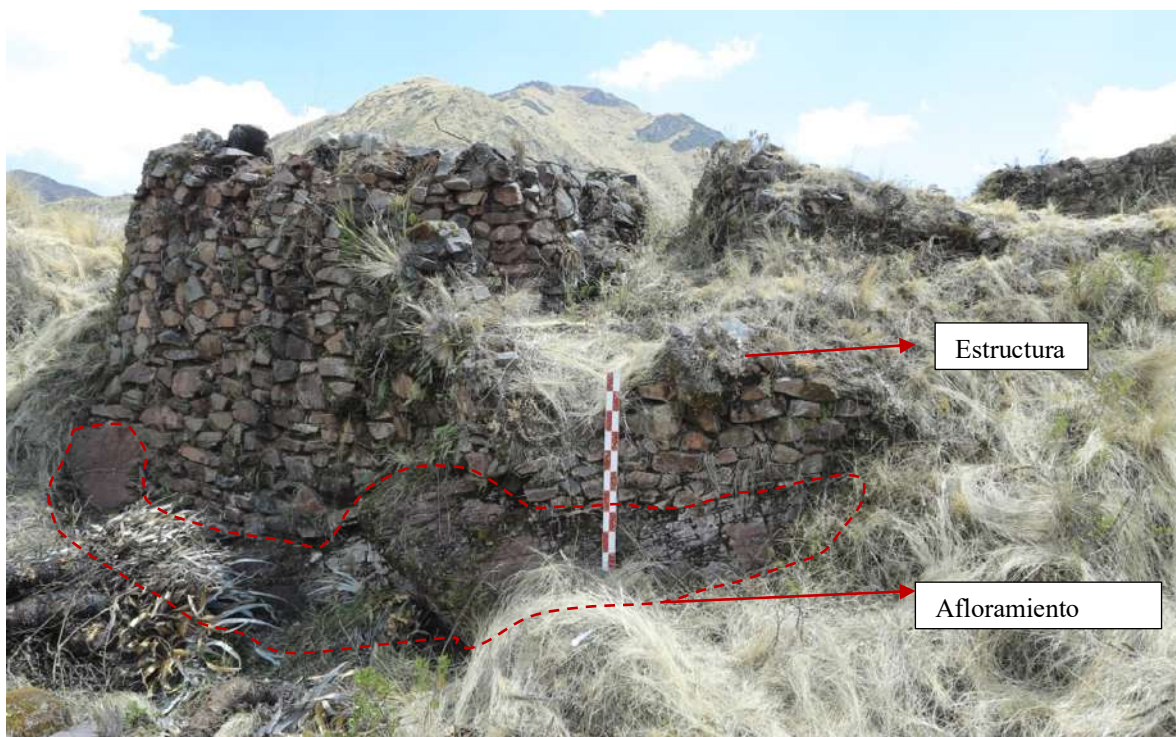


*Nota.* Fotografía aérea, donde se visualiza el muro de contención 13, que sirve para el soporte del talud vertical, donde se ubica el recinto 23.

Los muros que cumplen la función de dividir y cerrar espacios, están compuestos por líticos que varían en sus dimensiones. Dependiendo de los recintos, el promedio de los líticos más grandes oscila entre 0.48 m y 0.58 m y en recintos medianos de 0.45 m a 0.52 m. En cuanto a la altura máxima, se registran muros de hasta 2.00 m. El promedio de la inclinación de los muros varía en los recintos grandes de 0.09 m a 0.20 m por metro, y en recintos medianos de 0.08 m a 0.15 m. Los dos tipos de muros están edificados con líticos que varían en su dimensión, desde pequeños, medianos, y en menor cantidad, grandes. Tienen forma irregular con presencia de un ligero trabajo de canteado y desbastado, evidenciado en los muros interiores y exteriores, dispuestos de manera horizontal (Ver figura 241). Los elementos líticos de los recintos y muros, se encuentran unidos con argamasa de tierra arcillosa de color rojizo.

**Figura 240**

*Vista lateral del recinto 71.*



*Nota.* Sección de muro del recinto 71, constituido por elementos líticos de diversos tamaños, asimismo, se puede evidenciar parte de la estructura del MC-35, adaptado a un afloramiento rocoso.

En caso de los recintos de mayor dimensión (medianos y grandes), se registran dos paramentos internos y externos, que fueron construidos por dos hiladas de piedra, conformando un núcleo central, compuesto de tierra arcillosa.

**Figura 241**

*Fotografía del recinto 31.*



*Nota.* Vista lateral del muro sureste del recinto 31, véase la exposición del núcleo y el asentado de los líticos de manera horizontal.

***Análisis de la morfología de estructuras del S. A. Apumarka***

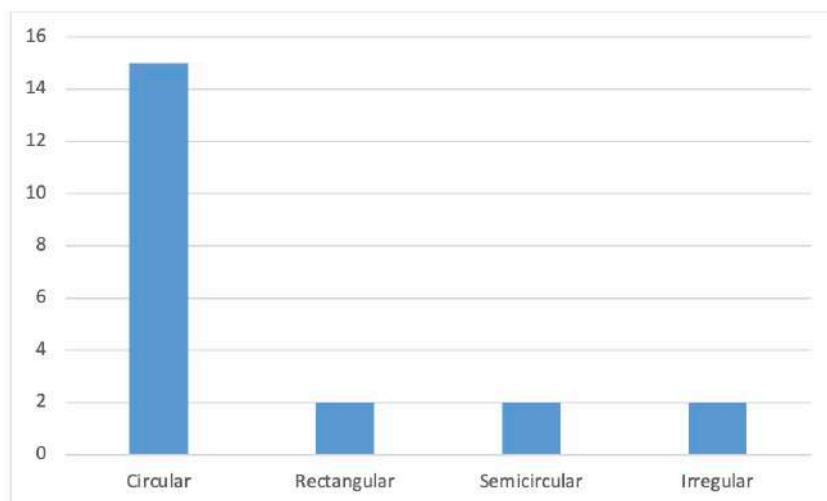
Debido a que los muros en muchos casos definen la morfología de las estructuras, el presente estudio se realiza en base a diversas formas de planta evidenciadas en Apumarka, identificadas en los sectores A, B y C.

**Forma de plantas: Sector “A”**

En el Sector “A” se encuentran 21 recintos, 15 son unidades arquitectónicas de planta circular, dos de planta rectangular, dos de planta semicircular y dos de planta irregular; como mostramos en el siguiente gráfico:

**Figura 242**

*Formas de planta: Sector "A".*



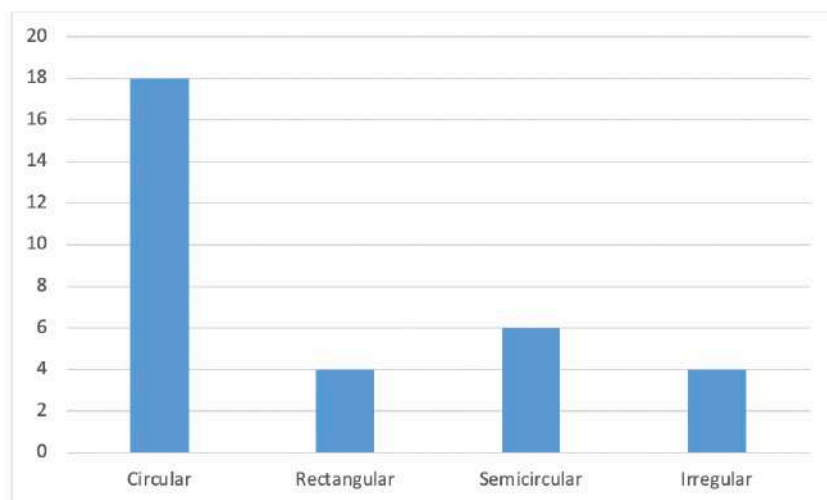
*Nota.* La estructura circular, es la más predominante en el sector A

### **Formas de planta: Sector "B"**

En el sector "B", al igual que en el sector "A", existe mayor predominancia de las plantas de tipo circular con 18 unidades, seguido de seis recintos de planta semicircular, cuatro de planta rectangular y cuatro de planta irregular.

**Figura 243**

*Formas de planta: Sector "B".*



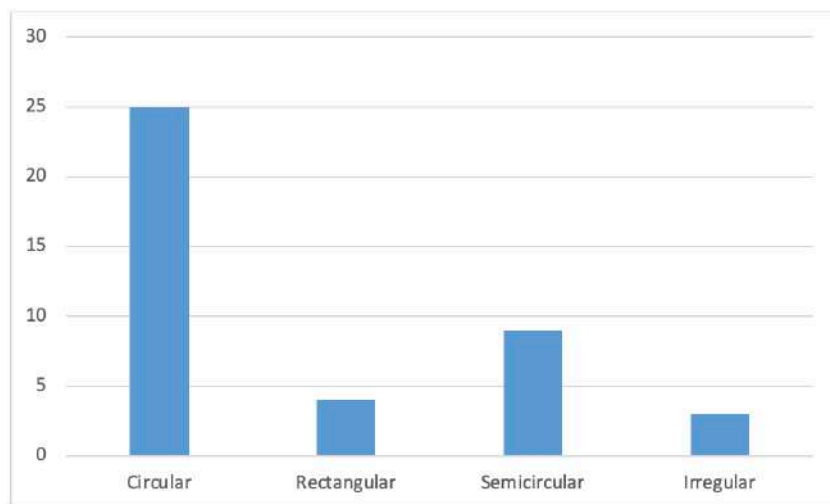


### Formas de planta: Sector “C”

En el sector “C” se encuentran 25 estructuras de forma circular, nueve de forma semicircular, cuatro de planta rectangular y tres de planta irregular.

**Figura 244**

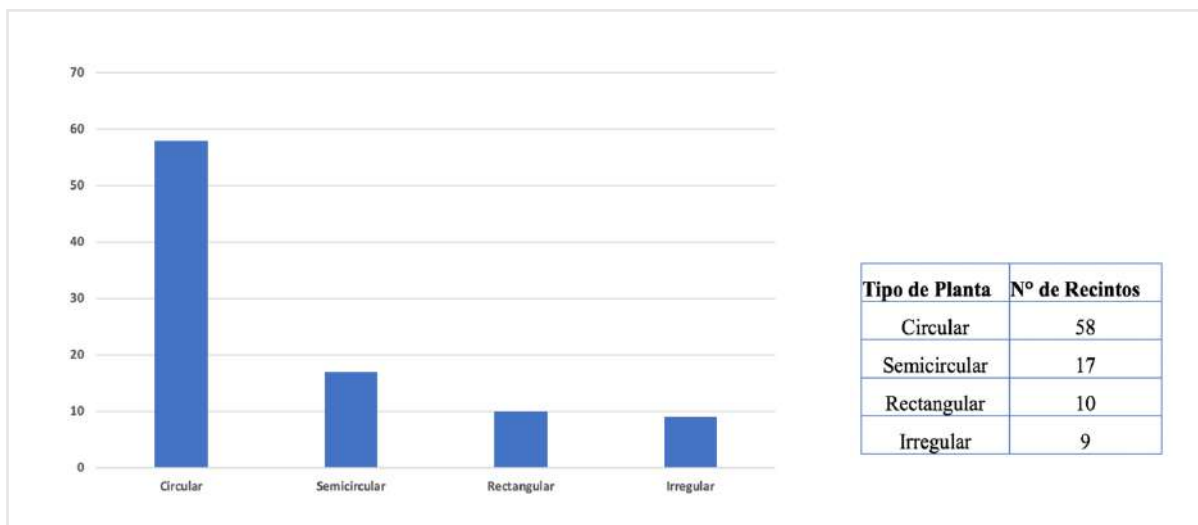
*Formas de planta: Sector "C".*



De igual manera, se realizó un cuadro estadístico de los tres sectores donde se especifica de manera general el tipo de planta de los recintos.

**Figura 245**

*Gráfico del total de recintos por tipo de planta*

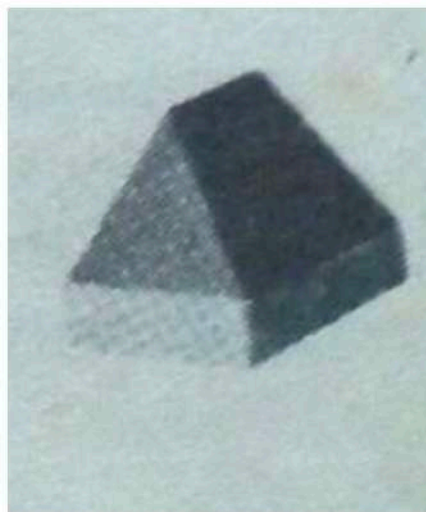
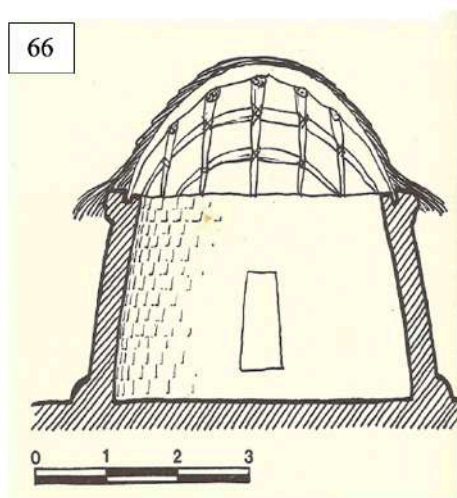


**Cubiertas:** Ravines (1989) se refiere al: “sistema de cierre de una edificación en su parte superior” (p. 23). Cumplen la función de cubrir y proteger a los habitantes del clima y la humedad. Con las labores de reconocimiento y registro del sitio, no se evidenció en ninguna de las edificaciones una cubierta sobre las estructuras, debido a la naturaleza de los elementos arquitectónicos empleados en la etapa de construcción.

Pese a ello, de acuerdo a la forma de las plantas evidenciadas, podemos inferir que existieron dos tipos de cubiertas. La primera para las estructuras circulares, que serían de tipo cónico y probablemente constituidas por materiales vegetales como la paja (*Stipa ichu*), sobre una estructura de madera o ramas. De igual modo, Ravines (1989) menciona que: “las estructuras de planta cuadrangular o rectangular con esquinas redondeadas” (p. 23), pudieron tener techos a cuatro aguas.

### Figura 246

*Reconstrucción hipotética de una cubierta.*



*Nota.* Reconstrucción de cubierta tipo cónica (izquierda). Adaptado de (p. ), por Agurto Calvo, 1977. Reconstrucción de cubierta de cuatro aguas (derecha). Adaptado de *tipos de cubiertas* (p.98), Ravines, 1989.

### 6.1.1.3. Elementos funcionales secundarios

Se encuentran clasificados en: vanos de acceso, puertas, ventanas, hornacinas, escaleras y nichos.

En el desarrollo de este trabajo se identificaron algunos de estos elementos como: hornacinas, nichos y vanos de acceso, los que fueron registrados en las fichas arquitectónicas en el trabajo de campo.

**Vanos de acceso:** En la zona de investigación, se hallaron aberturas en los muros, identificados como vanos, este término está relacionado a la definición que Ravines (1989) establece para “toda abertura en un muro, como son los huecos de puertas o ventanas” (p. 26). Debido al mal estado de conservación de los recintos en el sitio arqueológico de Apumarka, los vanos de acceso solo están presentes en los recintos grandes y medianos. Se identificaron un total de 21 vanos de acceso, 16 de ellos están ubicados en estructuras circulares: R-01, R15, R-16, R-18, R-36, R-41, R-47, R-54, R-59, R-60, R-65, R-68, R-71, R-73 y R-90; en cinco recintos de planta rectangular: R-03, R-32, R-38, R-45 y R-55; y en solo un recinto de planta irregular R-39.

Los anchos de base oscilan entre 0.38 m y 0.76 m. La forma que presentan es rectangular e indefinida, debido al colapso de los muros, lo cual imposibilita determinarlo. Asimismo, no presentan una homogeneidad en su orientación, y por lo general están direccionados a espacios abiertos.

El vano de acceso del recinto 37, de forma rectangular (Ver figura 248). Se ubica en el lado sur oeste del recinto, con un ancho en la base de 0.57 m, donde la estructura se encuentra colapsada. No se halló umbral, sin embargo, se pudo visualizar que conecta a un espacio abierto.

**Figura 247**

*Vano de acceso del recinto 37.*



*Nota.* Vano de acceso del R- 37, posiblemente de forma rectangular, del sitio arqueológico de Apumarka. Nótese el detalle del pozo de excavación clandestina en la parte inferior.

El vano de acceso registrado en el recinto 90, ubicado en el sector “C”, es de forma rectangular (ver figura 249). Se ubica en la esquina noreste del recinto, con un ancho de 0.62 m, y una altura en la jamba de 1.51 m. No se evidenció el umbral, sin embargo, se halla contiguo a un espacio abierto, donde se encuentran otras estructuras arquitectónicas.

## Figura 248

*Vano de acceso del recinto 90.*



*Nota.* Vano de acceso del recinto 90, se encuentra en la quebrada al río Rayanniyoq.

Diversas estructuras no se identificaron debido al estado de conservación y colapso de muros, además que, algunas sufrieron excavaciones clandestinas en su interior, ocasionando daños estructurales.

El vano de acceso encontrado en un recinto cuadrangular es de posible uso funerario (T-09), contaba con elementos arquitectónicos que sirvieron para su análisis (ver figura 250). El ancho del umbral es de 0.42m, y la altura de la jamba de 0.83 m. Posee un dintel conformado por dos elementos líticos de forma rectangular, posicionados horizontalmente, de un ancho de 0.39 m. El vano de acceso se encuentra direccionado hacia el este.

**Figura 249**

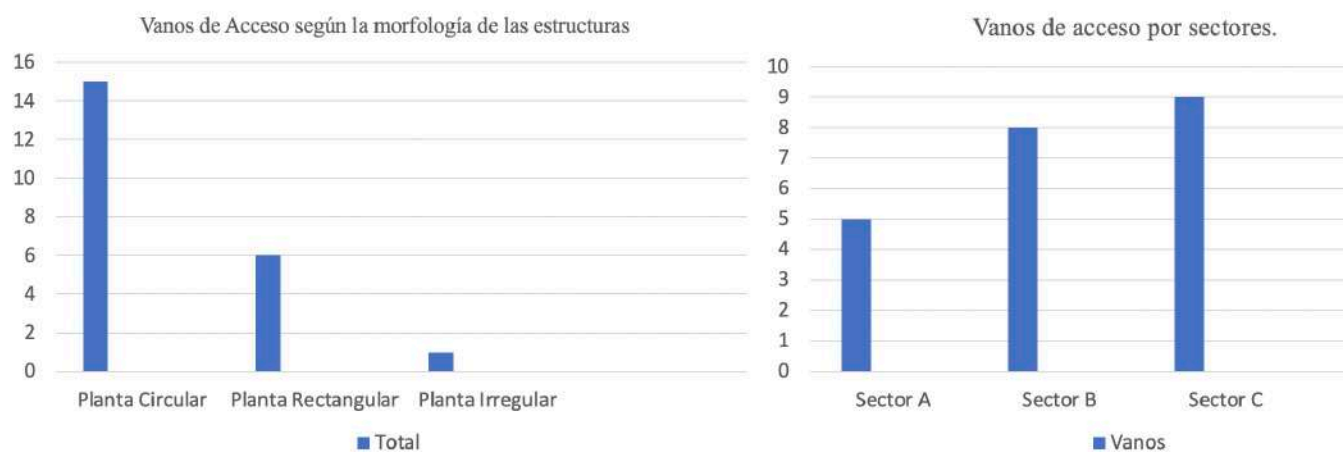
*Vano de acceso de la estructura pequeña 09.*



*Nota.* Vano de acceso de la estructura funeraria T-09, de forma rectangular, adosado a un abrigo rocoso. Véase parte del umbral.

**Figura 250**

*Gráfico de vanos de acceso*

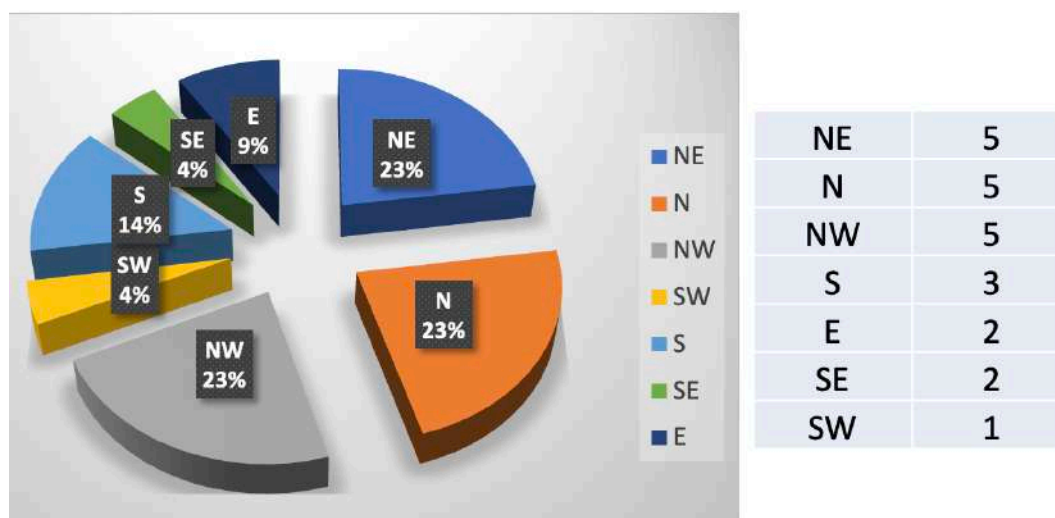


*Nota.* Se realizó el gráfico de vanos de acceso según la morfología (izquierda) y el grafico de vanos de acceso por los tres sectores (derecha).

Finalmente, se elaboró un gráfico donde se especifica la orientación de los diferentes vanos de acceso, según el registro realizado a través de las fichas de campo. Los datos obtenidos (ver figura 252) llevan a concluir que existe un registro de 05 vanos de acceso para la orientación al N, NE y NW.

**Figura 251**

*Gráfico y tabla de la orientación de vanos de acceso.*



**Nichos:** Para una definición exacta de este elemento secundario, se cita a Ravines (1989), quien menciona lo siguiente: “denomina nicho a cualquier concavidad practicada en la pared con cualquier fin, independiente de su tamaño, forma o función” (p. 27). Se identificaron cuatro nichos, uno de ellos, ubicado en el Sector “B” (R-46), y los tres restantes en el sector “C” (R-56, R-59 y R-65) (ver Figuras 253, 254 y 255).

En el paramento interno del recinto 46 (ver Figura 253), se halla un nicho ubicado hacia el lado norte. Tiene una altura de 0.71 m en relación a la base de muro. Presenta forma rectangular, con una profundidad de 0.23 m. El material de construcción identificado es la arenisca roja.

**Figura 252***Nicho del recinto 46.*

*Nota.* Vista general y de detalle del recinto 46, véase el nicho en el muro norte de la estructura

**Figura 253***Fotografía del recinto 56.*

*Nota.* Vista general y detalle del recinto 56, véase el nicho en el lado NO del recinto



## Figura 254

*Foto de detalle de nicho R-59.*



*Nota.* Detalle de nicho del recinto 59, nótese el detalle de la jamba, dispuesto de manera vertical.

### 6.1.1.4. Acabados

Están clasificados en recubrimientos y enlucidos. En el sitio arqueológico de Apumarka se evidenció y registró el recubrimiento llamado revoque. Este tipo de acabado fue identificado en un solo recinto ubicado en el sector “B”.

**Revoque:** Durante los trabajos de prospección y análisis de las diversas estructuras, se identificó en un solo recinto de tamaño grande, restos de revoque en proceso de deterioro. Se trata del recinto 52, y el revoque se ubica específicamente en un segmento del muro interior del lado sur, con un espesor de 0.02 a 0.04 m. El material constructivo tiene una composición de argamasa de tierra arcillosa de color rojizo, característica del lugar. (ver Figura 256).

**Figura 255**

*Evidencia de revoque en el recinto 52.*



*Nota.* Vista general (izquierda) del posible resto de revoque en el recinto 52. Véase el detalle del acabado en la fotografía de detalle (derecha).

### **6.1.2. Técnicas constructivas**

La definición más precisa en relación a las técnicas constructivas, nos la brinda Ravines (1989), quien menciona: “han sido los procedimientos que el hombre ha utilizado para construir sus edificios y obras conexas, que guardan relación con los materiales y el entorno ambiental donde se desarrolla” (p. 43).

El sitio de Apumarka se localiza en la cresta del cerro Marka, presenta un relieve irregular y se observan afloramientos rocosos de arenisca arcillosa y feldespática. Para la edificación de las estructuras, primero se modificó y niveló el suelo, a través de plataformas que permitieron generar espacios planos donde posteriormente, se dispusieron recintos de forma rectangular y cuadrangular. Además, se observó muros de contención que tenían como función sostener y

delimitar espacios adecuándose a las características del terreno. Asimismo, estos muros de sostenimiento y delimitación son utilizados como parte de las estructuras (ver figura 257).

### Figura 256

*Técnica constructiva aplicada en el recinto 14.*



*Nota.* Fotografía del recinto 14, donde se visualiza el emplazamiento de la estructura sobre un afloramiento rocoso, al mismo tiempo, unida al muro de contención, que también se encuentra emplazada sobre el mismo afloramiento.

Los muros que sirvieron para la edificación de las estructuras arquitectónicas de Apumarka, son de mampostería ordinaria y aparejo rústico, edificados con líticos, como la arenisca arcillosa y arenisca feldespática de diversos tamaños y formas; dispuestos de manera irregular, ya que carecen de algún orden en las hiladas (Ver figura 258). Los elementos líticos están unidos con mortero de tierra arcillosa rojiza y el asentado es acuñado con piedras pequeñas que sirven para generar estabilidad a los líticos de mayor dimensión.

Las edificaciones se encuentran acondicionadas a la topografía del terreno. Algunas de las estructuras se edificaron sobre afloramientos rocosos (ver figura 258) y muros de contención.

Las estructuras se adaptaron a la topografía de la zona de estudio, es por ello que, algunas de las edificaciones se construyeron sobre afloramientos rocosos y muros de contención (véase la figura 152).

### **Figura 257**

*Vista general del recinto 03.*



*Nota.* Vista general del recinto 03 y el muro de contención, sobre un afloramiento rocoso.

Para la edificación de las estructuras, fue necesaria la modificación del terreno, a partir de la implementación de plataformas que permitieron la construcción de los muros. Asimismo, los muros de contención permitieron ampliar el área para otras edificaciones, las que, también se adecuaron al terreno. En las estructuras no se pudo distinguir que los líticos de mayor dimensión se encuentren en la base del muro, ya que no siguen un orden en cuanto a su tamaño. (Ver figura 259).

**Figura 258**

*Fotografía frontal de segmento de muro.*



*Nota.* Vista general del muro de mampostería rustica, que son edificados de manera horizontal.

En relacion a la tecnica usada para el material petreo, en la mayoria de casos posee un ligero trabajo de canteado, esto permite que los muros tengan un paramento interno y externo (ver figura 260). Se pudo llegar a analizar el trabajo debido a la visibilidad por la exposicion de los vanos de acceso o el colapso de los segmentos de muro de recintos en pesimo estado de conservacion.

**Figura 259**

*Fotografía lateral de segmento de muro.*

**6.1.3. Materiales de construcción**

El material más usado en la construcción de recintos y estructuras arquitectónicas es la roca arenisca, de origen sedimentario. La unidad geológica se ubica entre afloramientos rocosos de la formación Kayra, compuesta por areniscas feldespáticas y arenisca arcillosa, intercaladas con niveles de lutitas, según la clasificación del mapa geológico del cuadrángulo del Cusco hoja 28-S- 2 (Carlotto et al. 2011). Este medio geográfico ayudó a que las estructuras se emplacen de mejor manera con el entorno medio ambiental (Ver figura 262).

En relación a los tipos de roca utilizadas para la edificación, se encuentran la arenisca arcillosa, la arenisca feldespática y en menor proporción, la arenisca cuarzosa. Los elementos líticos utilizados son de diverso tamaño, varían desde pequeños a grandes.

**Figura 260**

*Elementos líticos de arenisca arcillosa y arenisca feldespática.*

**Figura 261**

*Fotografía aérea del Sector “A”.*



*Nota.* Vista aérea del sector “A”, donde se encuentran emplazadas las estructuras arquitectónicas sobre un afloramiento rocoso que genera una plataforma.

El mortero empleado en los muros se compone de tierra arcillosa de color rojizo con inclusiones de grava en poca densidad (ver figura 264), este material está ubicado en las áreas contiguas al sitio arqueológico.

**Figura 262**

*Fotografía de la tierra arcillosa evidenciada en Apumarka.*



Las dimensiones de los bloques líticos son de diversos tamaños, en muchos casos, los líticos se devastaron para la conformación del mampuesto y el posterior asentado de los muros de las estructuras. La materia prima fue extraída de los afloramientos rocosos de zonas adyacentes.

**Figura 263**

*Detalle de mortero y núcleo de muro.*





Para el análisis de los materiales líticos utilizados en la construcción de estos recintos, se realizó el análisis petrográfico macroscópico, a cargo del ingeniero geólogo Alberto Zegarra Carreón. Se define que los líticos se encuentran en abundancia es la arenisca arcillosa de textura clástica y de color pardo rojizo con inclusiones de cuarzo y feldespato. Por otro lado, la arenisca feldespática que posee una textura clástica de color gris verdoso y gris parduzco. Presenta la inclusión de minerales como cuarzo y feldespato, siendo ambas de tipo sedimentario.

Los datos proporcionados por el análisis petrográfico (ver Figura 266 y 267), identifica la arenisca feldespática y arcillosa; los cuales son los materiales constructivos principalmente usados en las estructuras encontradas en la zona de estudio, en los recintos se observó mayor presencia de arenisca arcillosa la cual presenta un color rojizo y estas son unidas con mortero de barro.

***Figura 264***

Agregados utilizados para el mortero.



Figura 265

*Descripción petrográfica macroscópica.*



**PETROMINERAGRAFIA:**

Estudio de rocas y minerales metálicos. Corte de rocas, secciones delgadas y secciones pulidas.

Dirección: Velasco Astete F-13, Wanchaq – Cusco

Cel.: 984449389

**DESCRIPCION PETROGRAFICA MACROSCOPICA**

**PROYECTO:** "ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO - 2019"

**SOLICITANTE:** Fitz Roy Medrano Leva y Luis Moscoso Pacco

**MUESTRA:** AQ-01

**COORDENADAS:** NORTE (Y): 8464989.922 y ESTE (X): 222855.221

**FECHA:** 26-12-2021

**POR:** ING. MAURO ZEGARRA CARREÓN.

**1. TEXTURA:** Clástica o detrítica

- a). **COLOR:** Gris verdoso y gris parduzco en superficie intemperizada.
- b). **TAMAÑO DE GRANOS:** 0.2 – 0.3 mm. (Arenas media).
- c). **GRADO DE CLASIFICACIÓN:** Moderada
- d). **GRADO DE REDONDEZ:** Subredondeados

**2. COMPOSICION MINERALOGICA:**

- a). **MINERALES PRINCIPALES:** Cuarzo y feldespato
- b). **MINERALES ACCESORIOS:** Biotita, óxidos de Fe (hematita-magnetita)

**3. TIPO DE ROCA Y NOMBRE**

- a). **TIPO:** Sedimentaria clástica.
- b). **NOMBRE:** Arenisca feldespática

**4. OTROS:**

- a). **GRADO DE FRACTURAMIENTO:** Moderado.
- b). **DUREZA:** 4.0 - 4.5 en la escala de Mohs.
- c). **ALTERACIONES:** Feldespatos débilmente alterados a arcilla - sericita a clorita y biotita fuertemente alterada a óxidos de Fe
- d). **REACCION AL HCl:** No



*Mauro Zegarra Carreón*  
 Mauro Alberto Zegarra Carreón  
 INGENIERO GEOLOGO  
 CIP. 24395

Figura 266

*Descripción petrográfica macroscópica II.***PETROMINERAGRAFIA:**

Estudio de rocas y minerales metálicos. Corte de rocas, secciones delgadas y secciones pulidas.

Dirección: Velasco Astete F-13, Wanchaq – Cusco

Cel.: 984449389

---

**DESCRIPCION PETROGRAFICA MACROSCOPICA**

**PROYECTO:** "ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO - 2019"

**SOLICITANTE:** Fitz Roy Medrano Leva y Luis Moscoso Pacco

**MUESTRA:** AQ-02

**COORDENADAS:** NORTE (Y): 8464989.922 y ESTE (X): 222855.221

**FECHA:** 26-12-2021

**POR:** ING. MAURO ZEGARRA CARREÓN.

**1. TEXTURA:** Clástica o detrítica

a). **COLOR:** Pardo rojizo.

b). **TAMAÑO DE GRANOS:** < a 0,15 mm (arena fina a arcilla)

c). **GRADO DE CLASIFICACIÓN:** Moderada

d). **GRADO DE REDONDEZ:** Subredondeados

e). **Cemento:** Calcáreo

**2. COMPOSICION MINERALOGICA:**

a). **MINERALES PRINCIPALES:** Cuarzo y feldespato en una matriz arcillosa.

b). **MINERALES ACCESORIOS:** Biotita, óxidos de Fe y calcita

**3. TIPO DE ROCA Y NOMBRE**

a). **TIPO:** Sedimentaria clástica.

b). **NOMBRE:** Arenisca arcillosa

**4. OTROS:**

a). **GRADO DE FRACTURAMIENTO:** Moderado.

b). **DUREZA:** 4.0 en la escala de Mohs.

d). **REACCION AL HCl:** Sí, moderadamente



*Mauro Zegarra*  
 Mauro Alberto Zegarra Carreón  
 INGENIERO GEOLOGO  
 CIP. 24395

## 6.2. Resultados y discusión

Acorde a datos obtenidos, la investigación centralizó el análisis en el estudio de estructuras arquitectónicas. Los resultados permitieron afirmar las bases del trabajo, desde las investigaciones etnohistóricas donde se lee la presencia de grupos étnicos en el distrito de Quiquijana, en escritos de: Cobo (1956), Sarmiento de Gamboa (1942), Cieza de León (1553) y Guaman Poma de Ayala (1980). Quienes refieren que la localidad de Quiquijana estuvo ocupada por etnias situadas en el camino al Qollasuyo, principalmente el grupo étnico chillque, que fue dominado por los inkas. Cerca al área de estudio se encuentra wakas y ceq'es; asimismo, esta aseveración se refuerza con investigaciones realizadas por Zuidema (1995), por otro lado, Cieza de León (1553) y George Squier (1974) mencionan que el material constructivo principal es la piedra que se aprecia en las estructuras del sitio arqueológico de Apumarka.

Los grupos étnicos que poblaron el área estuvo conformado por Ayarmacas y Pinaguas; según investigaciones realizadas por Espinoza (1982) y Farfán & Estrada (2006), los Pinaguas habrían ocupado la localidad de Quiquijana. Espinoza (1982) refiere que los territorios conquistados por los incas se hallaban camino al Qollasuyo, donde las localidades de Quispicanchi y Quiquijana pertenecían a uno de los 24 poblados del Urin Qosqo.

Asimismo, en la expedición de Squier (1974) lograron evidenciar cámaras funerarias revestidas de líticos localizadas en lugares inaccesibles, en la margen derecha del río Vilcanota; esta información se contrasta con investigaciones del inglés Markhan (1871) y fortalecida por Mendizábal, Hernández & Huamaní (2015), donde refieren que hubo grupos macro étnicos en áreas circundantes al río.

En el distrito de Quiquijana, específicamente en el área de Apumarka, establecieron estructuras arquitectónicas, modificando su espacio territorial a partir del uso de recursos naturales.

Las investigaciones de Gasparini & Margolies (1977), Lavallée & Julien (1983), Gonzales & Pozzi-Escot (2002) y Farfán (2010), anotan que las construcciones predominan en zonas altas, sea por control o defensa territorial, por ello, el análisis de datos alcanzados mediante el registro y estudio de las estructuras arquitectónicas del sitio de Apumarka definen que están emplazadas a lo largo del cerro Marka adaptadas a pendientes accidentadas y plataformas, estos resultados refuerzan los datos de autores mencionados.

La descripción de las características arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka, se realizó en labores de registro y análisis. Los resultados estuvieron alineados en el estudio planteado por Ravines (1989), determinando: “Elementos funcionales, técnicas de construcción y materiales de construcción” (pp. 20-45), y variables que ayudaron en el proceso de investigación.

En la inspección superficial se identificaron **elementos funcionales** presentes en el sitio arqueológico, correspondiente a caminos, campos de cultivo, zonas de pastoreo y fuentes de agua que se encuentran en la parte baja del cerro Marka. Farfán Lobatón (2011) menciona que estas particularidades fueron importantes para el control de recursos y a la vez un dominio territorial con acceso restringido, como también indica Gonzales & Pozzi-Escot (2002).

Los campos de cultivo fueron importantes para la producción agrícola contando con agua y suelo, para el aprovechamiento de recursos realizaron diversos procedimientos y construcciones, modificando la topografía del terreno (Ravines,1989). En el caso de Apumarka, están establecidos a partir de terrazas naturales que evidencian modificaciones del terreno en las pendientes de los lados noreste y suroeste. En el área de estudio hay espacios de cultivo en

terrenos llanos colindantes con laderas del cerro Marka, que tuvieron mayor uso por cercanía al río Rayanniyoq.

La zona de investigación cuenta con dos afluentes hidrográficos en la parte baja del cerro Marka, que posiblemente utilizaron en la época prehispánica, para el riego de campos de cultivo. Actualmente son utilizados por pobladores de la comunidad de Usi. La ubicación geográfica de Apumarka fue ideal, pues habría facilitado defensas ante posibles ataques de grupos étnicos cercanos a la zona. El sitio arqueológico se encuentra en la cuchilla del cerro Marka, ubicándose las estructuras en la colina – cima. Por el este presenta pendientes rocosas, para el manejo visual de áreas adyacentes y poblados de Usi, Huacaytaqui y Antisuyo, que también se visualizan de la parte más alta del cerro.

El emplazamiento de recintos y estructuras corresponde al manejo del espacio a partir de la construcción de “estructuras formadas básicamente por muros y paredes” (Ravines, 1989, p. 20). Los muros de contención identificados en el área de estudio generan plataformas donde se emplazan diferentes estructuras, en algunos casos forman parte del muro y base de las mismas, el emplazamiento de las construcciones fue adaptado y optimizado a la topografía del cerro Marka como refiere Lavallée & Julien (1983). Las estructuras del sitio arqueológico son recintos de plantas circulares, rectangulares, ovoides y muros de contención.

Estas aseveraciones son afirmadas por investigaciones arqueológicas realizadas en Quiquijana por Solís (2003), Concha (2003), Nieblas & Gómez (2006), Farfán & Estrada (2006), Pilares & Calderón (2010) y Kendall (1998), quienes establecen la evidencia de recintos de planta circular, rectangular, recintos con espacios compartidos y chullpas asociadas a andenes y terrazas superficiales. Estas se demuestran por asentamientos ubicados en la parte alta y la cima

de los cerros. Rodríguez (2006) determina como única evidencia un muro con características rústicas que tiene relación con las estructuras del sitio arqueológico de Apumarka.

Las **técnicas constructivas** desarrolladas en Apumarka, estuvieron determinadas por la geomorfología del sitio. Para ello, modificaron espacios a partir de muros de contención y sostenimiento, así como estructuras adecuadas a los afloramientos rocosos sin alteración del terreno, la edificación de estructuras se llevó a cabo con material del lugar.

Por otro lado, los antecedentes arqueológicos consultados en los autores: Rowe (1944), Gasparini & Margolies (1977), McEwan, Gibaja & Chatfield, 2005 (Chokepuquio), Delgado & Cáceres, 2005 (Ankasmarca), Vallenás & Ccanchi, 2010 (Combayoq - Lucre), Lima, 2011 (Sector de Muyuqmarka) y Pérez, 2012 (Machupitumarka), determinan ciertas características de técnicas constructivas que guardan estrecha relación con el área de estudio. La forma de los recintos del sitio arqueológico de Apumarka, comprende estructuras de planta circular, semicircular e indefinidas, distribuidas a lo largo de colinas y cimas, delimitadas por muros de contención y afloramientos rocosos, muchos recintos fueron edificados sobre estos afloramientos generando mayor estabilidad, Pérez (2012). Los elementos líticos de las estructuras no son homogéneos en dimensiones, se utilizaron pequeños, medianos y grandes, dependiendo de la construcción. Son de mampostería rústica de aparejo ordinario unido con argamasa de barro y pequeñas piedrecillas en el núcleo de muro, presentando caras interna y externa.

Los **materiales de construcción** empleados en Apumarka, fueron líticos extraídos en parte de los afloramientos rocosos dispersos, sin evidencia de una cantera donde se hubiera realizado la extracción. La unidad geológica donde se emplaza Apumarka, es la formación Kayra, que comprende rocas metamórficas, que son conglomerados, arenisca y lutitas.

La utilización de materiales de campo para la zona de Quiquijana fue evidenciado en otras investigaciones cercanas del área de estudio, como los trabajos realizados por Concha (2003), Solís (2006), Pilares & Calderón (2010) y Carrillo & Cáceres (2014), quienes determinaron el uso de materiales de río y piedra arenisca unidos con tierra arcillosa para edificar estructuras, en Apumarka predomina la utilización de arenisca arcillosa y feldespática unidas con mortero de barro color rojizo.



### 6.3. Conclusiones

La presente investigación se orientó al estudio y reconocimiento de estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka, con la finalidad de definir las características arquitectónicas, elementos funcionales, técnicas de construcción y materiales empleados. A partir de ello se concluye:

**C.G.:** Los resultados de la investigación determinaron que las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka, fueron construidos a lo largo de la colina y cima del cerro Marka. Se evidencian muros de contención que generan plataformas artificiales donde se emplazan las estructuras. Los recintos son de diversos tamaños: grandes, medianos y pequeños. Mientras que las formas de planta son: circular, semicircular, rectangular e indefinidos. Están integrados por elementos arquitectónicos como vanos de acceso, nichos y acabados.

**C.E. 1:** Los elementos funcionales están comprendidos por un camino que circunda al sitio arqueológico y sirve de acceso principal al sector “C”, que es utilizado actualmente. Por otro lado, los campos de cultivo están ubicados en zonas adyacentes al cerro Marka, donde se hallan terrazas naturales y planicies muy cercanas a las fuentes de agua, los ríos Rayanniyuq y Usimayo. Las estructuras de contención sirven para emplazamiento de los recintos, generando plataformas artificiales.

Se evidencia los muros externos que constituyen el armazón de cada recinto y el cimiento en que descansan la base de los muros, y cuya función vital es brindar soporte al peso de la estructura. No se identificaron cubiertas, el elemento arquitectónico usado como sistema de cierre en la parte externa de los recintos, debido a factores como la pérdida de evidencia por colapso de la estructura. Los materiales más usados son de origen orgánico, menos perdurables ante el paso del tiempo, pero por datos presentados de las formas de plantas, se infiere que

probablemente usaron cubiertas de tipo cónico para las plantas circulares y de cuatro aguas para las rectangulares.

En relación a elementos arquitectónicos de carácter secundario, se identificaron vanos de acceso y hornacinas en recintos que presentan mejor estado de conservación. En cuanto a los acabados, se identificó una posible evidencia de revoque en un segmento de muro del R-52 ubicado en el Sector “B”. La principal característica de este tratamiento es su composición de tierra arcillosa roja, con que está revestida.

**C.E. 2:** Las técnicas constructivas en el sitio arqueológico de Apumarka están determinadas por estructuras arquitectónicas emplazadas sobre la ladera y cuchilla del cerro, aprovechando afloramientos rocosos sin alteración del terreno, donde se edificaron muros de contención generando plataformas, con muros de sostenimiento alrededor. Las estructuras presentan muros de mampostería ordinaria y aparejo rústico, contruidos con piedras de diversos tamaños y formas. Se encuentran unidas con mortero de tierra arcillosa de color rojizo, incluyendo pequeñas piedrecillas; los muros de los recintos están conformados por paramentos interno y externo. Se presencia un núcleo central de argamasa mezclado con piedrecillas. En la mampostería se evidencia pequeñas piedras en formas de lajas que son como cuñas para brindar estabilidad y asentar líticos de mayor tamaño.

**C.E. 3:** Los materiales utilizados para la construcción de estructuras fueron extraídos del lugar, específicamente de afloramientos rocosos. No se evidenció una cantera en alguna zona adyacente. Los elementos líticos usados para la edificación son: areniscas arcillosa, feldespática y en menor proporción la cuarzosa. Asimismo, la argamasa de barro usada para unir el material pétreo, está conformada por tierra arcillosa de color rojizo con inclusiones de piedra menuda.

#### **6.4. Recomendaciones**

Concluida la presente investigación arqueológica, sugerimos las siguientes recomendaciones:

- Continuar con las labores de investigativas del sitio arqueológico de Apumarka, con la intención de generar un conocimiento más amplio en relación a los elementos funcionales, las características arquitectónicas y las técnicas constructivas de las estructuras arquitectónicas.
- Se sugiere llevar a cabo investigaciones arqueológicas mediante labores de excavación en áreas y sectores del cerro Marka, que evidencien vestigios culturales que pueden servir para investigaciones futuras y proporcionar fechados relativos y/o absolutos, que favorecerían el mejor entendimiento y comprensión del lugar.

## 6.5. Bibliografía

- Academia Mayor de la Lengua Quechua. (2005). *Diccionario Quechua-Español-Quechua*. Cusco: Gobierno Regional del Cusco.
- Alcina Franch, J. (1979). *Diccionario de Arqueología*. Editorial Alianza.
- Allende, D. (2016). *Arquitectura y patrón de asentamiento en el Intermedio Tardío. Investigaciones en la frontera este, norte y noroeste de la comunidad de Chaccchaua, distrito de Huaccana – Apurímac*. Lima: UNMSM.
- Ander - Egg, E. (1987). *Técnicas de Investigación Social*. Mexico: Humanitas.
- Apaza, J., & Montúfar, O. (2001). *Arqueología de Marka*. Cusco.
- Barreda, L. (1992). *Historia y Arqueología del Qosqo pre-inkaico*. Cusco-Perú.
- Benítez, S. (2010). *Glosario de Arquitectura*. Ecuador: Ediecuatorial.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Bogotá: PEARSON.
- Boggio, A. (1991). *Lógica del Proceso de la Investigación Científica*. Cusco: Instituto de Investigación UNSAAC NUFFIC (IIUN).
- Cajigas, I., & Chauca, M. (2016). *Estudio de la arquitectura del sector B del sitio arqueológico Antaqaqa, Distrito de Colquepata, Provincia de Paucartambo – Cusco - 2016*. Cusco: UNSAAC.
- Cangalaya, A. M., & Herrera, M. d. (2018). *Tesis: Introducción a la Arqueología de Chuñuyoq-Ccatcca*. Cusco: UNSAAC - Cusco.
- Carlotto, V., Cárdenas, J., & Carlier, G. (2011). *Geología del Cuadrángulo del Cusco*. Lima: INGEMMET.
- Carrillo, J., & Cáceres, R. (2014). *Tesis: Introducción al estudio Arquitectónico del Sitio Arqueológico de Kanchakancha*. Cusco: UNSAAC - Cusco.

- Ccolque, R. (2016). *Tesis: Introducción al estudio arquitectónico del sitio Arqueológico de H'angomarka: Pampamarca - Canas - Cusco*. Cusco: UNSAAC - Cusco.
- Cieza de León, P. (1880-1553). *La Crónica del Perú*. Madrid: Imprenta de Manuel Grin Hernando.
- Cieza de León, P. (1946). *La crónica del Perú*. México: Nueva España.
- Cobo, B. (1964 [1653]). *Historia del Nuevo Mundo*. Madrid: Ediciones Atlas.
- Concha, C. (2003). *Informe de Investigación Arqueológica Urin Ccoscco*. Cusco: INC-Cusco.
- Contreras, F. (s.f.). Clasificación y Tipología en Arqueología. El camino hacia la cuantificación. 327.
- De las Casas, B. (1939[1550]). *Las antiguas gentes del Perú*. Lima: Imprenta y Librería San Martín.
- Delgado, C., & Cáceres, L. (2005). *Tesis: Investigación Arqueológica en el Sitio de Ankasmamarca – Calca*. Cusco: UNSAAC - Cusco.
- Dirven, B. B., Pérez, R., Cáceres, R. J., Tito, A. T., Gómez, R. K., & Ticona, A. (2018). *El desarrollo rural establecido en las áreas vulnerables*. Lima: Colección Racso.
- Echevarría, J. (2011). *Glosario de Arqueología y temas afines*. Quito: Ediecuatorial.
- Espinoza, W. (1973). *La Destrucción del Imperio de los Incas*. Lima: 1era Edición.
- Espinoza, W. (1977). *Los Cuatro Suyos*. Lima: Boletín del Instituto Frances N° 3-4.
- Espinoza, W. (1982). *Sociedad Andina Colonial*. Lima: Revista del Museo Nacional, Tomo XL.
- Farfán, C. (2011). Arquitectura Prehispánica de Cantamarca- Canta. *Arquitectura prehispánica tardía: construcción y poder en los Andes Centrales*, 287.
- Farfán, D., & Estrada, J. (2006). *Prospección Arqueológica en la Microcuenca de Añilmayo- Quispicanchi, Cusco-2006*. Cusco: UNSAAC.

- Gallegos, E., & Pérez, E. (2017). *Tesis: Unidades de agrupamiento de la Arquitectura del Periodo Intermedio Tardío de Sach'apitumarca – distrito de Huancarani – provincia de Paucartambo – Cusco-2015*. Cusco: UNSAAC - Cusco.
- Gasparini, G., & Margolies, L. (1977). *Arquitectura Inka*. Caracas: Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas, Facultad de Arquitectura y Urbanismo Universidad Central de Venezuela.
- Gonzales Corrales, J. (1981). *Arquitectura y Cerámica Killke del Cusco*. Cusco: Revista del Museo e Instituto de Arqueología.
- González, E., & Pozzi-Escot, D. (2002). Arqueología y Etnohistoria en Vilcashuamán. *Boletín de Arqueología PUCP*, N°6, 79-105.
- Guaman Poma de Ayala, F. (1980). *El Primer Nueva Crónica y Buen Gobierno*. Mexico: Ediciones Siglo Veintiuno.
- Hernandez, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Edamsa Impresiones, S.A. de C.V.
- IMA. (2007). *Zonificación Ecológica y Económica de la Provincia de Quispicanchi*. Cusco: GORE.
- INRENA. (1994). *Mapa Ecológico del Perú: Guía Explicativa*. Lima.
- INSTITUTO NACIONAL DE CULTURA CUSCO. (1986). *Arqueología de Cuzco*. Cusco: Editorial Instituto Nacional de Cultura-RC.
- Kendall, A. (1976). *Descripción e Inventario de las Formas Arquitectónicas Inca, Patrones de Distribución e Inferencias Cronológicas*. Lima: Revista del Museo Nacional Vol. XLII.
- Ladrón de Guevara, L. (s.f.). *Diccionario Quechua de las regiones Ayacucho-Cuzco-Junin*. Lima-Perú.

- Lavallée, D., & Julien, M. (1983). *Asto: curacazgo prehispánico de los Andes Centrales*.
- Lima, N. (2011). *Tesis: Tipología Arquitectónica del Periodo Intermedio Tardío en el Sector Muyumarka: Sub Sectores de Muyumarka, Andenes Sur y Cruz Moqo del Parque Arqueológico de Saqsaywaman*. Cusco: UNSAAC - Cusco.
- Markhan, C. (1871). On the Geographical Postions of the Tribes which formed the Empire of the Yncas, an appendix on the name "Aymara". *The Journal of The Geographical Society of London*, 298.
- McEwan, G., Gibaja, A., & Chatfield, M. (2005). *Arquitectura Monumental en el Cusco del Periodo Intermedio Tardío: Evidencias de continuidades en la reciprocidad ritual y el manejo administrativo entre los Horizontes Medio y Tardío*. Lima: Boletín de Arqueología N° 9 PUCP.
- Mendizábal, P., Hernández, M., & Huamaní, I. (2015). *El Q'eswachaka de Canas: Ingeniería y tradición en las comunidades de Quehue*. Cusco: Ministerio de Cultura.
- Morveli, M. (2017). *Guía para formular Proyectos de Investigación Científica*. Cusco: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Unsaac.
- Murúa, M. (1962[1560]). *Historia general del Perú, origen y descendencia de los Incas*. Madrid: Instituto de Gonzalo Fernández de Oviedo.
- Nieblas, A., & Gómez, M. A. (2006). *Sistema Vial Inca y Sitios Arqueológicos en Quiquijana*. Cusco: INC-Cusco.
- Nieblas, A., & Marco Antonio, G. (2006). *Sistema Vial Inca y Sitios Arqueológicos en Quiquijana*. Cusco: INC-Cusco.
- ONERN. (1976). *Mapa Ecológico del Perú: Guía Explicativa*. Lima.
- Paredes Cusi, B. (2009). *Qheswa Simi, Lengua Quechua*. Cusco: Pantigozo.

- Pérez, E. (2012). *Delimitación del Sitio Arqueológico de Machupitumarca* . Cusco.
- Pilares, D., & Estrada, J. (2006). *Prospección Arqueológica en la Microcuenca de Añilmayo-Quispicanchi, Cusco-2006*. Cusco: UNSAAC.
- Pinares, C., & Bravo, M. (2019). *Distribución espacial de la Arquitectura Prehispánica del sitio arqueológico de Markakunka – Distrito de Caycay – Paucartambo - Cusco*. Cusco: INC.
- Pino, R. (2007). *Metodología de la Investigación*. Lima: San Marcos E.I.R.L.
- Pulgar, J. (1941). Las ocho regiones del Perú. *Boletín del Museo de Historia Natural Javier Prado*, 145-160.
- Quechua, A. M. (2005). *Diccionario Quechua-Español-Quechua*. Cusco.
- Ravines, R. (1989). *Arqueología Práctica*. Lima - Perú: Los Pinos.
- Renfrew, C., & Bahn, P. (1998). *Arqueología: Teorías, Métodos y Práctica*. Madrid: Ediciones Akal S.A.
- Rodríguez, E. (2006). *Informe de PEA - Microcuenca de Añilmayo, comunidad de Ttio*. Cusco: INC-Cusco.
- Rodríguez, E. (2006). *PEA - Microcuenca de Añilmayo - comunidad de Ttio*. Cusco: INC-Cusco.
- Romero Guevara, A. (2003). *Chullpas de Barro, Interacción y Dinámica, Política en la Precordillera de Arica durante el Periodo Intermedio Tardío*. La Paz: Revista Textos Antropológicos.
- Rowe, J. H. (1944). *An introduction to the archaeology of cuzco (capítulo Addendum: Killke Pottery págs. 60-62 Traducido por Arqlgo. José Luis Tovar Cayo)*.
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Mesa, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación científica (quinta edición)*. Lima.



- Sarmiento de Gamboa, P. (1943). *Historia de los Incas*. Buenos Aires: EMECE EDITORES.
- Solís, F. (2003). *Delimitación de la Zona Arqueológica de Urin Qosqo (Quispicanchis)*. Cusco: INC.
- Solís, F. (2006). *Delemitación de la Zona Arqueologica de Qolqa*. Cusco: INC.
- Squier, G. (1974). *Un viaje por tierras Incaicas. Crónica de una expedición Arqueológica 1863-1856*.
- Tello, J. C. (1948). *Identidad, Ciencia y Desarrollo de la Sociedad Peruana*. VIII CONADEA.
- Thibault, S. (2016). *Arqueología de las Llaqtas del valle del Apurímac: Contribución al estudio de la territorialidad de las comunidades aldeanas serranas en las andes Prehispánicas*. Chile: Revista de Antropología Chilena.
- Tovar, G. L. (1986). *El asentamiento y la segregación de los Blancos y Mestizos*. Bogotá: Cengage.
- Vallenas, B., & Ccanchi, N. (2010). *Tesis: Prospección Arqueológica en Combayoq – Lucre, Cusco*. Cusco: UNSAAC - Cusco.
- Zapata, J., & Samanez, R. (2001). *ARKINKA*, 92.
- Zuidema, T. (1995). *Sistema de Ceques de la Ciudad del Cusco*. Lima: Fondo Editorial PUCP.

**6.6. Anexos:**

# **ANEXO 01**

## **MATRIZ DE CONSISTENCIA**

TITULO	PROBLEMA	OBJETIVO	VARIABLES	METODOLOGIA
Estudio De Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka – Quiquijana, Cusco – 2019	¿Cómo están construidas las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka, Quiquijana - Cusco?	Analizar las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.	Elementos Funcionales  Técnicas Constructivas  Materiales de construcción	<p><b>Método Hipotético –Deductivo:</b> Se desarrolla desde el proceso lógico de lo general a lo particular, desde lo universal a lo específico, permitiendo de esta manera aplicar un modelo teórico para obtener información</p> <p><b>Método Descriptivo:</b> Actividades que miden y evalúan- distintas facetas, dimensiones o elementos del acontecimiento o fenómeno investigado.</p> <p><b>Método de Comparativo:</b> Método de estudio y comprensión de los sucesos o procesos culturales, radica en determinar el grado de similitud de los fenómenos, para extraer una conclusión sobre su parentesco genético, o su origen compartido.</p> <p><b>Método de Análisis:</b> Este método fue usado para el reconocimiento y comprensión de los datos conseguidos mediante el llenado de fichas arqueológicas, pasando por el proceso empírico (trabajo de campo) a lo teórico, generando conocimiento sobre la realidad estudiada.</p>
	<b>PROBLEMAS ESPECIFICOS</b>	<b>OBJETIVO ESPECIFICOS</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cuáles son los elementos funcionales primarios y secundarios incorporados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka?</li> <li>2. ¿Cuáles son las técnicas constructivas empleadas en la edificación de las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka?</li> <li>3. ¿Qué materiales constructivos fueron utilizados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka?</li> </ol>	<p>Determinar los elementos funcionales incorporados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.</p> <p>Definir las técnicas constructivas empleadas en la edificación de las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.</p> <p>Identificar los materiales empleados en las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico de Apumarka.</p>		

# **ANEXO 02**

## **FICHAS DE REGISTRO ARQUITECTONICO**

FICHA DE REGISTRO ARQUITECTONICO: RECINTO					
Nombre del Sitio Arqueológico:					
Ficha N°:	Departamento:	Provincia: Quispicanchi	Distrito:	Comunidad:	
Sector:		Sub Sector:		Recinto:	
Ubicación del recinto UTM		Este:	Norte:	Altitud:	
FOTOGRAFÍA			PLANTA		
I.- ELEMENTOS FUNCIONALES					
1. Forma de la planta			2. Muros		
Forma			Altura	Interior:	Exterior:
Dimensiones			Inclinación	Interior:	Exterior:
Diámetro	Interior:	Exterior:	Tipo de aparejo	Rustico	
			Ancho		Hilera
3. Cubierta:					
4. Vano de acceso			5.- Acabado		
1.- Orientación	-	4.- Ancho dintel	-	Revoque	-
2.- Forma	-	5.- Ancho umbral	-	Enlucido	-
3.- Ancho del vano	-	6.- Altura jamba	-		
II.- MATERIALES DE CONSTRUCCION					
Piedra					
Mortero					
III.- TECNICAS DE CONSTRUCCION					
Aparejo:					
Tamaño de mampuesto:					
Características de las técnicas de construcción.					
Observaciones:					
Asociados culturales.					
Cerámica	No se evidencia				
Lítica	No se evidencia				
Estado de conservación:					
Fecha: .					

FICHA DE REGISTRO ARQUITECTONICO: MURO					
Nombre del Sitio Arqueológico:					
Ficha N°:	Departamento:	Provincia:	Distrito:	Comunidad:	
Sector:		Tipo de Estructura:		Nomenclatura:	
Ubicación del recinto UTM		Este:	Norte:	Altitud:	
FOTOGRAFIA			PLANTA		
I.- ELEMENTOS FUNCIONALES					
1. Orientación:			2. Muros		
			Altura	Mínima:	Máxima:
3 Dimensiones			Inclinación		
1.-Longitud			Tipo de aparejo		
			Ancho	Hilera	
II.- MATERIALES DE CONSTRUCCION					
Piedra					
Mortero					
III.- TECNICAS DE CONSTRUCCION					
Aparejo:					
Tamaño de mampuesto:					
Características de las técnicas de construcción.					
Observaciones:					
Estado de conservación:					
Fecha:					

# **ANEXO 03**

**RESOLUCIÓN DIRECTORAL QUE AUTORIZA EL P. I. A. SIN  
EXCAVACIÓN**

**“ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL  
SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO – 2019”**



PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

PERÚ

Ministerio de Cultura

Firmado digitalmente por ESCOBAR  
ZAMALLA Freddy Domingo FAU  
30490345327 soft  
Director De La Dicc Cusco  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 06.04.2021 14:28:41 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"  
"Perú Suyuna Paya Pataka Marapa: paya pataka t'aqwaqtawi maranaka"

Cusco, 06 de Abril del 2021

**RESOLUCION DIRECTORAL N° 000361-2021-DDC-CUS/MC**

**VISTOS**, los expedientes administrativos registrados con N° 2021-0010347 y 2021-0019563, presentados por el licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo con R.N.A. DT9624 en su condición de asesor de los tesis bachilleres en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, mediante el cual se solicita la autorización del **PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA (SIN EXCAVACIONES) "ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO - 2019"**; Informe N° 000014-2021-CCIA-PAV/MC; Informe N° 000021-2021-CZSAC/MC; Informe N° 000039-2021-MPAP/MC; Informe N° 000025-2021-CCSFL-WAJ/MC; Informe N° 000640-2021-CGM/MC; Informe N° 000529-2021-AFPA/MC; Informe N° 000022-2021-CCIA-PAV/MC; Informe N° 000261-2021-CCIA/MC; Oficio N° 000174-2021-AFPA/MC; Informe N° 000029-2021-CCIA-PAV/MC; Informe N° 000054-2021-CCSFL-WAJ/MC; Informe N° 000033-2021-CCIA-PAV/MC; Informe N° 000083-2021-CCIA-RLA/MC; Informe N° 000417-2021-CCIA/MC; Informe N° 000886-2021-AFPA/MC; Informe N° 000455-2021-OAJ/MC, y;

**CONSIDERANDO:**

Que, el artículo 21° de la Constitución Política del Perú de 1993 establece "*Los yacimientos y restos arqueológicos, construcciones, monumentos, lugares, documentos bibliográficos y de archivo, objetos artísticos y testimonios de valor histórico, expresamente declarados bienes culturales, y provisionalmente los que se presumen como tales, son patrimonio cultural de la Nación, independientemente de su condición de propiedad privada o pública. Están protegidos por el Estado*";

Que, el artículo II del Título Preliminar de la Ley N° 28296 Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación define "*Se entiende por bien integrante del Patrimonio Cultural de la Nación toda manifestación del quehacer humano -material o inmaterial- que por su importancia, valor y significado paleontológico, arqueológico, arquitectónico, histórico, artístico, militar, social, antropológico, tradicional, religioso, etnológico, científico, tecnológico o intelectual, sea expresamente declarado como tal o sobre el que exista la presunción legal de serlo. Dichos bienes tienen la condición de propiedad pública o privada con las limitaciones que establece la presente Ley*". Asimismo, el artículo V de la citada Ley establece "*Los bienes integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación, independientemente de su condición privada o pública, están protegidos por el Estado y sujetos al régimen específico regulado en la presente Ley...*". Por último, el numeral 6.1 del Artículo 6° de la citada Ley señala "*Todo bien inmueble integrante del Patrimonio Cultural de la Nación de carácter prehispánico es de propiedad del Estado, así como sus partes integrantes y/o accesorias y sus componentes descubiertos o por descubrir, independientemente de que se encuentre ubicado en predio de propiedad pública o privada. Dicho bien inmueble integrante del Patrimonio Cultural de la Nación tiene la condición de intangible, inalienable e imprescriptible, siendo administrado únicamente por el Estado*";

Que, la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco del Ministerio de Cultura, en atención a lo dispuesto por el artículo 96° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura, aprobado mediante Decreto Supremo N° 005-2013-MC, es un órgano desconcentrado que actúa dentro de su ámbito territorial en representación y por delegación del Ministerio de Cultura, para implementar las políticas, lineamientos técnicos y directivas establecidas por la Alta Dirección y los órganos de línea del Ministerio, en concordancia con la política del Estado Peruano y con los planes sectoriales y regionales en materia de cultura;





PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*  
*"Perú Suyuna Paya Pataka Marapa: paya pataka t'aqwaqtawi maranaka"*

Que, con Decreto Supremo N° 003-2014-MC, de fecha de 03 de octubre del 2014, se aprueba el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas; y conforme a su artículo 12° establece *"Para realizar una intervención arqueológica en cualquiera de sus modalidades u obtener una certificación, sea en espacios públicos o privados se debe contar con la autorización del Ministerio de Cultura"*. Asimismo, el artículo 26° del citado Reglamento establece *"Los egresados o bachilleres de la carrera profesional de arqueología que planifiquen realizar sus tesis, podrán: i) participar en Programas o Proyectos de Investigación Arqueológica aprobados, o ii) realizar un Proyecto de Investigación Arqueológica con un docente asesor de la universidad a la que pertenezcan, inscrito en el Registro Nacional de Arqueólogos (RNA), quien como director solicitará la autorización del proyecto. En este caso, podrán ser proyectos de prospección sin excavaciones, proyectos de prospección que requieran excavaciones restringidas o proyectos de investigación de colecciones y fondos museográficos, de acuerdo a la normativa contenida en el presente reglamento"*;

Que, mediante Resolución Directoral N° 000001-2021-DGPA/MC, de fecha 07 de enero de 2021, según su artículo primero establece *"Delegar en la DDC de Cusco, durante el ejercicio Fiscal 2021 las siguientes competencias: a) Resolver todas las solicitudes de Proyectos de Investigación Arqueológica (PIA), b) Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA) y c) renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial"*; teniendo similar criterio la Resolución Directoral N° 000001-2021-DCIA/MC, de fecha 07 de enero de 2021 según su artículo primero establece *"Delegar en la DDC de Cusco, durante el ejercicio Fiscal 2021 las siguientes competencias: a) Calificar todas las solicitudes de Proyectos de Investigación Arqueológica (PIA), b) Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA) y c) Renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial"*;

Que, mediante solicitud de ingreso de documentos Web, de fecha 05 de febrero de 2021, registrado con expediente N° 0010347-2021, el licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo con R.N.A. DT9624 en su condición de asesor de los tesisistas bachilleres en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, solicita la autorización del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco - 2019";

Que, con Informe N° 000014-2021-CCIA-PAV/MC, de fecha 08 de febrero de 2021, el arqueólogo calificador de la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas (en adelante CCIA) solicita revisión de los datos técnicos y superposición del área del PIA por el cadista de la CCIA y opinión técnica de la Coordinación de Zonas y Sitios del Parque Arqueológico de Pikillaqta;

Que, mediante Informe N° 000021-2021-CZSAC/MC, de fecha 11 de febrero de 2021, el Jefe del Mantenimiento de la Z. A. de Canas indica que, por jurisdicción corresponde emitir opinión a la coordinación de PIKILLAQTA, por lo que se devuelve el documento;

Que, con Informe N° 000039-2021-MPAP/MC, de fecha 15 de febrero de 2021, el Jefe del Mantenimiento del P.A. de Pikillaqta emite opinión técnica sobre el Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco - 2019", tratándose de un proyecto de carácter científico cuyo fin es de dar información arqueológica. Asimismo, informa que el expediente cuenta con la información consistente en: *Ubicación del área a intervenir, Metodología a emplearse y Destino final de las colecciones recuperadas conforme al artículo 13° del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (D.S. N° 003-2014-MC)*. De acuerdo a la revisión del proyecto es viable para su ejecución; informe que es ratificada por el Jefe de la Coordinación de Gestión de Monumentos con Informe N° 000640-2021-CGM/MC; y por el Jefe del Área Funcional de Patrimonio Arqueológico con Informe N° 000529-2021-AFPA/MC;



PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*  
*"Perú Suyuna Paya Pataka Marapa: paya pataka t'aqwaqtawi maranaka"*

Que, mediante Informe N° 000025-2021-CCSFL-WAJ/MC, de fecha 16 de febrero de 2021, el servidor de la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico y Legal indica que, según las coordenadas correctas UTM Datum WGS84 – Zona, 19L del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco - 2019"; la superposición al camino prehispánico identificado por el proyecto Qhapaq Ñan, denominado como Pumawasi en una distancia de 584.39 m. en forma quebrada, entre las coordenadas E:222522.0302, N:8464979.6076; E:223089.7789, N:8464842.0228, y falta adjuntar plano de ubicación con la siguiente configuración al expediente PIA;

Que, con Informe N° 000022-2021-CCIA-PAV/MC, de fecha 25 de febrero de 2021, el arqueólogo calificador de la CCIA efectuó la revisión y calificación a la solicitud de autorización del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco - 2019", concluyendo que este **NO CUMPLE** con todos los requisitos estipulados en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (Decreto Supremo N° 003-2014-MC); calificación que fue ratificada por el Jefe de la CCIA con Informe N° 000261-2021-CCIA/MC, de fecha 25 de febrero de 2021; con Oficio N° 000174-2021-AFPAMC, fueron puestas a conocimiento del administrado las observaciones advertidas, siendo válidamente notificado en fecha 01 de marzo de 2021;

Que, mediante solicitud de ingreso de documentos Web, de fecha 09 de marzo de 2021, registrado con expediente N° 0019563-2021, el licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo con R.N.A. DT9624 en su condición de asesor de los tesis bacheliers en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, presenta el levantamiento de observaciones advertidas del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco – 2019";

Que, con Informe N° 000029-2021-CCIA-PAV/MC, de fecha 11 de marzo de 2021, el arqueólogo calificador de la CCIA solicita revisión de los datos técnicos y superposición del área observado al Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco - 2019" por la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico Legal;

Que, mediante Informe N° 000054-2021-CCSFL-WAJ/MC, de fecha 18 de marzo de 2021, el servidor de la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico y Legal indica que, el Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco - 2019", el administrado levanto de manera correcta las observaciones;

Que, con Informe N° 000033-2021-CCIA-PAV/MC, de fecha 23 de marzo de 2021, el arqueólogo calificador de la CCIA efectuó la revisión y calificación al Proyecto de Investigación Arqueológica (sin Excavaciones) "Estudio de Estructuras Arquitectónicas del Sitio Apumarka - Quiquijana, Cusco – 2019", concluye que **CUMPLE** con todos los requisitos estipulados en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (D.S. N° 003-2014-MC), opina que es **PROCEDENTE** la solicitud de autorización y recomienda la continuación del trámite hasta la emisión de la Resolución Directoral de autorización; informe que es ratificado por la Asesora Legal de la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas con Informe N° 000083-2021-CCIA-RLA/MC; por el Jefe de la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas con Informe N° 000417-2021-CCIA/MC; por el Jefe del Área Funcional de Patrimonio Arqueológico con Informe N° 000886-2021-AFPAMC y por el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica mediante Informe N° 000455-2021-OAJ/MC;



PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
 "Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"  
 "Perú Suyuna Paya Pataka Marapa: paya pataka t'aqwaqtawi maranaka"

Con las visaciones de la Sub Dirección Desconcentrada de Patrimonio Cultural y Defensa del Patrimonio Cultural, del Área Funcional de Patrimonio Arqueológico y de la Oficina de Asesoría Jurídica de la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco;

De conformidad con la Constitución Política del Perú de 1993, la Ley N° 28296 - Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación; Resolución Directoral N° 000001-2021-DGPA/MC – sobre delegar en la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco la competencia para resolver la solicitud de PIA, PEA y renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial; Resolución Directoral N° 000001-2021-DCIA/MC, sobre delegar en la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco la competencia para calificar la solicitud de PIA, PEA y renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial; Decreto Supremo N° 005-2013-MC que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura; y Decreto Supremo N° 003-2014-MC que aprueba el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas;

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO 1°.- AUTORIZAR el PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA (SIN EXCAVACIONES) "ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO APUMARKA - QUIQUIJANA, CUSCO – 2019"**, bajo la modalidad de Proyecto de Investigación Arqueológica sin excavaciones y sin recolección de material superficial, de conformidad con el artículo 41° del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (Decreto Supremo N° 003-2014-MC), ubicado en la comunidad campesina de Usi, distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi, departamento de Cusco, con un área de intervención de: 194351.35 m<sup>2</sup>. (19.43513 hectáreas), con perímetro de 18000.64 metros lineales, teniendo el siguiente cuadro de coordenadas UTM WGS84.

CUADRO DE CONSTRUCCION						
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	ESTE	NORTE	ALTITUD
P1	P1 - P2	282.24	141°1'35"	222678.97	8465189.54	3830
P2	P2 - P3	260.35	191°45'6"	222950.72	8465113.34	3740
P3	P3 - P4	161.94	86°4'57"	223210.47	8465095.58	3710
P4	P4 - P5	188.65	141°11'3"	223188.41	8464935.15	3610
P5	P5 - P6	217.78	140°4'22"	223051.24	8464805.63	3540
P6	P6 - P7	268.63	150°20'44"	222833.84	8464792.61	3720
P7	P7 - P8	99.61	162°16'44"	222592.87	8464911.33	3740
P8	P8 - P9	136.41	139°2'2"	222521.15	8464980.46	3800
P9	P9 - P1	185.02	108°13'28"	222509.05	8465116.33	3850

Area: 194351.35 m<sup>2</sup>  
 Area: 19.43513 ha  
 Perimetro: 1800.64 ml

**ARTÍCULO 2°.- ESTABLECER** como objetivos del Proyecto de Investigación Arqueológica los siguientes:

#### **OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN:**

##### **OBJETIVO GENERAL.**

- Determinar cómo son las Estructuras Arquitectónicas del sitio Apumarka, Quiquijana - Cusco.



PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*  
*"Perú Suyuna Paya Pataka Marapa: paya pataka t'aqwaqtawi maranaka"*

#### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS.**

- Determinar cuáles son los elementos funcionales incorporados en las estructuras arquitectónicas del Sitio Apumarka.
- Identificar cuáles son las técnicas constructivas empleadas en la edificación de las estructuras arquitectónicas del sitio Apumarka.
- Identificar cuáles son los materiales empleados en las estructuras arquitectónicas del sitio Apumarka - Quiquijana.

**ARTÍCULO 3°.- AUTORIZAR** al licenciado en arqueología **JOSÉ LUIS TOVAR CAYO** con R.N.A. DT9624 en su condición de asesor de los tesis bachilleres en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, la ejecución del proyecto descrito en el artículo 1° de la presente Resolución, por un periodo de **tres (03) meses** contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO 4°.- DISPONER** que el licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo, conjuntamente con los tesis Bachilleres en Arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco deben ejecutar el presente proyecto en correspondencia a lo consignado en el expediente presentado; no pudiendo transferir la responsabilidad a terceros y además deberán estar presentes durante la prospección arqueológica. El incumplimiento a esta disposición, motivará a la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco amonestar al responsable.

**ARTÍCULO 5°.- DISPONER** que el licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo, una vez concluida la prospección, deberá presentar el informe final en un plazo máximo de seis (06) meses, en dos (02) ejemplares (WORD o PDF) debidamente foliados, encuadernados o anillados; adjunto a cada ejemplar un disco compacto conteniendo las versiones digitales de textos, tablas, fotos, figuras, mapas y planos, debiendo cumplir además con los requisitos establecidos en el artículo 44° del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas; asimismo, las tesis bachilleres en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco deberán presentar obligatoriamente a la Dirección Desconcentrada de Cultura del Cusco un ejemplar de la tesis aprobada en físico y virtual una vez optado el Título profesional de Licenciados en Arqueología.

**ARTÍCULO 6°.- ENCARGAR** a la Coordinación de Calificaciones de Intervenciones Arqueológicas la supervisión y control de oficio del citado Proyecto de Investigación Arqueológica autorizado. Asimismo, el área competente procederá con la emisión del informe de supervisión que se pronuncie sobre la conformidad de las labores realizadas, de acuerdo al proyecto presentado y durante las diferentes fases del mismo.

**ARTÍCULO 7°.- PRECISAR** que el incumplimiento del artículo 4° de la presente Resolución Directoral por parte del licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo, puede conllevar a la **SUSPENSIÓN** y/o **REVOCACIÓN** de la presente resolución, siendo pasible de la aplicación de las sanciones estipuladas por la Ley N°28296, Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación, Resolución Directoral N° 000005-2016-DCS-DGPC-VMPCIC-MC, Decreto Supremo N° 006-2017-JUS Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 y el Código Penal.

**ARTÍCULO 8°.- PRECISAR** que de acuerdo al cronograma de trabajo presentado, el licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo deberá solicitar una (01) inspección durante el proceso de ejecución, a fin de constatar la prospección en el marco del proyecto de investigación precitado, su incumplimiento motivará la desaprobación del Informe Final.



PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCION DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*  
*"Perú Suyuna Paya Pataka Marapa: paya pataka t'aqwaqtawi maranaka"*

**ARTÍCULO 9°.- ENCARGAR** a la Sub Dirección Desconcentrada de Patrimonio Cultural y Defensa del Patrimonio Cultural, adoptar las medidas complementarias del caso, a efectos de dar estricto cumplimiento de la presente Resolución.

**REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE**

**RESOLUCIÓN DIRECTORAL QUE APRUEBA EL INFORME  
FINAL DEL P.I.A. SIN EXCAVACIÓN**

**“ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL  
SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO – 2019”**



PERÚ

Ministerio de Cultura

DIRECCIÓN DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCODIRECCIÓN DESCONCENTRADA DE  
CULTURA - CUSCO

PERÚ

Ministerio de Cultura

Firmado digitalmente por  
FERNANDEZ PALOMINO Milrod  
PAU 234030543287.pdf  
Directora  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 21.09.2022 16:08:46 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"  
"Año del Bicentenario del Congreso de la República del Perú"

Cusco, 21 de Septiembre del 2022

## RESOLUCION DIRECTORAL N° 001250-2022-DDC-CUS/MC

**Vistos**, los expedientes N° 2022-0026868, 2022-0036967 y 2022-0082238 de fechas 22 de marzo de 2022, 20 de abril de 2022 y 05 de agosto de 2022 respectivamente, presentado por el Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, en su condición de asesor de las tesis Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, correspondiente a la solicitud de aprobación del **INFORME FINAL del PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA (SIN EXCAVACIONES) "ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO - 2019"**, autorizado con Resolución Directoral N° 000361-2021-DDC-CUS/MC, de fecha 06 de abril de 2021; el Informe N° 001310-2022-CCIA/MC, de fecha 15 de setiembre de 2022, de la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas; el Informe N° 002547-2022-AFPA/MC, de fecha 15 de setiembre de 2022, del Área de Funcional de Patrimonio Arqueológico; y el Informe N° 001807-2022-OAJ/MC, de fecha 16 de setiembre de 2022 de setiembre de 2022, de la Oficina de Asesoría Jurídica; y,

### CONSIDERANDO:

Que, el artículo 21° de la Constitución Política del Perú establece que los yacimientos y restos arqueológicos, construcciones, monumentos, lugares, documentos bibliográficos y de archivo, objetos artísticos y testimonios de valor histórico, expresamente declarados bienes culturales, y provisionalmente los que se presumen como tales, son Patrimonio Cultural de la Nación, independientemente de su condición de propiedad privada o pública, y dispone que están protegidos por el Estado;

Que, conforme a lo dispuesto en el artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 28296 - Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación, se declara de interés social y de necesidad pública la identificación, registro, inventario, declaración, protección, restauración, investigación, conservación, puesta en valor y difusión del Patrimonio Cultural de la Nación y su restitución en los casos pertinentes;

Que, mediante Ley N° 29565 se creó el Ministerio de Cultura, y a través de su artículo 4° se establece entre las áreas programáticas de acción del Ministerio, las vinculadas al Patrimonio Cultural de la Nación, sobre las cuales ejerce competencia, funciones y atribuciones;

Que, a través del Decreto Supremo N° 001-2010-MC, modificado por el Decreto Supremo N° 002-2010-MC, se aprobó la fusión en el Ministerio de Cultura, bajo la modalidad de absorción, del Instituto Nacional de Cultura; contemplando que el proceso de fusión concluía el 30 de setiembre de 2010,



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
 "Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"  
 "Año del Bicentenario del Congreso de la República del Perú"

por lo que con posterioridad a dicha fecha toda referencia al Instituto Nacional de Cultura debe entenderse como efectuada al Ministerio de Cultura;

Que, la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco del Ministerio de Cultura, en atención a lo dispuesto por el artículo 96° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura, aprobado mediante Decreto Supremo N° 005-2013-MC, es un órgano desconcentrado que actúa dentro de su ámbito territorial en representación y por delegación del Ministerio de Cultura, para implementar las políticas, lineamientos técnicos y directivas establecidas por la Alta Dirección y los órganos de línea del Ministerio, en concordancia con la política del Estado Peruano y con los planes sectoriales y regionales en materia de cultura;

Que, a través del numeral 99.2 del citado Reglamento se delegaron diversas funciones y responsabilidades a las Direcciones Desconcentradas de Cultura, entre las cuales se encuentra la responsabilidad de revisar, aprobar, ejecutar y supervisar los proyectos que determinen los órganos competentes del Ministerio de Cultura;

Que, mediante Resolución Ministerial N° 177-2013-MC se resolvió en su artículo 10° lo siguiente: *"Disponer que toda referencia en normas, procedimientos administrativos, resoluciones, directivas, actos de administración, actos administrativos y demás documentos, a los órganos contemplados en el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura, aprobado por Decreto Supremo N° 001-2011-MC, deberán entenderse referidas a las Direcciones u Oficinas contempladas en el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura, aprobado por Decreto Supremo N° 005-2013-MC, conforme al Cuadro de Equivalencias de Órganos del Ministerio de Cultura (. . .)";*

Que, mediante Decreto Supremo N° 003-2014-MC se aprobó el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, precisándose en su artículo 1° que el Ministerio de Cultura en el ejercicio de sus competencias de protección y conservación de los bienes materiales con valor arqueológico integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación, es el único ente encargado de regular la condición de intangible de dichos bienes, y de autorizar toda intervención arqueológica a través de lo normado en el mencionado Reglamento;

Que, en el artículo 3° de dicho Reglamento se determina que las disposiciones contenidas en el citado Reglamento son de observancia obligatoria para todas las intervenciones arqueológicas, tanto públicas como privadas, ejecutadas en todo el territorio nacional, incluso aquellas que estuvieran a cargo de las unidades operativas del Ministerio de Cultura;

Que, en el artículo 10° del mismo Reglamento se define que: *"El presente reglamento regula las intervenciones en los bienes inmuebles que conforman el Patrimonio Cultural de la Nación, así como a los bienes muebles que constituyen parte de éstos. Las intervenciones arqueológicas comprenden la investigación con fines científicos, el registro, el análisis, la evaluación, el*





"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
 "Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"  
 "Año del Bicentenario del Congreso de la República del Perú"

*rescate, la determinación de la potencialidad, el monitoreo de obras, la conservación preventiva y la puesta en valor, o cualquier combinación de estas modalidades u otras actividades que se empleen en bienes arqueológicos, muebles o inmuebles, con intervención física o no de los mismos (. . .)";*

Que, mediante Resolución Directoral N° 000162-2021-DGPA/MC, de fecha 30 de diciembre de 2021, según su artículo primero establece *"Delegar en la DDC de Cusco, durante el ejercicio Fiscal 2022 las siguientes competencias: a) Resolver todas las solicitudes de Proyectos de Investigación Arqueológica (PIA), b) Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA) y c) renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial"*; teniendo similar criterio la Resolución Directoral N° 000402-2021-DCIA/MC, de fecha 30 de diciembre de 2021, según su artículo primero establece *"Delegar en la DDC de Cusco, durante el ejercicio Fiscal 2022 las siguientes competencias: a) Calificar todas las solicitudes de Proyectos de Investigación Arqueológica (PIA), b) Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA) y c) Renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial"*;

Que, mediante Resolución Directoral N° 000361-2021-DDC-CUS/MC de fecha 06 de abril de 2021, se resuelve autorizar el Proyecto de Investigación Arqueológica (sin excavaciones) "Estudio de estructuras arquitectónicas del Sitio Apumarka – Quiquijana, Cusco - 2019", sin recolección, en un área a prospectar de 194351.35 m<sup>2</sup> (19.43513 Ha), con perímetro de 18000.64 metros lineales; a cargo del licenciado en arqueología José Luis Tovar Cayo, con RNA N° DT-9624 en su condición de asesor de las tesis bachilleres en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, por un periodo de ejecución de tres (03) meses;

Que, según lo prescrito en el artículo 44° del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, el Director del proyecto de investigación arqueológica, sin perjuicio de su propiedad intelectual, presentará el informe final con texto y título en idioma español, en dos (02) ejemplares debidamente foliados, encuadernados o anillados, adjuntando a cada ejemplar un disco compacto conteniendo las versiones digitales de textos, tablas, fotos, figuras, mapas y planos en los formatos establecidos por el Ministerio de Cultura;

Que, la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas, a través del Acta Informatizada de Inspección N° 01 (proceso y conformidad) de fecha 13 de octubre de 2021; informa sobre la inspección ocular efectuada en el marco del precitado proyecto, otorgando la conformidad;

Que, mediante el sistema web del Ministerio de Cultura, con fecha 22 de marzo de 2022, a través del Expediente N° 2022-0026868, el Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, en su condición de asesor de los tesis bachilleres en arqueología Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, presenta el Informe Final del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin excavaciones) "Estudio de estructuras arquitectónicas del Sitio Apumarka –



*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"*  
*"Año del Bicentenario del Congreso de la República del Perú"*

Quiquijana, Cusco - 2019", a fin de que sea calificado y aprobado, de corresponder;

Que, de conformidad con lo estipulado en el artículo 45° del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, para la calificación del presente procedimiento, el arqueólogo calificador de la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas con Informe N° 000072-2022-CIA-JCM/MC de fecha 23 de marzo de 2022, solicita opinión técnica de la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico Legal, en relación a los expedientes técnicos presentados;

Que, mediante Informe N° 000053-2022-CCSFL-RMC/MC de fecha 30 de marzo de 2022, la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico Legal indica que, los planos no fueron presentados de acuerdo al formato del Ministerio de Cultura, por lo que devuelve para su corrección. Y con Informe N° 000080-2022-CCIA-JCM/MC de fecha 31 de marzo de 2022, concluye que, NO CUMPLE técnicamente con los requisitos estipulados en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas D.S. N° 003-2014-MC, y el Texto Único de Procedimientos Administrativos, por lo tanto, se encuentra OBSERVADO. Y a través del Oficio N° 000306-2022-AFPA/MC de fecha 04 de abril de 2022 se comunica las observaciones advertidas al Informe Final;

Que, mediante escrito s/n, con fecha 20 de abril de 2022, a través del Expediente N° 2022-0036967, el Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, remite el levantamiento de observaciones al Informe Final del Proyecto de Investigación Arqueológica;

Que, a través del Informe N° 000055-2022-CCSFL-WAJ/MC de fecha 29 de abril de 2022, la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico Legal, señala que los cuadros de coordenadas no guardan relación, por lo que se reitera la observación; y con Informe N° 000104-2022-CCIA-JCM/MC de fecha 03 de mayo de 2022, concluye, se encuentra OBSERVADO. Y a través del Oficio N° 000383-2022-AFPA/MC de fecha 05 de mayo de 2022 se comunica las observaciones advertidas al Informe Final

Que, mediante Informe N° 000160-2022-CCIA-JCM/MC de fecha 02 de agosto de 2022, el arqueólogo calificador requiere se reitera para que subsane las observaciones al Informe Final del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin excavaciones) "Estudio de estructuras arquitectónicas del Sitio Apumarka – Quiquijana, Cusco - 2019". Petición que fue realizada mediante Oficio N° 000714-2022-AFPA/MC de fecha 04 de agosto de 2022;

Que, con escrito s/n, con fecha 05 de agosto de 2022, a través del Expediente N° 2022-0082238, el Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, presenta el levantamiento de observaciones al Informe Final del Proyecto de Investigación Arqueológica;

Que, mediante Informe N° 000105-2022-CCSFL-RMC/MC de fecha 16 de agosto de 2022, la Coordinación de Catastro y Saneamiento Físico Legal, señala que la información fue levantada correctamente;



*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"*  
*"Año del Bicentenario del Congreso de la República del Perú"*

Que, realizada la calificación y el análisis técnico respectivo, y de conformidad, mediante Informe N° 000139-2022-GEMC-CJV/MC, de fecha 12 de setiembre de 2022, la Arqueóloga calificadora de la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas concluye que el informe final del Proyecto de Investigación Arqueológica (sin excavaciones) "Estudio de estructuras arquitectónicas del Sitio Apumarka – Quiquijana, Cusco - 2019", a cargo del Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, CUMPLE con los requerimientos estipulados en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas y el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de la entidad, por lo que se recomienda su aprobación, así como consignar en la resolución directoral correspondiente las recomendaciones surgidas durante el proceso de calificación;

Que, mediante Informe N° 001310-2022-CCIA/MC, la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas; el Informe N° 002547-2022-AFPA/MC, del Área de Funcional de Patrimonio Arqueológico; y el Informe N° 001807-2022-OAJ/MC, de la Oficina de Asesoría Jurídica, emiten las precisiones correspondientes para que se cumpla con los aspectos formales previstos en las disposiciones legales vigentes;

Con las visaciones de la Sub Dirección Desconcentrada de Patrimonio Cultural y Defensa del Patrimonio Cultural, del Área Funcional de Patrimonio Arqueológico y de la Oficina de Asesoría Jurídica de la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco del Ministerio de Cultura.

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General; la Ley N° 28296 - Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 011-2006-ED; la Ley N° 29565 - Ley de Creación del Ministerio de Cultura; el Decreto Supremo N° 005-2013-MC que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura; el Decreto Supremo N° 003-2014-MC que aprueba el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas; y la Resolución Ministerial N° 272-2015-MC que aprueba la Directiva N° 002-2015-MC denominada: "Lineamientos para la inspección ocular de bienes arqueológicos prehispánicos"; y la Resolución Directoral N° 000162-2021-DGPA/MC, de fecha 30 de diciembre de 2021, según su artículo primero establece "Delegar en la DDC de Cusco, durante el ejercicio Fiscal 2022 las siguientes competencias: a) Resolver todas las solicitudes de Proyectos de Investigación Arqueológica (PIA), b) Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA) y c) renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial"; teniendo similar criterio la Resolución Directoral N° 000402-2021-DCIA/MC, de fecha 30 de diciembre de 2021, según su artículo primero establece "Delegar en la DDC de Cusco, durante el ejercicio Fiscal 2022 las siguientes competencias: a) Calificar todas las solicitudes de Proyectos de Investigación Arqueológica (PIA), b) Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA) y c) Renovación de autorización, ampliación, cambio de director y entre otras, así como los informes finales dentro de su ámbito territorial";



*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"*  
*"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"*  
*"Año del Bicentenario del Congreso de la República del Perú"*

### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** APROBAR el **INFORME FINAL** del **PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA (SIN EXCAVACIONES) "ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO - 2019"**, a cargo del Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, en su condición de asesor de las tesis Fitz Roy Medrano Leva y Luis Miguel Moscoso Pacco, autorizado con Resolución Directoral N° 000361-2021-DDC-CUS/MC de fecha 06 de abril de 2021.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** NOTIFICAR el presente acto resolutivo al Licenciado en Arqueología José Luis Tovar Cayo, y a la Coordinación de Calificación de Intervenciones Arqueológicas, con las formalidades establecidas en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.

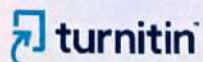
### **REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE**

Documento firmado digitalmente

**MILDRED FERNANDEZ PALOMINO**  
 DIRECCION DESCONCENTRADA DE CULTURA - CUSCO

# **ANEXO 04**

- **REPORTE DE SIMILITUD – TURNITIN.**
- **CERTIFICADO DE CORRECCIÓN DE ESTILO, ORTOGRAFÍA Y GRAMÁTICA.**



Identificación de reporte de similitud. oid:27259:240267433

NOMBRE DEL TRABAJO	AUTOR
EstudioEstructurasArquitectonicasApum arka.pdf	Luis M. Moscoso Paco - Fitz R. Medrano Leva
RECuento DE PALABRAS	RECuento DE CARACTERES
54745 Words	307376 Characters
RECuento DE PÁGINAS	TAMAÑO DEL ARCHIVO
326 Pages	93.7MB
FECHA DE ENTREGA	FECHA DEL INFORME
Jun 14, 2023 8:37 PM GMT-5	Jun 14, 2023 8:40 PM GMT-5


● **5% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos

- 5% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 1% Base de datos de trabajos entregados
- 0% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Bloques de texto excluidos manualmente
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)

  
 JOSE LUIS TOVAR CAYO  
 ASESOR.

## CERTIFICACIÓN

El que suscribe la presente

Lic. Raúl Pacheco Herrera

Identificado con DNI 23962189 certifica que ha realizado la corrección de estilo, gramática, redacción, ortografía y sintaxis de la tesis universitaria de pregrado de arqueología **“ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO APUMARKA – QUIQUIJANA, CUSCO – 2019”** Tesis presentada por Br. Arqlgo. **LUIS MOSCOSO PACCO** y Br. Arqlgo. **FITZ ROY MEDRANO LEVA**.

Se expide la presente constancia a petición del interesado.

Cusco 18 de Agosto de 2023



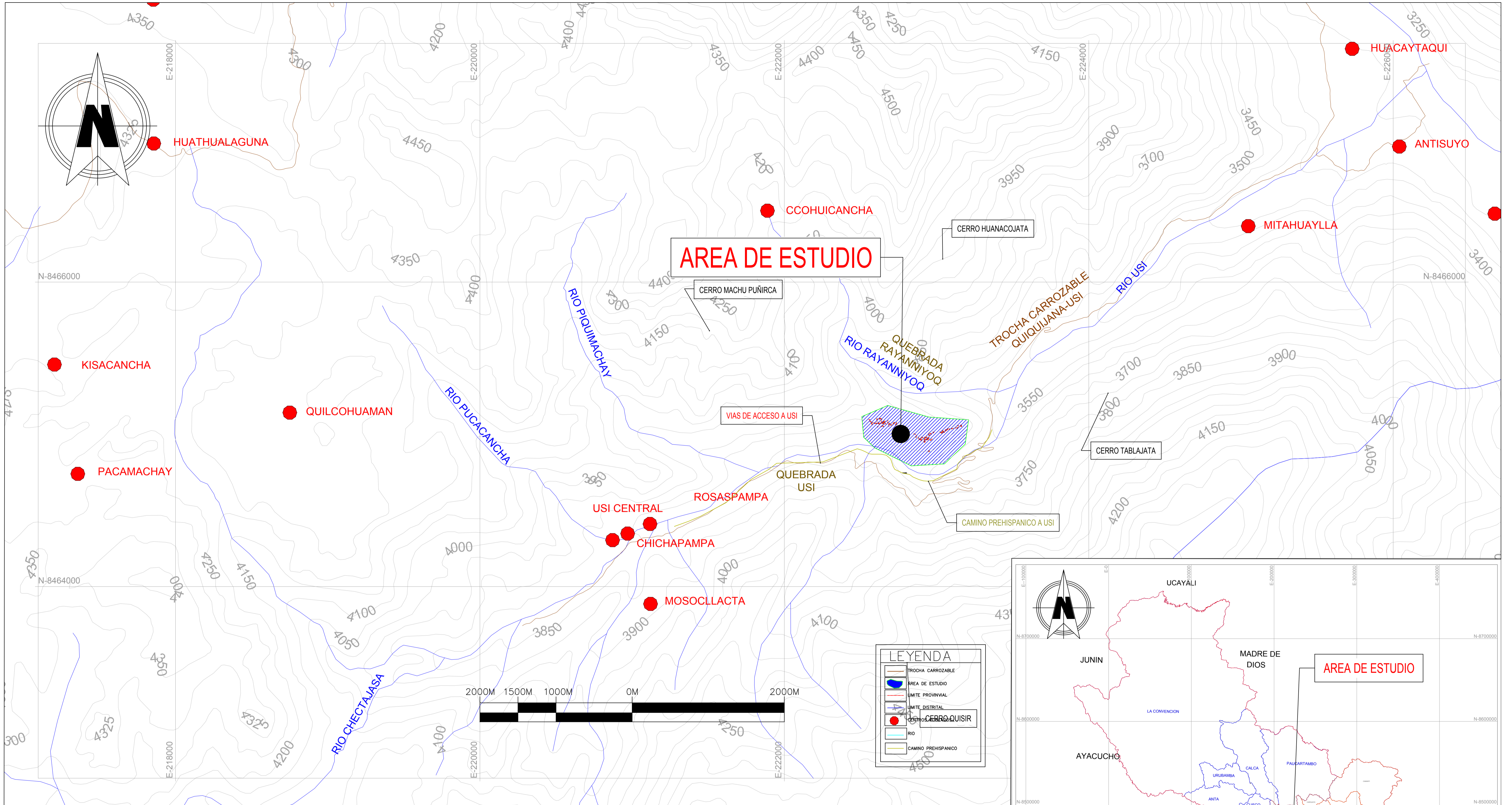
.....  
Lic Reibel Raúl Pacheco Herrera  
Corrector de estilo y de textos

# **ANEXO 05**

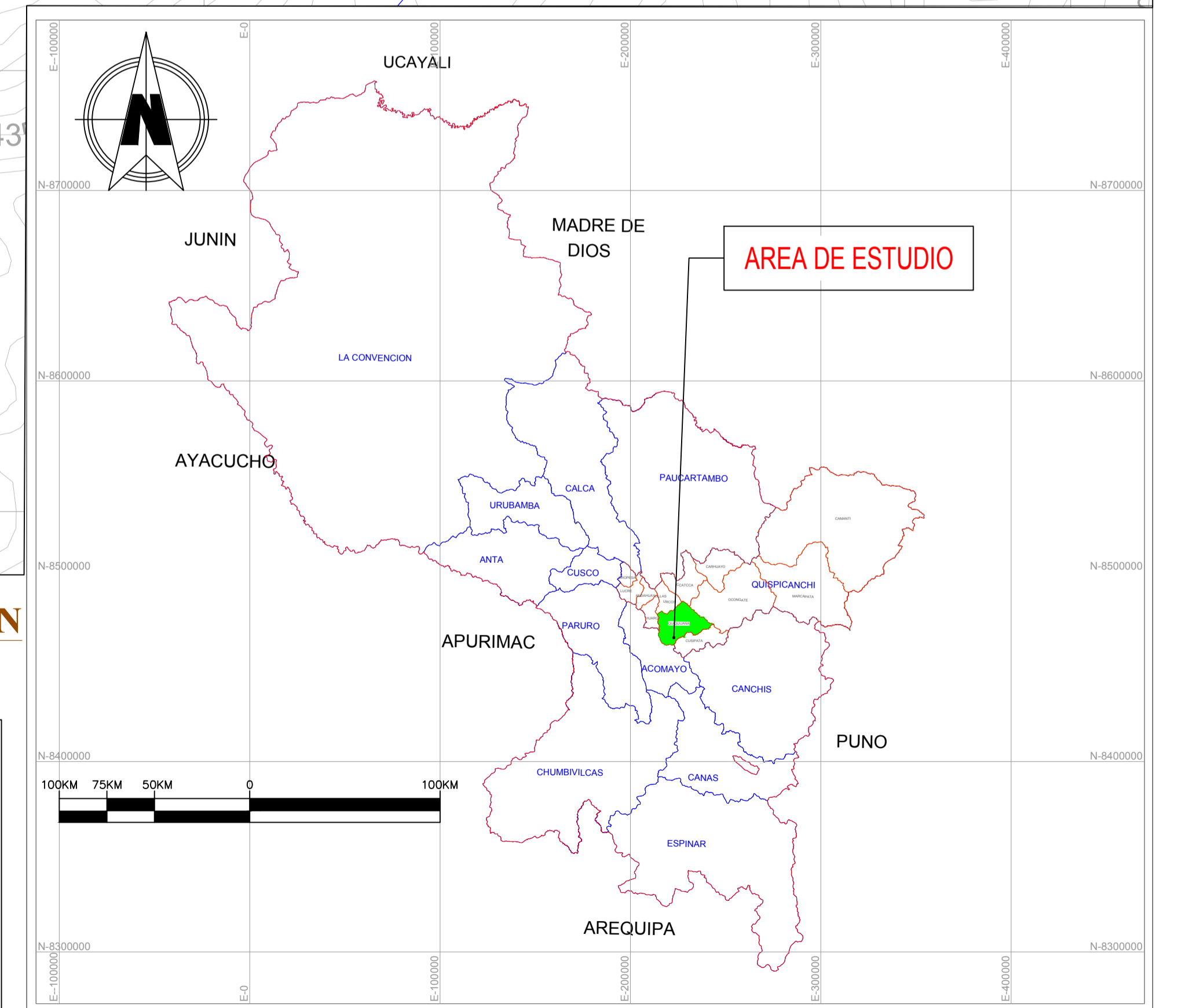
## **PLANOS**

- PLANO DE UBICACIÓN
- PLANO PERIMÉTRICO
- PLANO DE LOCALIZACIÓN Y UBICACIÓN
- PLANO DE LOCALIZACIÓN Y UBICACIÓN CON ORTOFOTO
- PLANO DE RECINTOS





**PLANO UBICACION**  
ESCALA 1:12 500



**PLANO LOCALIZACION**  
ESCALA 1:2 300000

**Proyecto de Investigación Arqueológica sin Excavación:**  
ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTÓNICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

**Presentado por:**  
Br. Arq.lgo. FITZ ROY MEDRANO LEVA  
Br. Arq.lgo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO

PLANO DE UBICACIÓN		
<b>Departamento:</b> CUSCO	<b>Provincia:</b> QUISPICANCHIS	<b>Distrito:</b> QUIQUIJANA

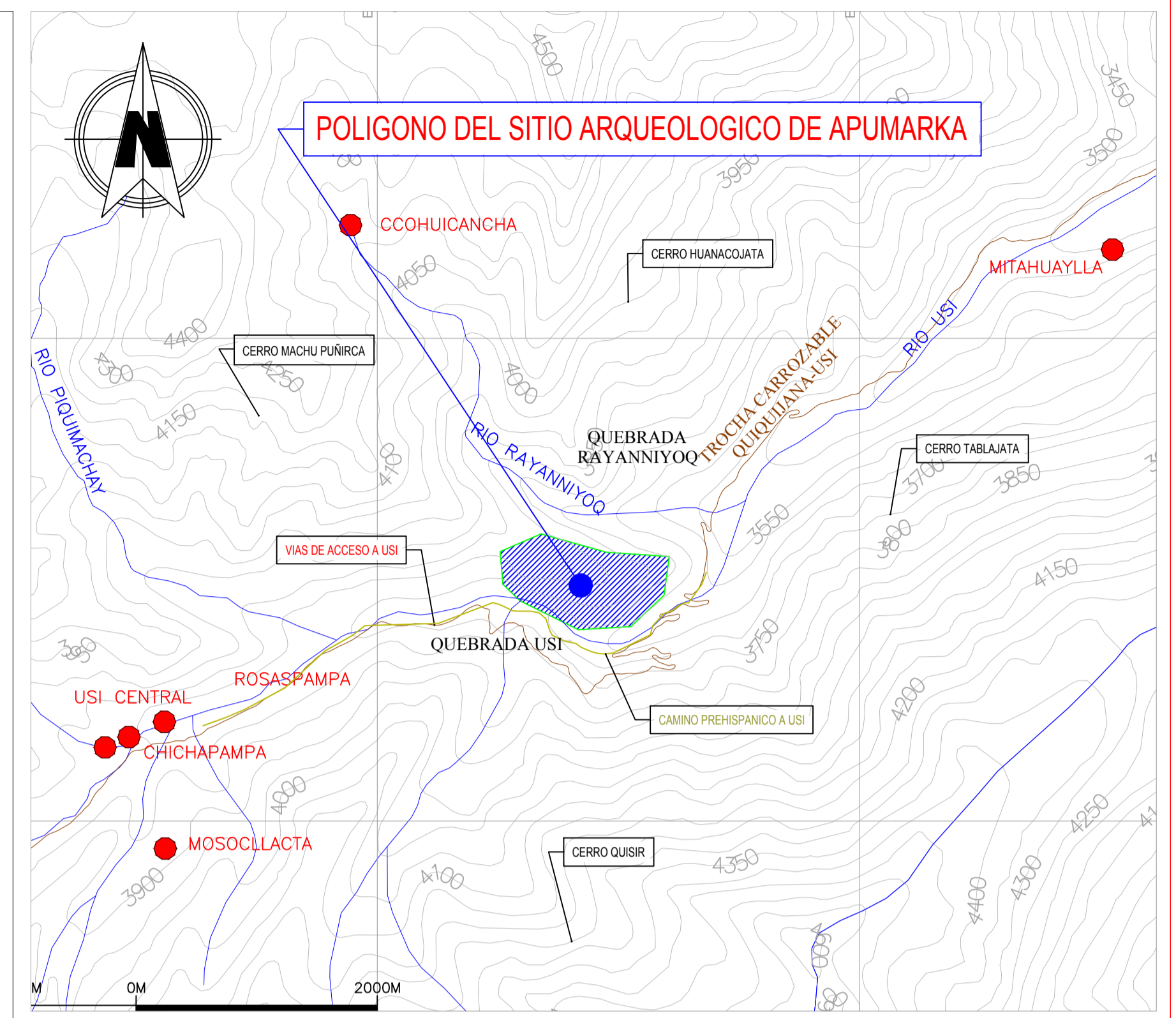
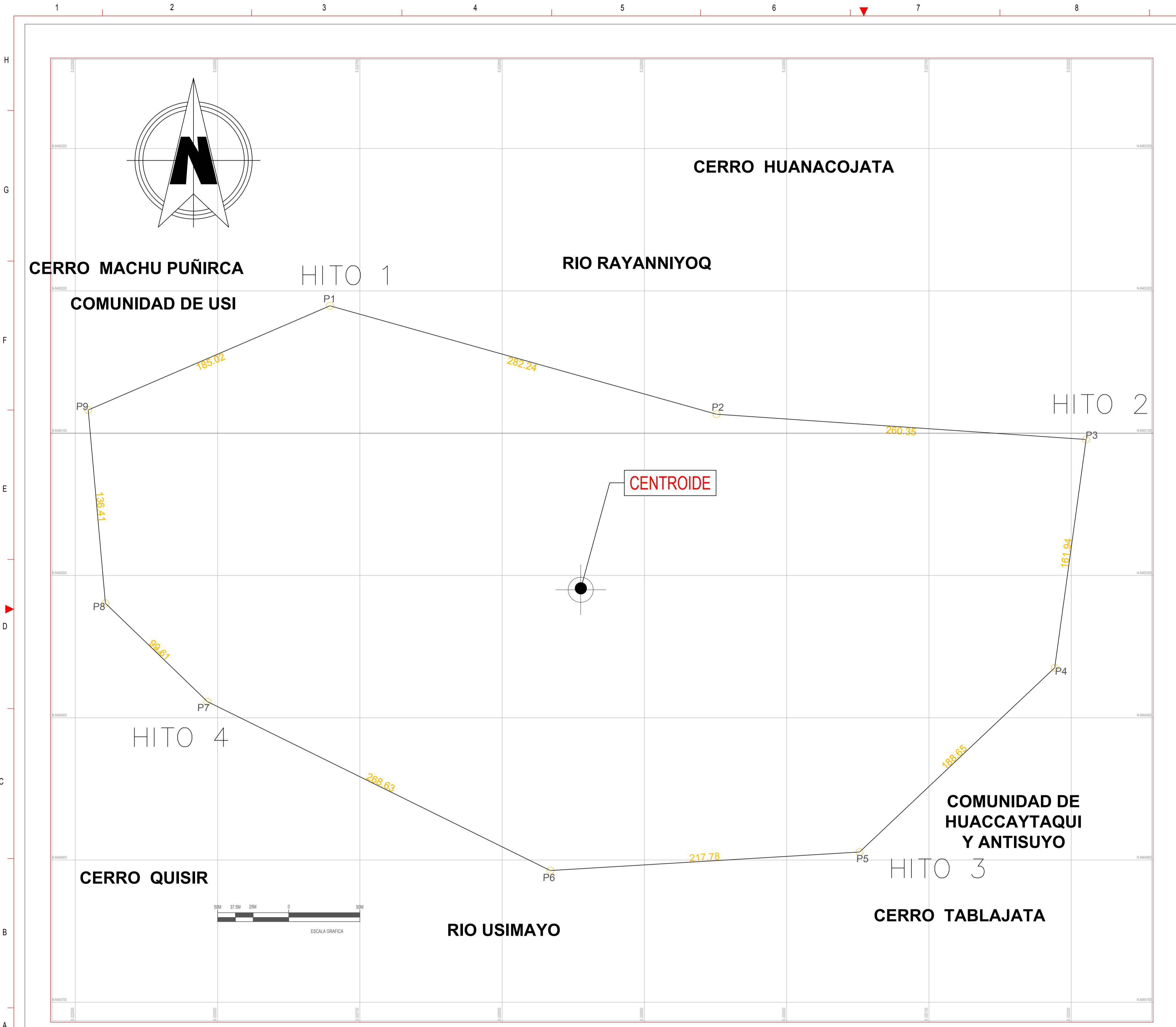
**Plano:**  
01

**Carta Nacional:**  
Cusco  
(Cód. 28s)

**Fecha:**  
Enero 2022

**Datum:**  
World Geodesic System 84

**Sistema de Proyección Cartográfica:**  
Universal Transversal Mercator (UTM)  
Zona UTM:  
19 SUR CUADRICULA L



**PLANO UBICACION**  
ESCALA 1:20000

CUADRO DE CONSTRUCCION					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	ESTE	NORTE
P1	P1 - P2	282.24	141° 1'35"	222678.97	8465189.54
P2	P2 - P3	260.35	191° 45'6"	222950.72	8465113.34
P3	P3 - P4	161.94	86° 4'57"	223210.47	8465095.58
P4	P4 - P5	188.65	141° 11'3"	223188.41	8464935.15
P5	P5 - P6	217.78	140° 4'22"	223051.24	8464805.63
P6	P6 - P7	268.63	150° 20'44"	222833.84	8464792.61
P7	P7 - P8	99.61	162° 16'44"	222592.87	8464911.33
P8	P8 - P9	136.41	139° 2'2"	222521.15	8464980.46
P9	P9 - P1	185.02	108° 13'28"	222509.05	8465116.33

Area: 194351.35 m<sup>2</sup>  
 Area: 19.43513 ha  
 Perimetro: 1800.64 ml

LEYENDA	
	POLIGONO
	RIO
	TROCHA CARROZABLE
	CAMINO PREHISPANICO
	CENTROS POBLADOS
	CENTROS POBLADOS

CENTROIDE DEL POLIGONO	
ESTE (X)	NORTE (Y)
222855.221	8464989.922

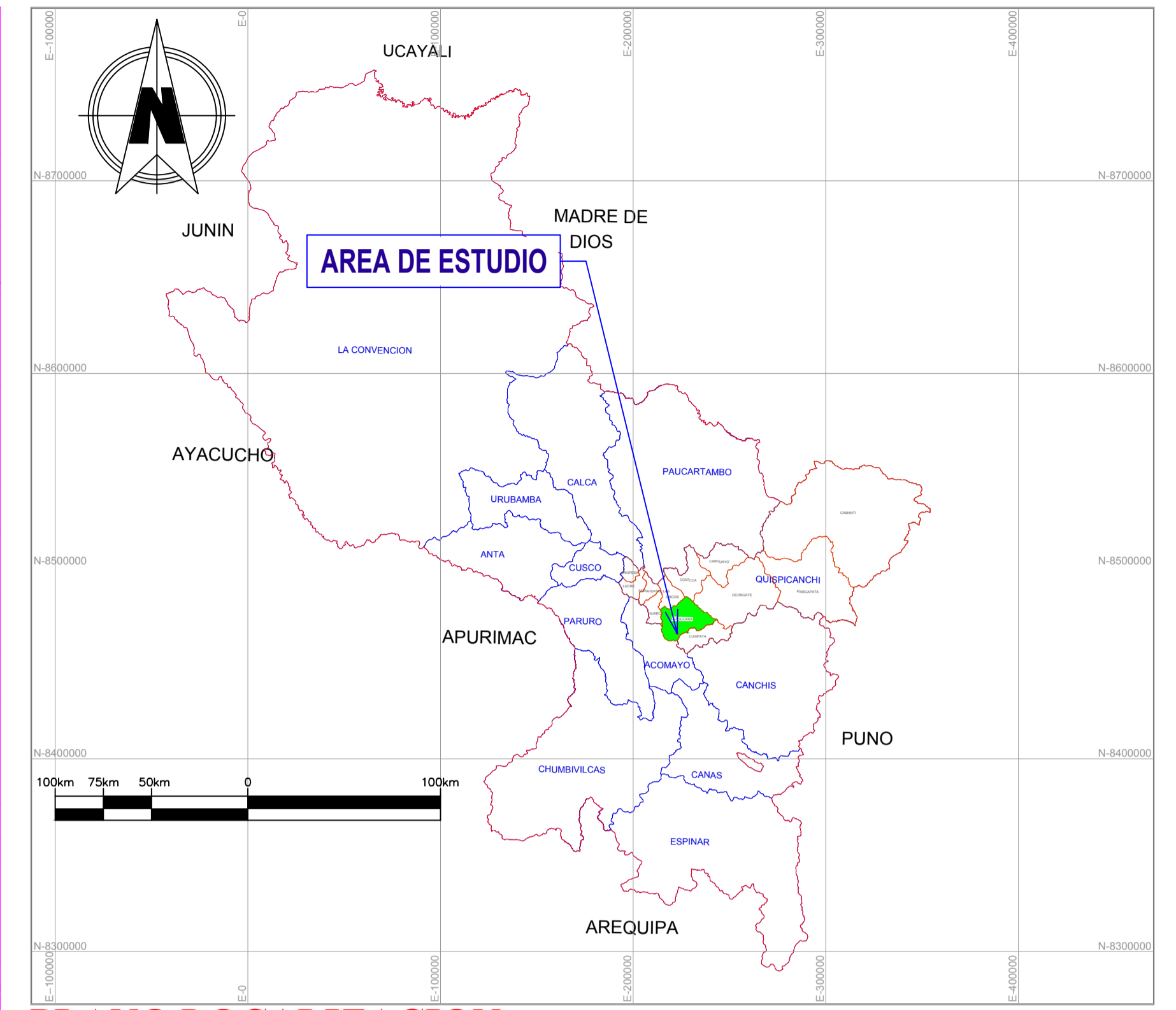
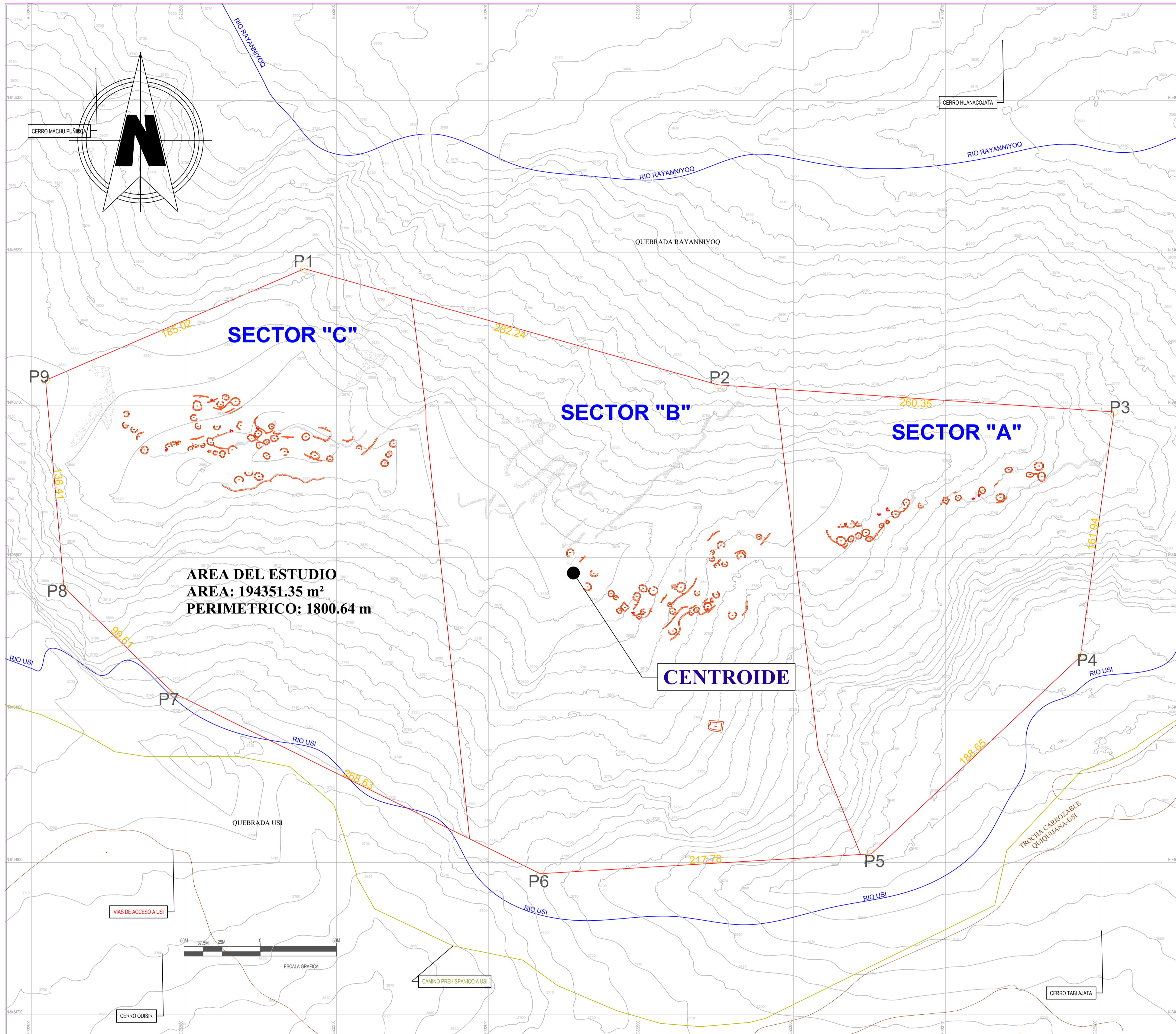
**PLANO PERIMETRICO**  
ESCALA 1:1500

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO  
 FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES  
 DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA  
 ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

**TESIS:** ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO	PLANO PERIMETRICO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE APUMARKA	FECHA: ENERO 2022
PROVINCIA: QUISPICANCHIS	PRESENTADO POR: Br. arqlo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO	SISTEMA Proyeccion: UTM Datum: WGS-84 Zona: 19 SUR Banda: L Carta: Cusco 28s
DISTRITO: QUIQUIJANA	ASESOR: Lic. Arqlo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO	PLANO: <b>02</b>
COMUNIDAD: USI	ESCALA: Indicada	



**PLANO LOCALIZACION**  
 ESCALA 1:2 500 000

**CUADRO DE CONSTRUCCION**

VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	ESTE	NORTE
P1	P1 - P2	282.24	141°1'35"	222678.97	8465189.54
P2	P2 - P3	260.35	191°45'6"	222950.72	8465113.34
P3	P3 - P4	161.94	86°4'57"	223210.47	8465095.58
P4	P4 - P5	188.65	141°11'3"	223188.41	8464935.15
P5	P5 - P6	217.78	140°4'22"	223051.24	8464805.63
P6	P6 - P7	268.63	150°20'44"	222833.84	8464792.61
P7	P7 - P8	99.61	162°16'44"	222592.87	8464911.33
P8	P8 - P9	136.41	139°2'2"	222521.15	8464980.46
P9	P9 - P1	185.02	108°13'28"	222509.05	8465116.33

Area: 194351.35 m<sup>2</sup>  
 Area: 19.43513 ha  
 Perimetro: 1800.64 ml

**LEYENDA**

	POLIGONO		RIO		ARBUSTO
	RECINTO		CAMINO PREHISPANICO		ACHUPALLA
	CHULLPA		TROCHA CARROZABLE		AFLORAMIENTO ROCOSO
	BASE DE MURO		VEGETACION NATIVA		ICRU
	PLATAFORMA				

**CENTROIDE DEL POLIGONO**

ESTE (X)	NORTE (Y)
222855.221	8464989.922

**PLANO UBICACION**  
 ESCALA 1:1500

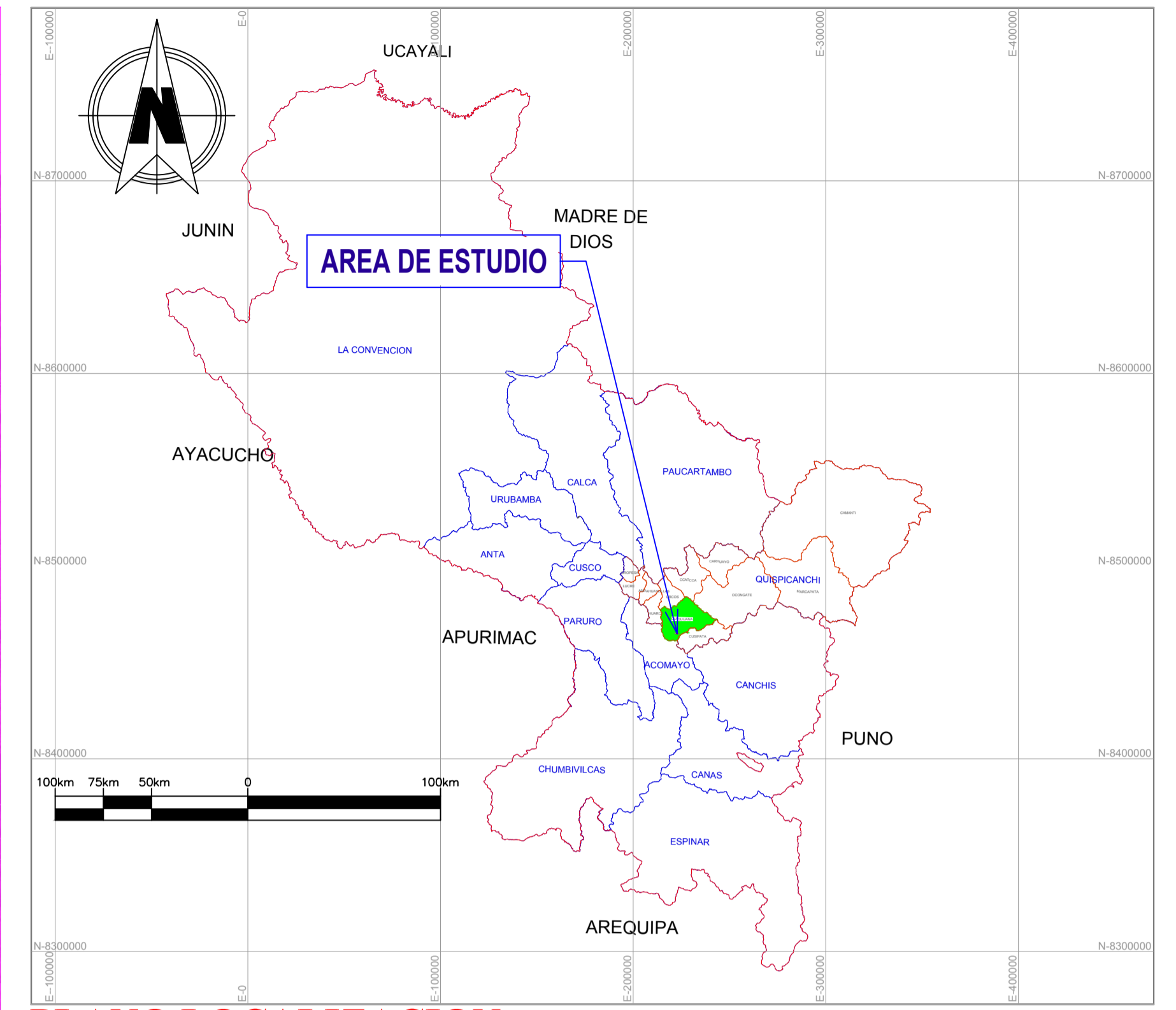
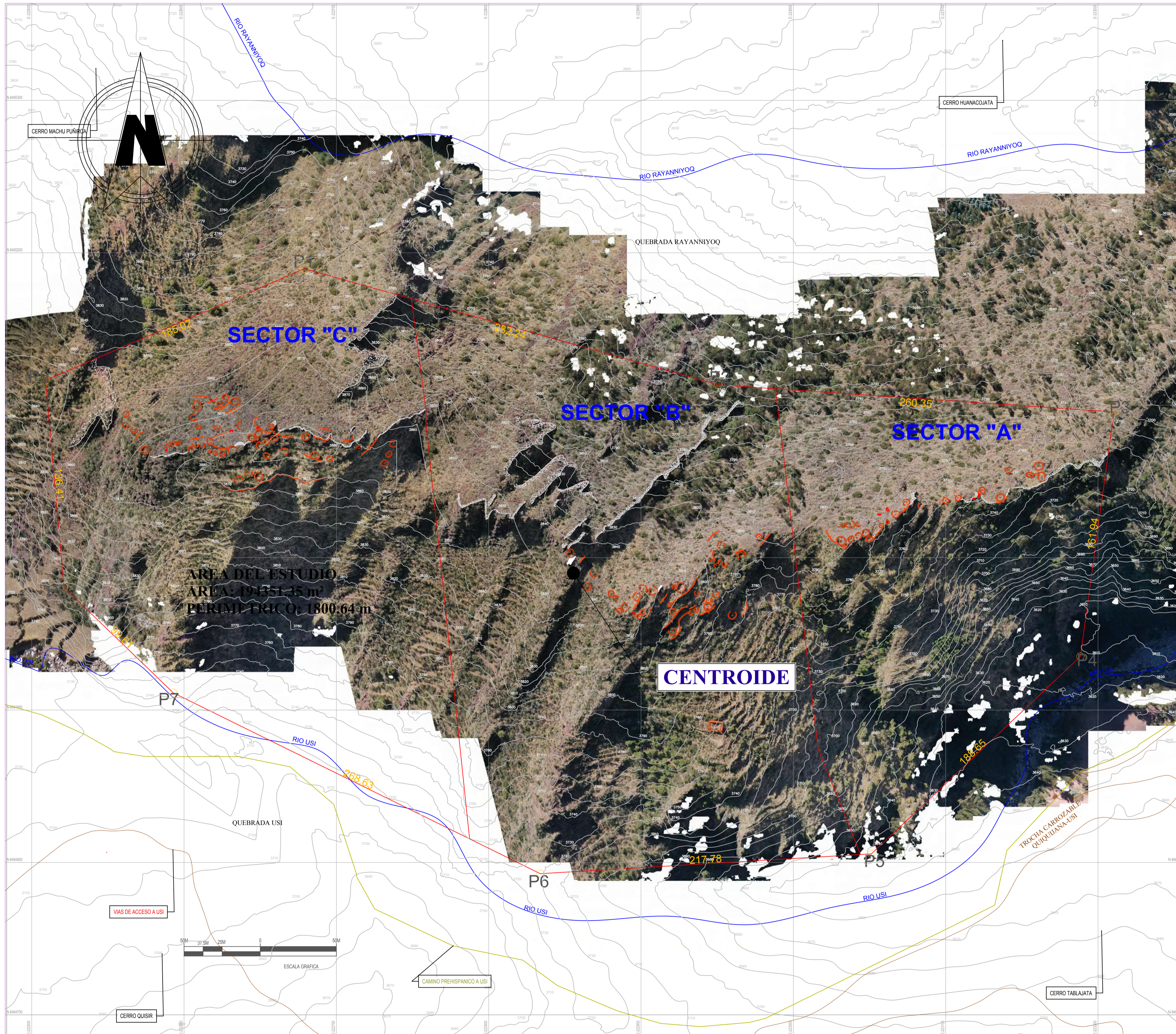
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

**TESIS:** ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

**TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA**

<b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI	<b>PLANO DE UBICACIÓN Y LOCALIZACIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE APUMARKA</b>	<b>FECHA:</b> ENERO 2022
<b>PRESENTADO POR:</b> Br. Arqlo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlo: LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO	<b>ASESOR:</b> Lic. Arqlo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO	<b>PLANO:</b> <b>03</b>

**SISTEMA:**  
 Proyeccion: UTM  
 Datum: WGS-84  
 Zona: 19 SUR  
 Banda: L  
 ESCALA: Indicada



**PLANO LOCALIZACION**  
 ESCALA 1:2 500 000

CUADRO DE CONSTRUCCION					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	ESTE	NORTE
P1	P1 - P2	282.24	141°1'35"	222678.97	8465189.54
P2	P2 - P3	260.35	191°45'6"	222950.72	8465113.34
P3	P3 - P4	161.94	86°4'57"	223210.47	8465095.58
P4	P4 - P5	188.65	141°11'3"	223188.41	8464935.15
P5	P5 - P6	217.78	140°4'22"	223051.24	8464805.63
P6	P6 - P7	268.63	150°20'44"	222833.84	8464792.61
P7	P7 - P8	99.61	162°16'44"	222592.87	8464911.33
P8	P8 - P9	136.41	139°2'2"	222521.15	8464980.46
P9	P9 - P1	185.02	108°13'28"	222509.05	8465116.33

Area: 194351.35 m<sup>2</sup>  
 Area: 19.43513 ha  
 Perimetro: 1800.64 m

LEYENDA			
	POLIGONO		ARBUSTO
	RECINTO		ACHUPALLA
	CHULLPA		AFLORAMIENTO ROCOSO
	BASE DE MURO		VEGETACION NATIVA
	PLATAFORMA		ICRU
	RIO		CAMINO PREHISPANICO
	QUEBRADA		TROCHA CARROZABLE

CENTROIDE DEL POLIGONO	
ESTE (X)	NORTE (Y)
222855.221	8464989.922

**PLANO UBICACION**  
 ESCALA 1:1500

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

**TESIS:** ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUJANA, CUSCO-2019

**TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA**

<b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUJANA COMUNIDAD: USI	<b>PLANO DE UBICACIÓN Y LOCALIZACIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE APUMARKA</b>	<b>FECHA:</b> ENERO 2022
<b>PRESENTADO POR:</b> Br. Arqlo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlo: LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO	<b>ASESOR:</b> Lic. Arqlo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO	<b>SISTEMA:</b> Proyeccion: UTM Datum: WGS-84 Zona: 19 SUR Banda: L ESCALA: Indicada

**PLANO:**  
**03**

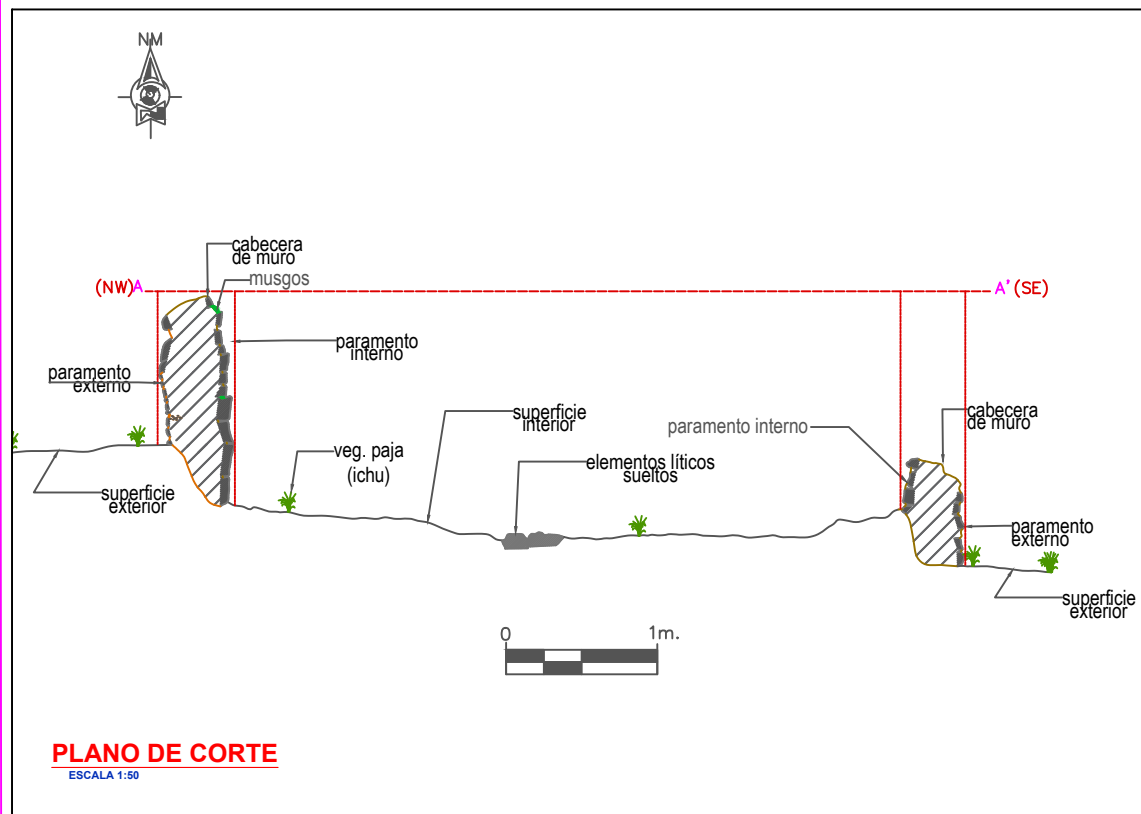
# RECINTO 01



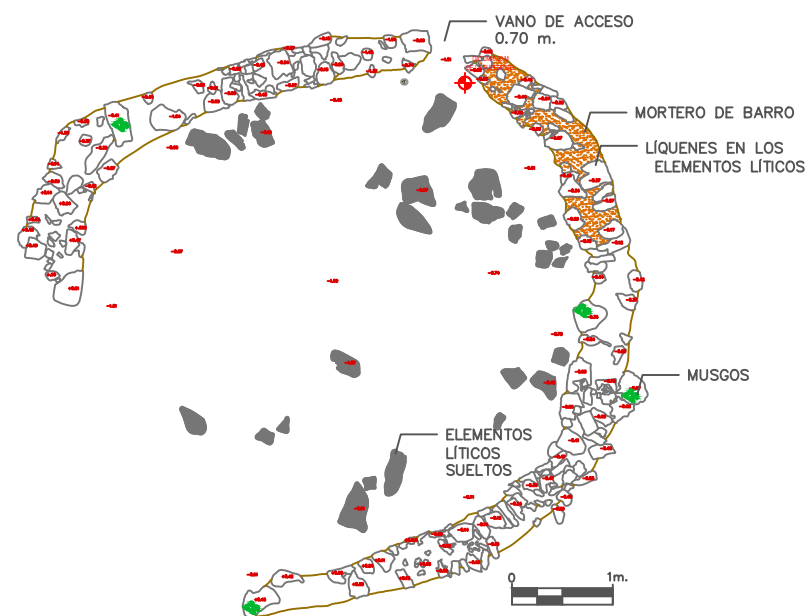
**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50

## LEYENDA

- ELEM. LÍTICOS DE MURO
- VEG. NATIVA
- MUSGOS
- MORTERO
- LIQUENES DE ELEM. LÍTICOS
- PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

UBICACION:  
DEPARTAMENTO:  
CUSCO  
PROVINCIA:  
QUISPICANCHIS  
DISTRITO:  
QUIQUIJANA  
COMUNIDAD:  
USI

**PLANO DE CORTE, PLANTA Y ELEVACIÓN R-01**

PRESENTADO POR:  
**Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA**  
**Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO**

ASESOR:  
**Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO**

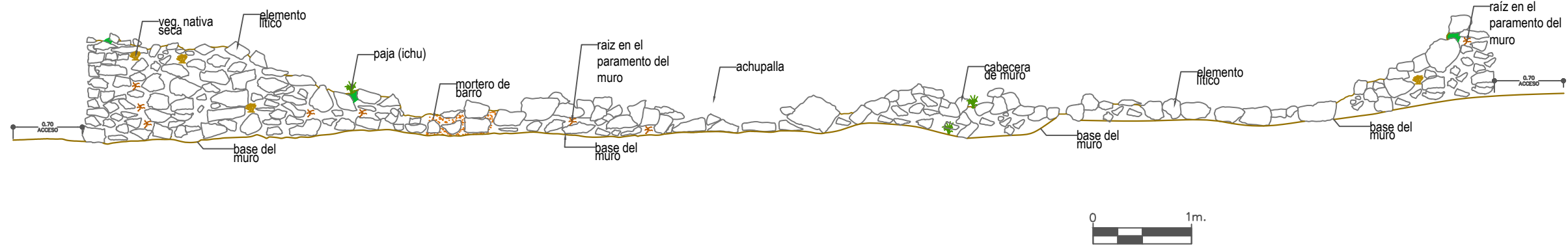
ESCALA: Indicada

FECHA:  
ENERO 2021

LAMINA:

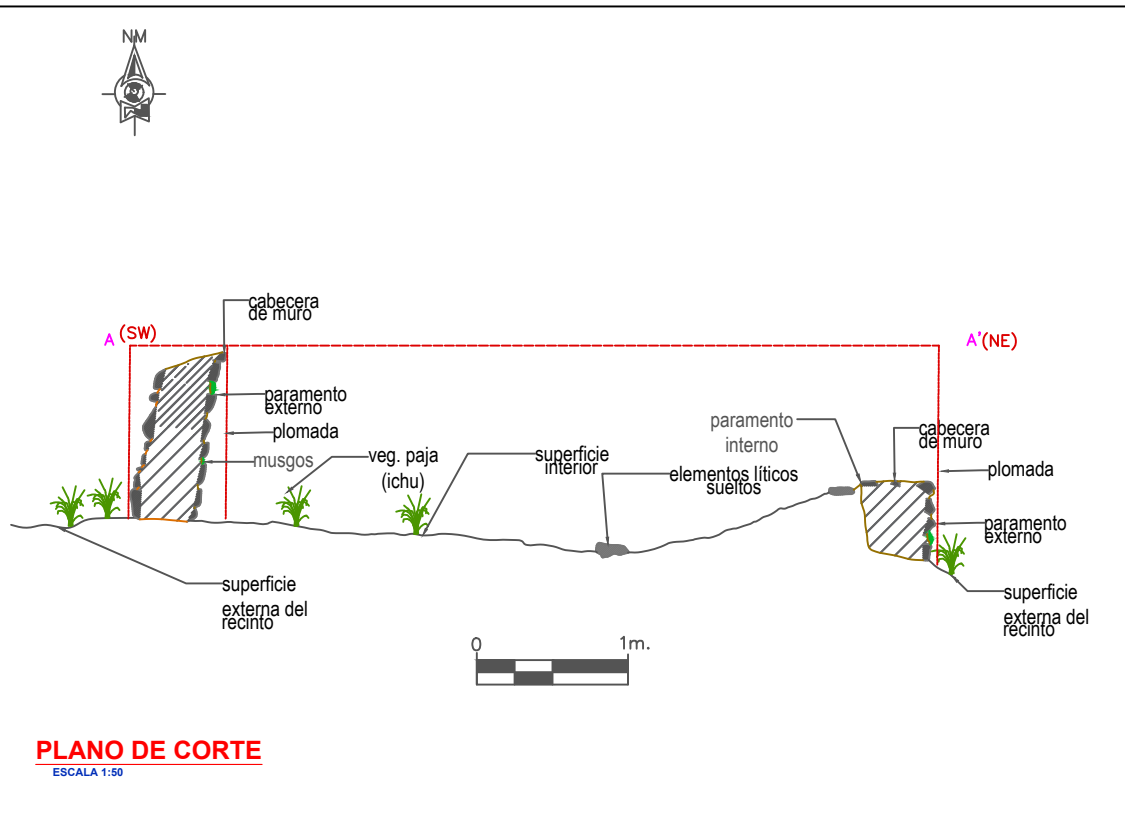
**05**

# RECINTO 15

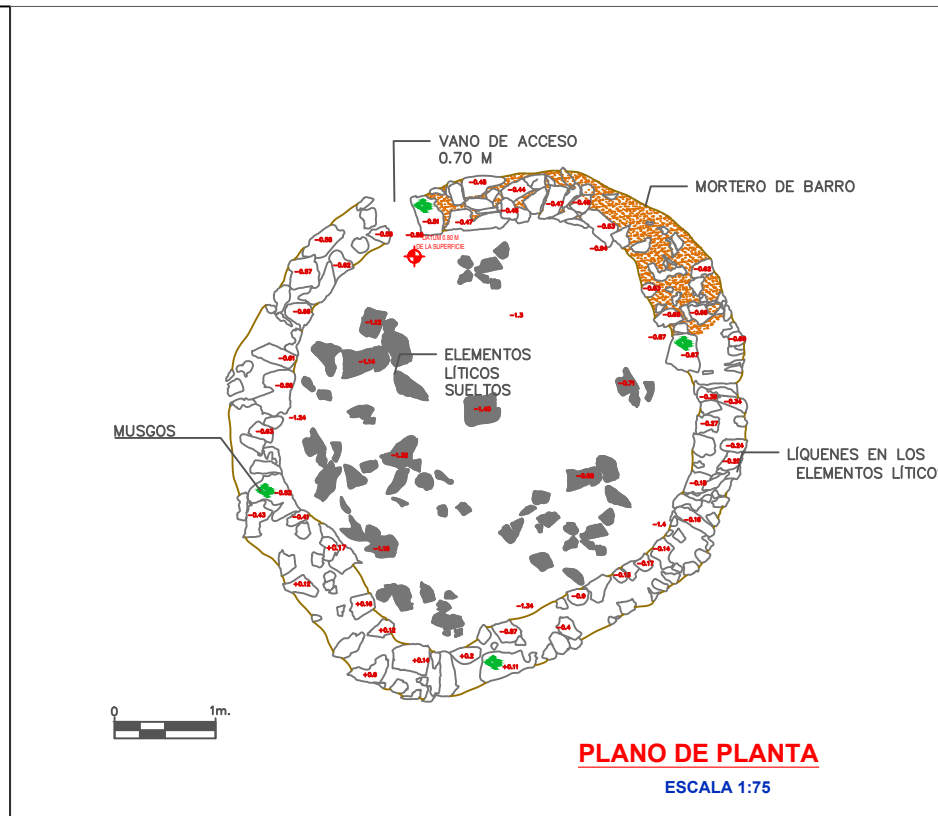


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUENES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



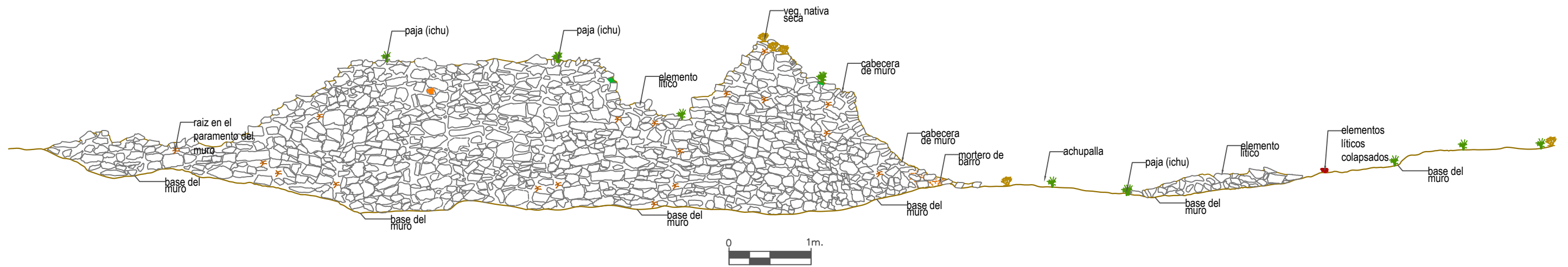
**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75

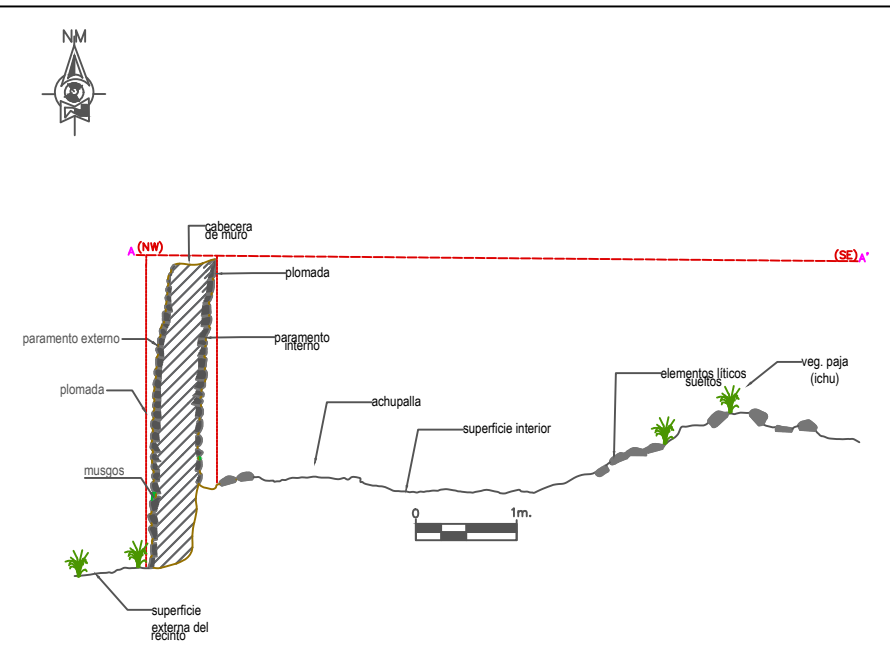
 <b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO</b> <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b> <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b> <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b>		
<b>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</b>		
<b>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA</b>		
<b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI	<b>PLANO DE CORTE, PLANTA Y ELEVACIÓN R-15</b>  <b>PRESENTADO POR:</b> Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO ASESOR : Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO	<b>FECHA :</b> ENERO 2021  <b>LAMINA :</b> <div style="font-size: 2em; font-weight: bold; text-align: center;">06</div>

# RECINTO 18

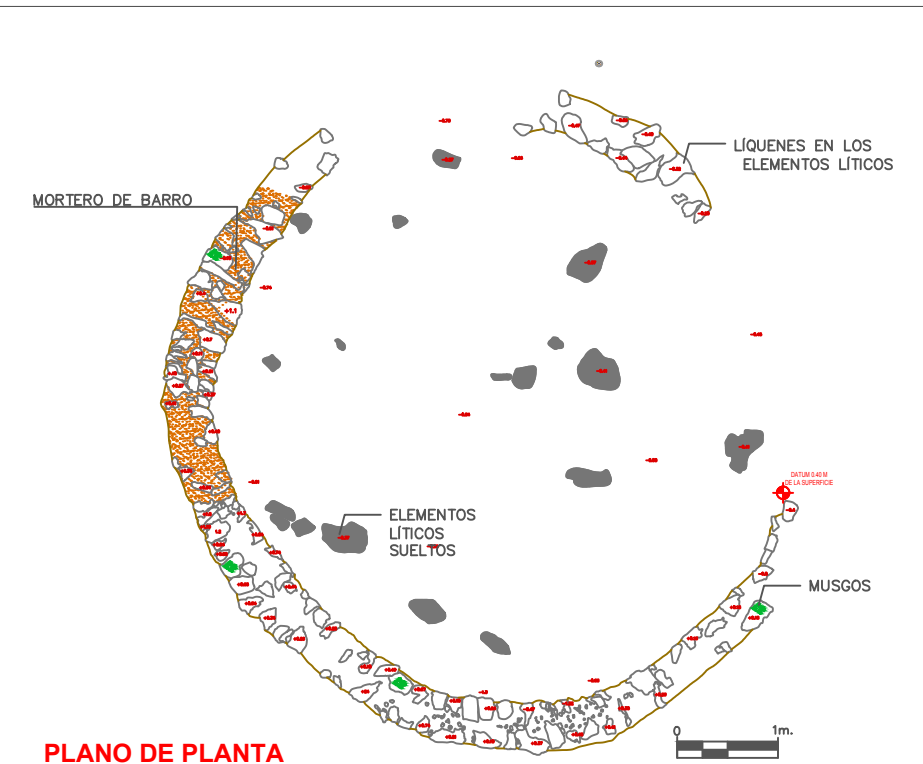


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUENES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:75



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75

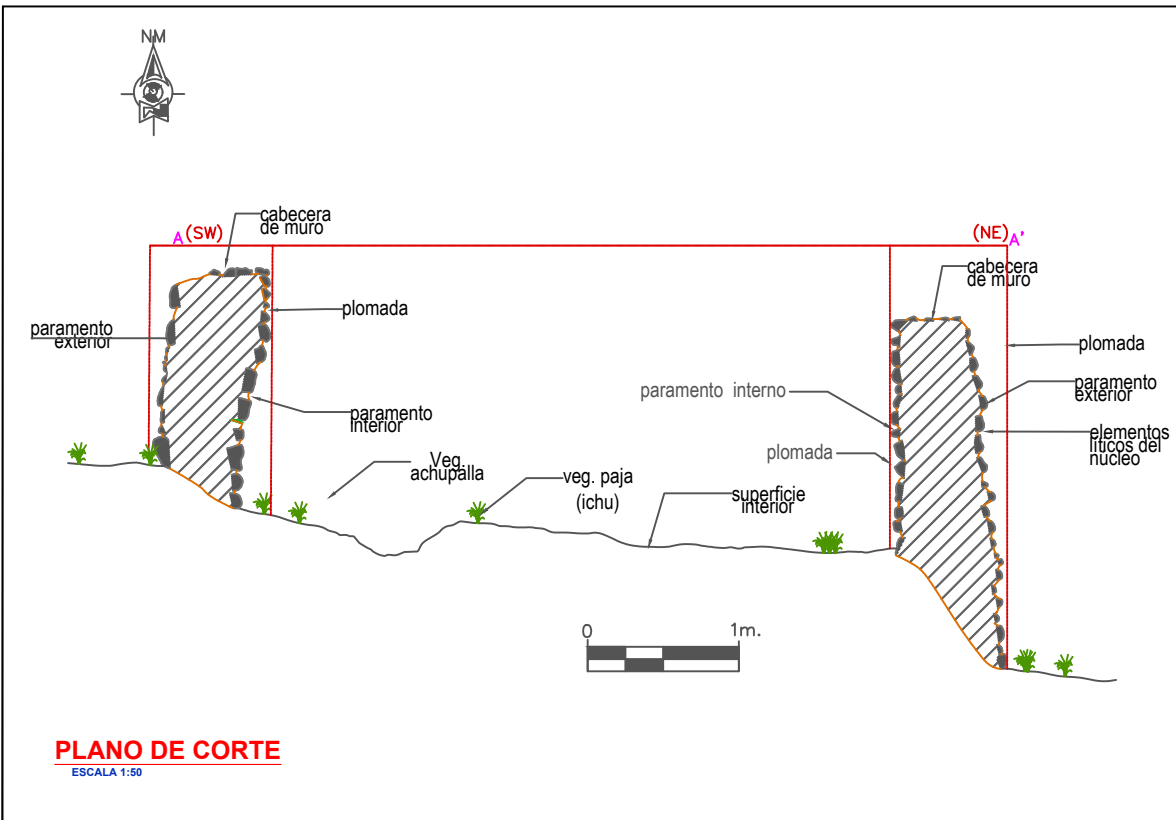
 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b> <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b> <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b> <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-18</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p>
<p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p>	<p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p>	<p>ESCALA: Indicada</p>
<p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p>	<p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	
<p>COMUNIDAD: USI</p>		<p>LAMINA: <b>07</b></p>

# RECINTO 31

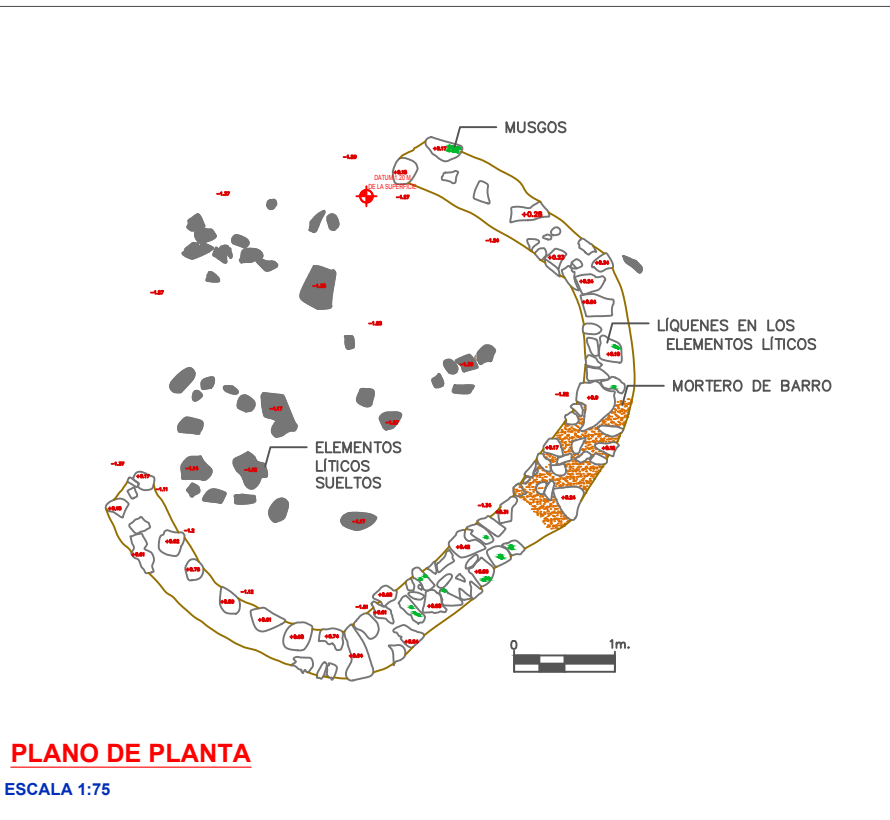


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50

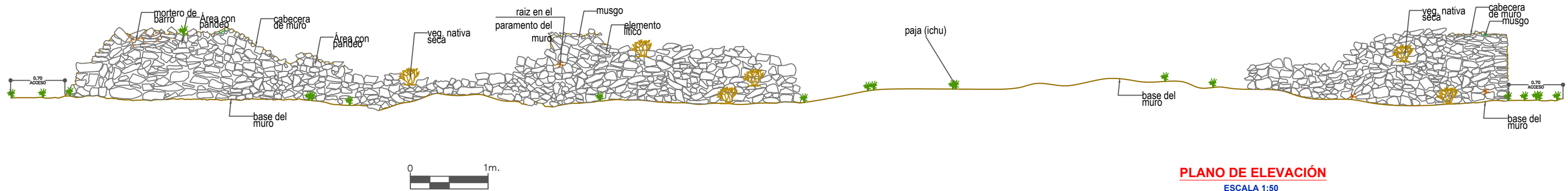


**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75

 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO</b> <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b> <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b> <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-31</p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p>
<p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p>	<p>PRESENTADO POR: Br. arqlgo. FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlgo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</p>	<p>LAMINA: <b>08</b></p>
<p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p>	<p>ASESOR: Lic. Arqlgo. JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</p>	
<p>COMUNIDAD: USI</p>	<p>ESCALA: Indicada</p>	

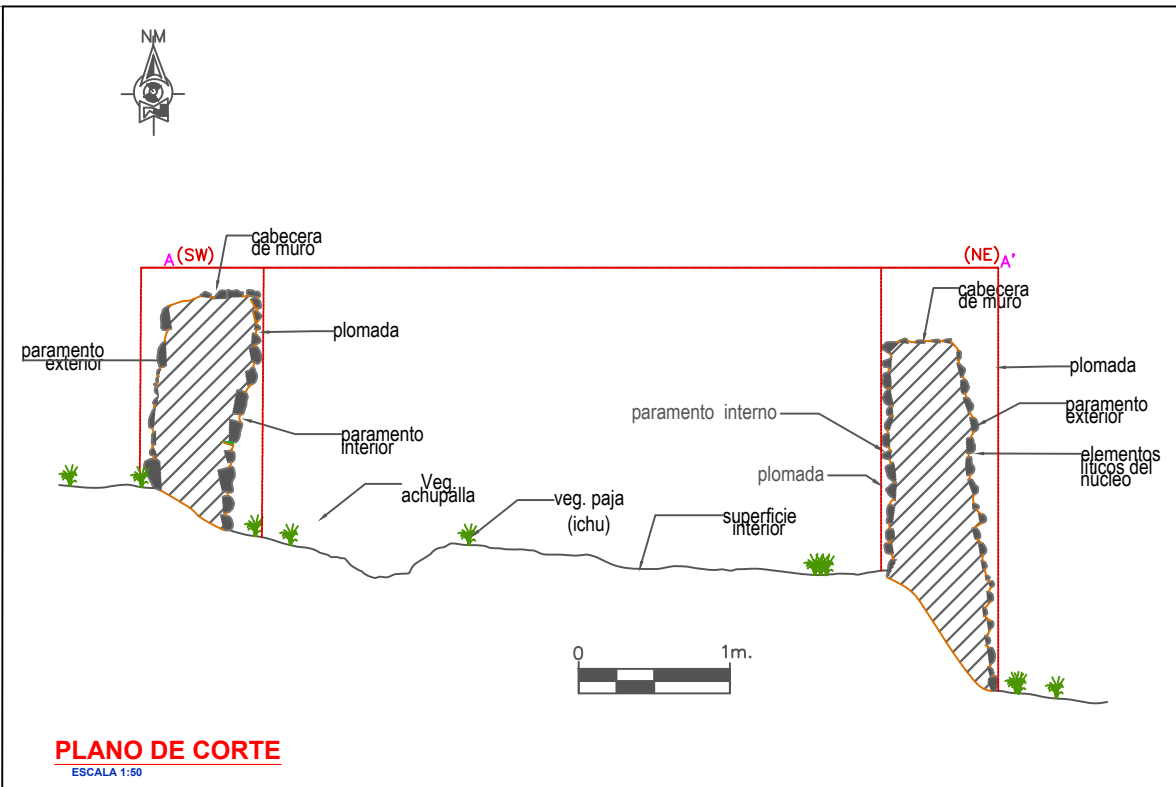


# RECINTO 37

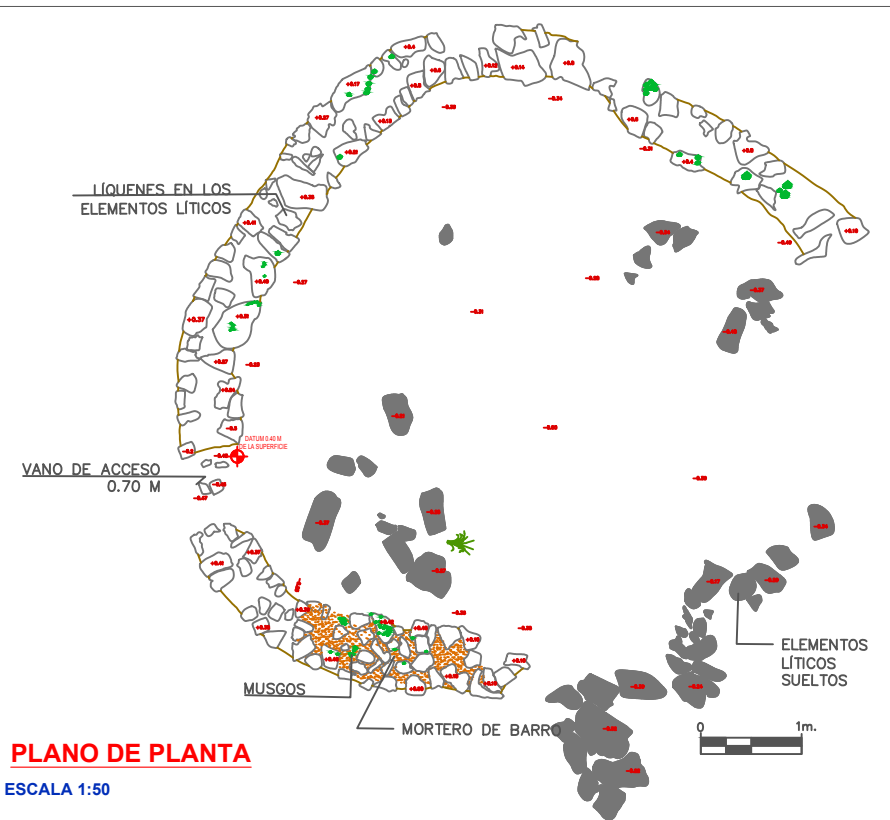


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



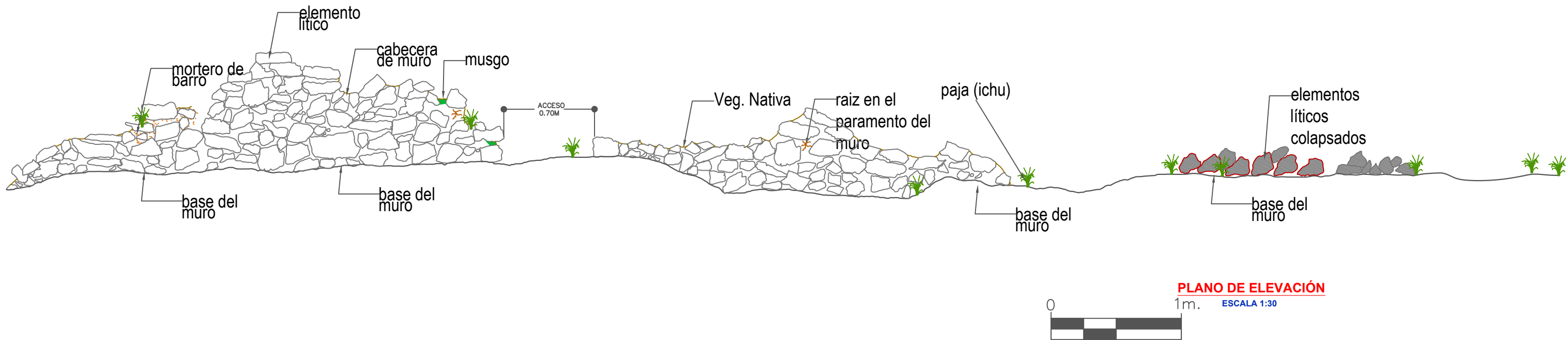
**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50



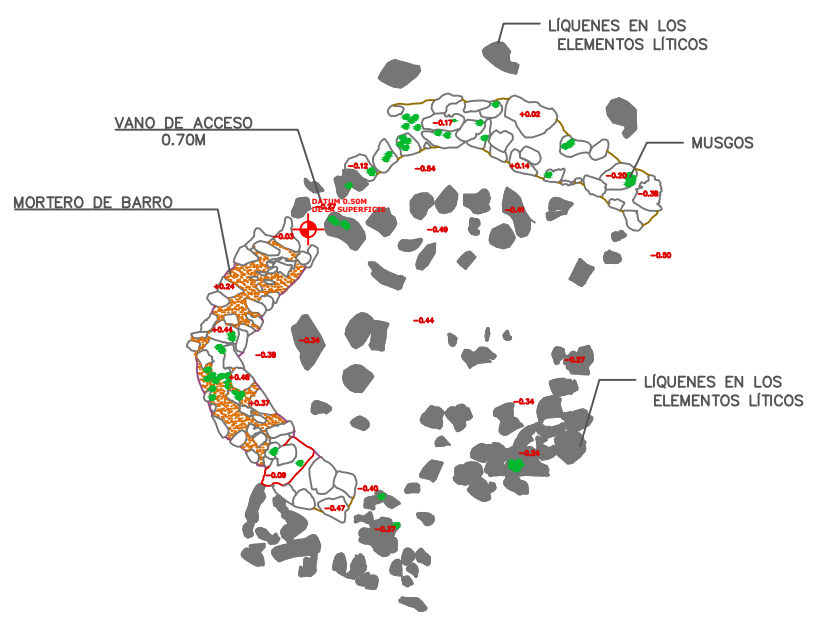
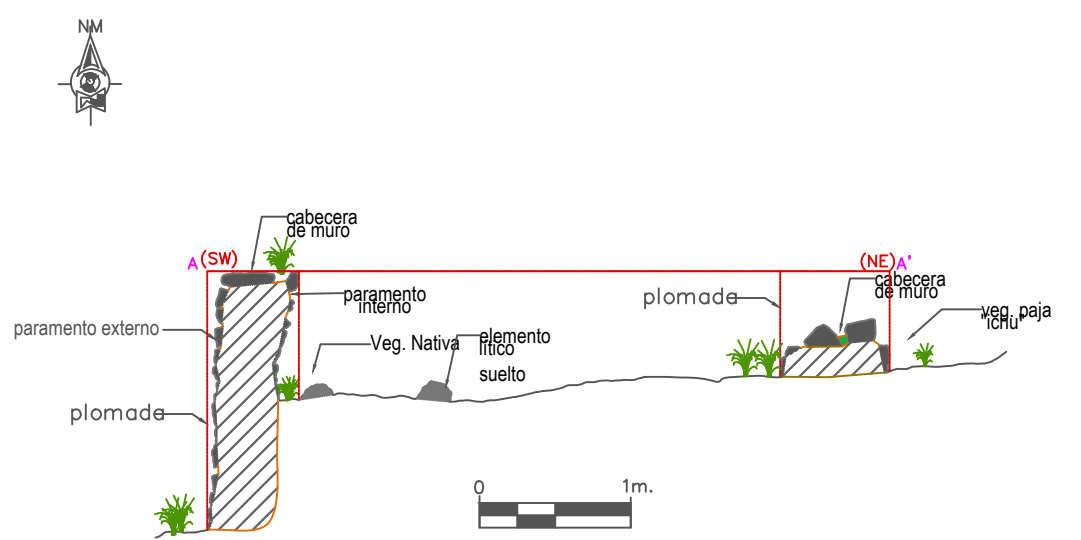
**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:50

 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL DEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p><b>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</b></p>		
<p><b>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</b></p>		
<p><b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-37</b></p>	<p><b>FECHA:</b> ENERO 2021</p>
<p><b>PROVINCIA:</b> QUISPICANCHIS</p>	<p><b>PRESENTADO POR:</b> Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</p>	<p><b>LAMINA:</b> <b>09</b></p>
<p><b>DISTRITO:</b> QUIQUIJANA</p>	<p><b>ASESOR:</b> Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</p>	
<p><b>COMUNIDAD:</b> USI</p>	<p>ESCALA: Indicada</p>	

# RECINTO 42

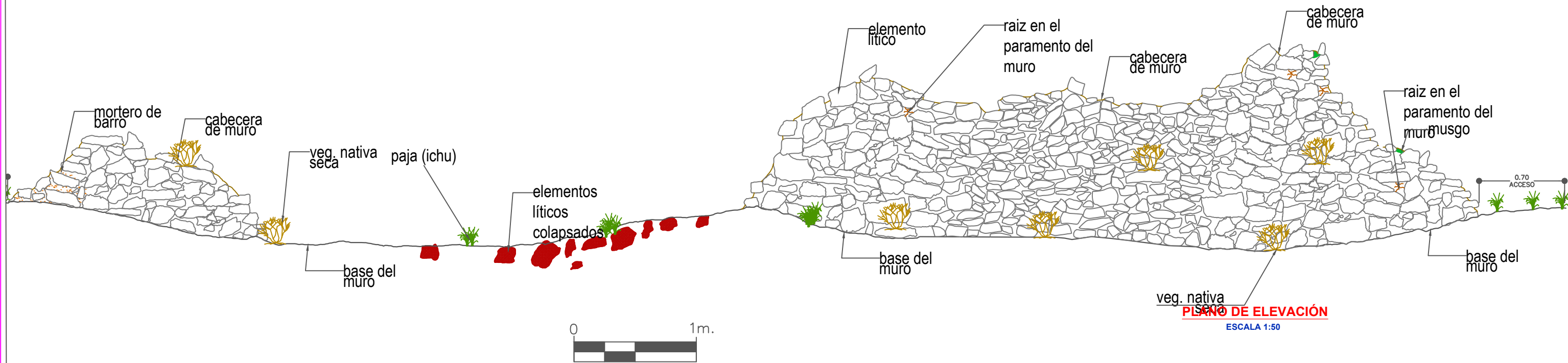


LEYENDA	
	ELEM. LITICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LITICOS
	PAJA (ICHU)

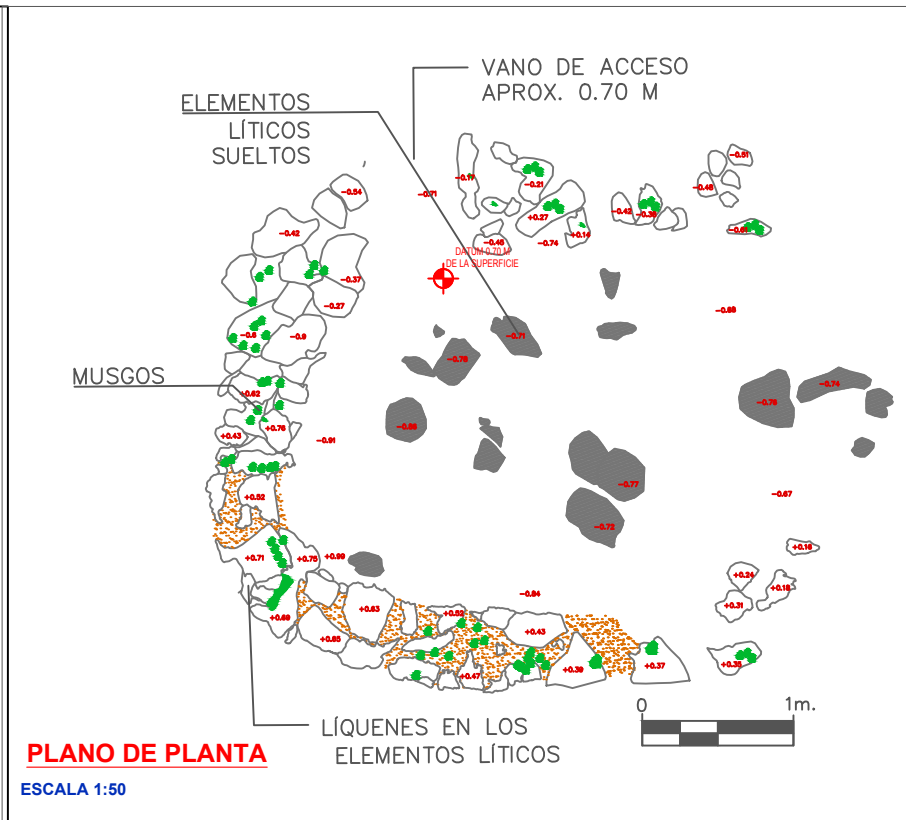
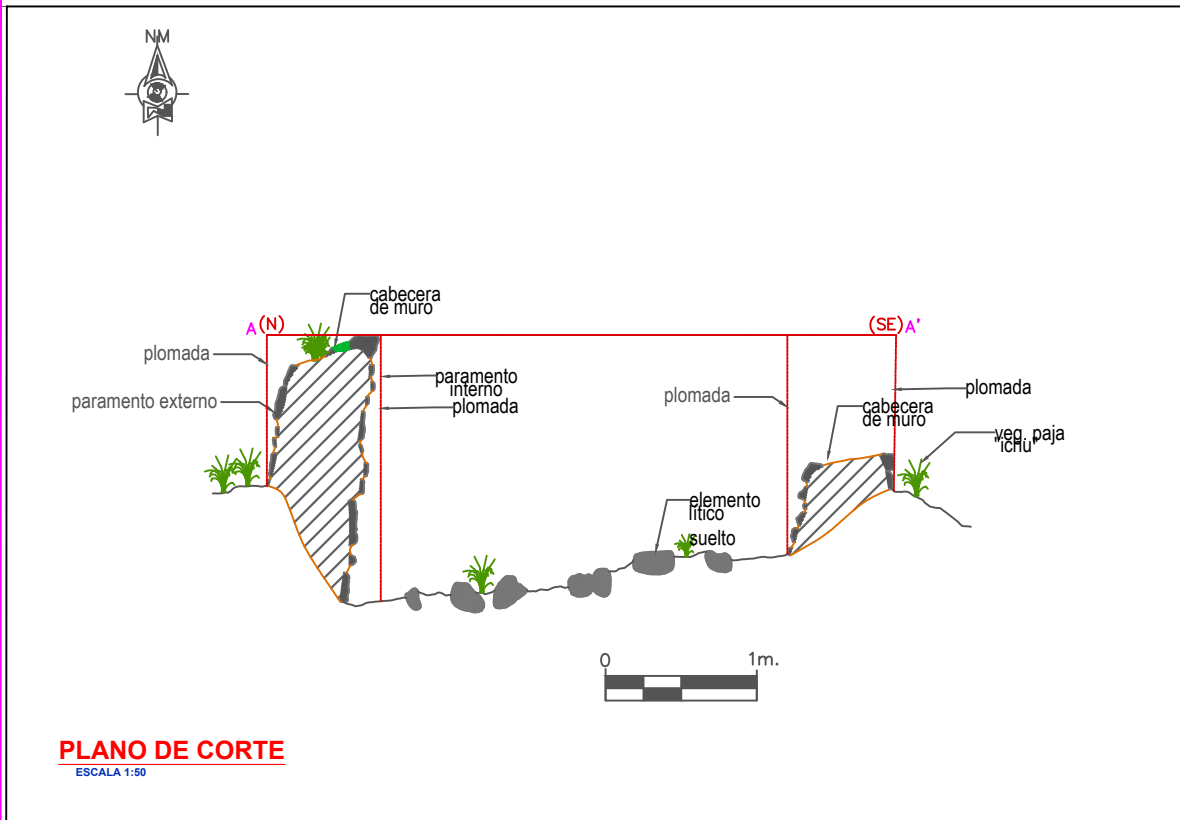


<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-42</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p>
<p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p>	<p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p>	<p>LAMINA: <b>10</b></p>
<p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p>	<p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	<p>ESCALA: Indicada</p>
<p>COMUNIDAD: USI</p>		

# RECINTO 43

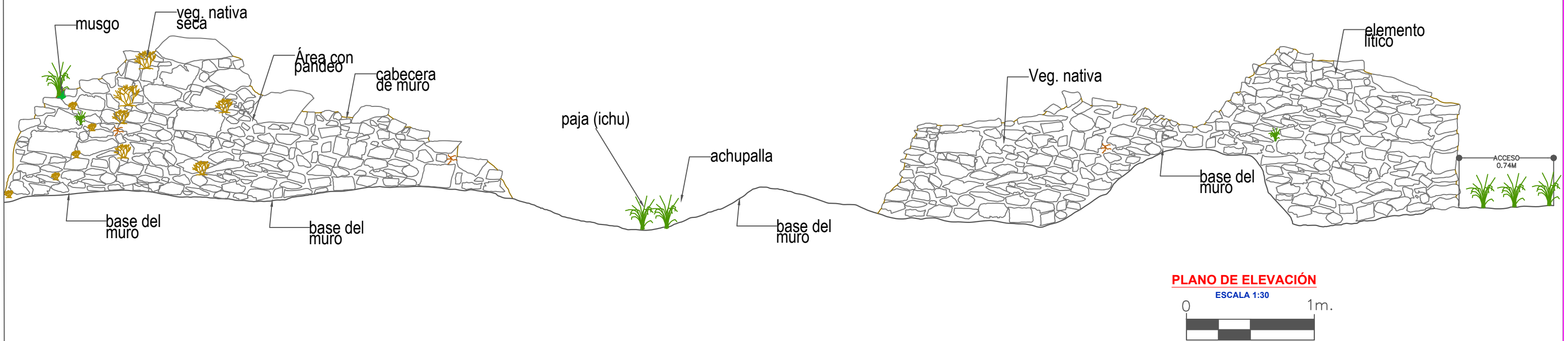


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)

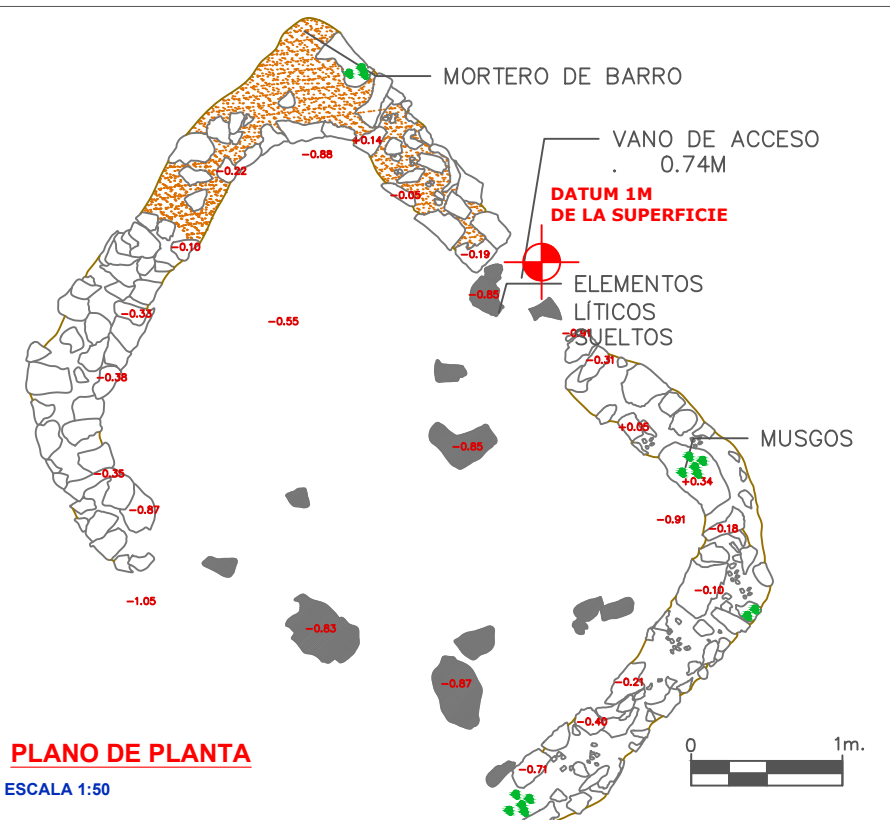
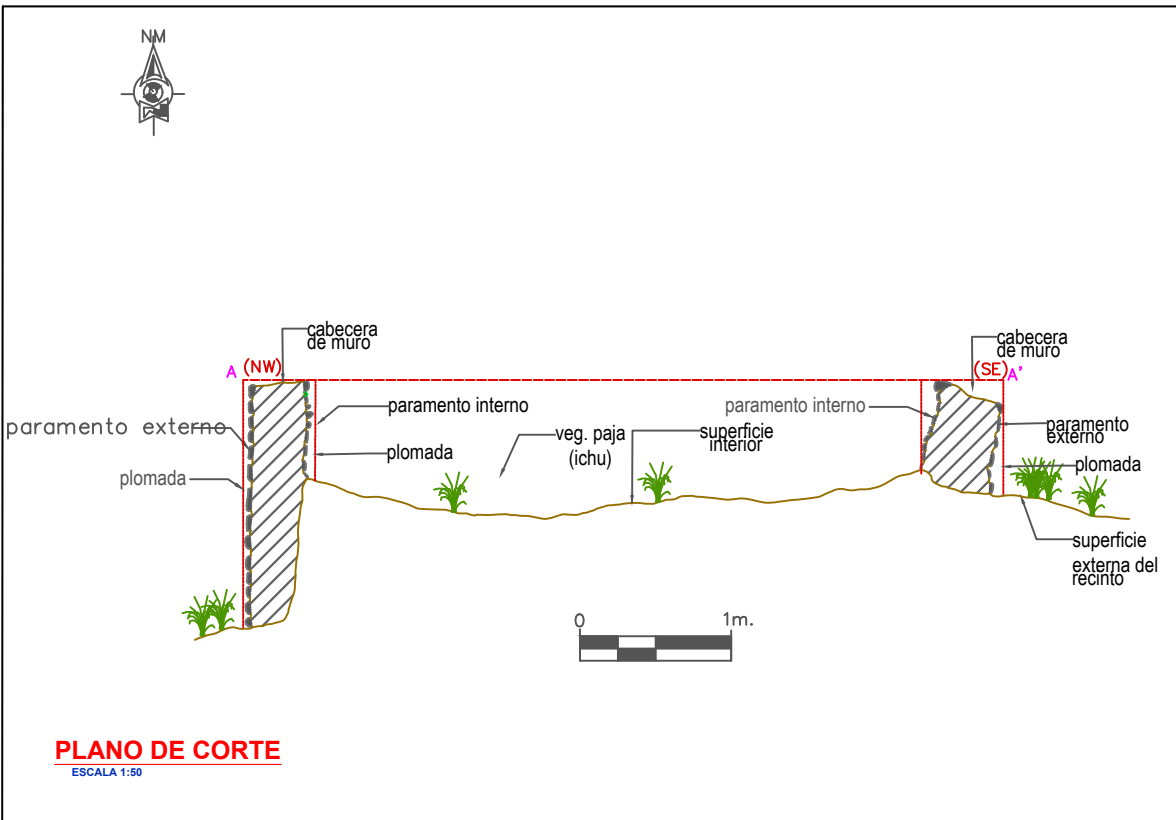



<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI</p>	<p style="text-align: center;"><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-43</b></p> <p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p> <p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p> <p>LAMINA: <b>11</b></p>
		<p>ESCALA: Indicada</p>

# RECINTO 45

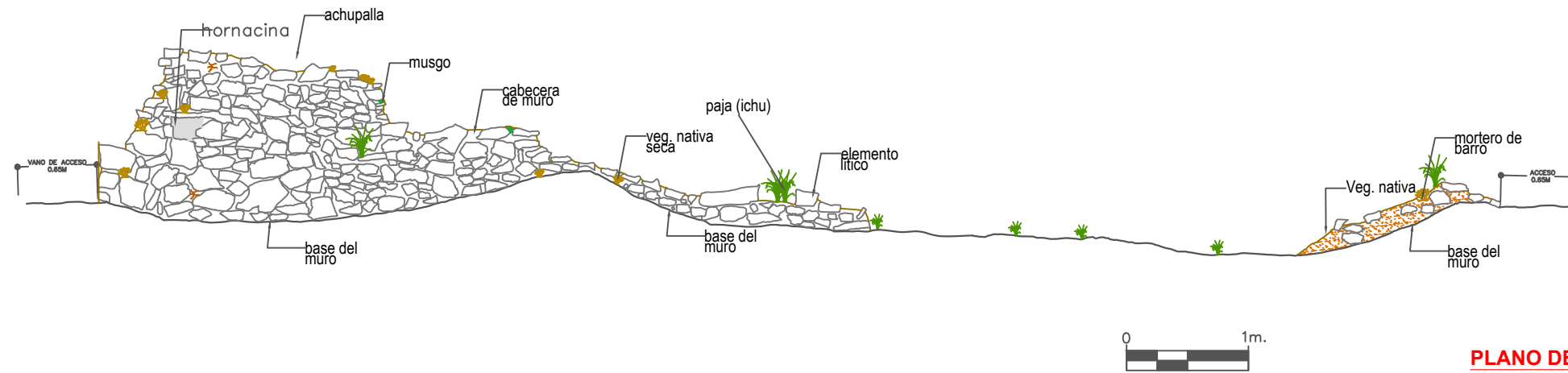


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p> <p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p> <p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p> <p>COMUNIDAD: USI</p>	<p style="text-align: center;"><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R - 45</b></p> <p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p> <p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p> <p>ESCALA: Indicada</p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p> <p>LAMINA: <b>12</b></p>

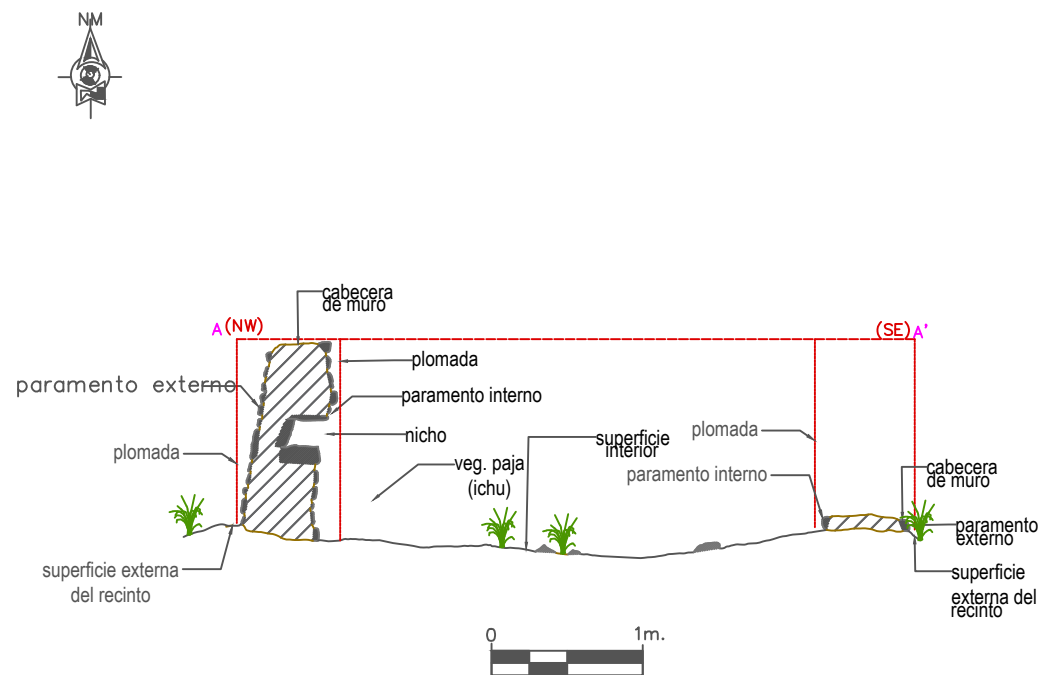
# RECINTO 46



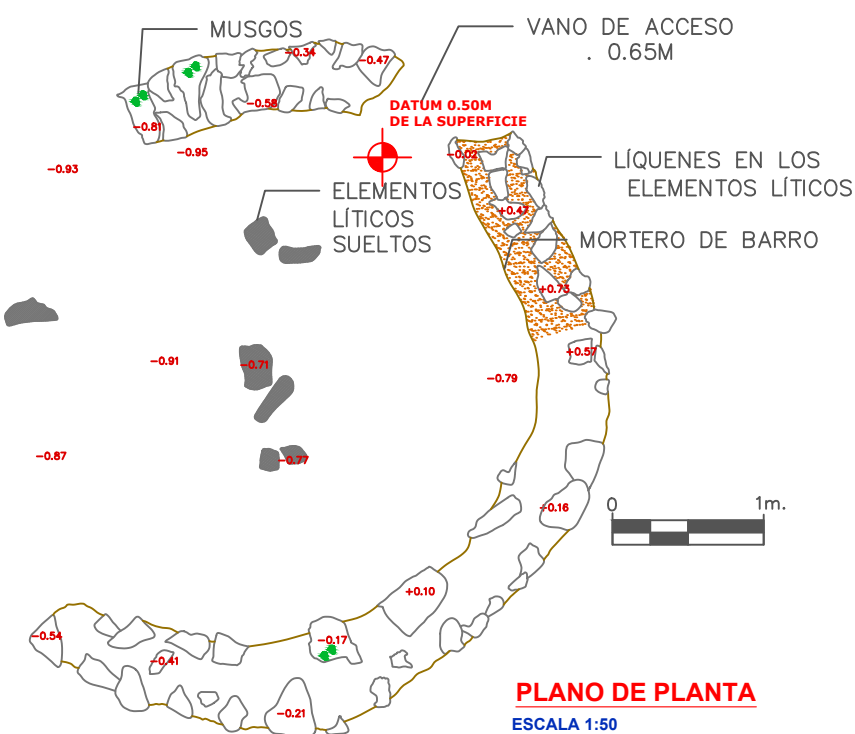
**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50

## LEYENDA

-  ELEM. LÍTICOS DE MURO
-  VEG. NATIVA
-  MUSGOS
-  MORTERO
-  LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
-  PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:50



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

UBICACION:  
DEPARTAMENTO:  
CUSCO  
PROVINCIA:  
QUISPICANCHIS  
DISTRITO:  
QUIQUIJANA  
COMUNIDAD:  
USI

**PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R- 46**

PRESENTADO POR:  
**Br. arqlogo. FITZ ROY MEDRANO LEVA**  
**Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO**  
ASESOR:  
**Lic. Arqlogo. JOSÉ LUIS TOVAR CAYO**

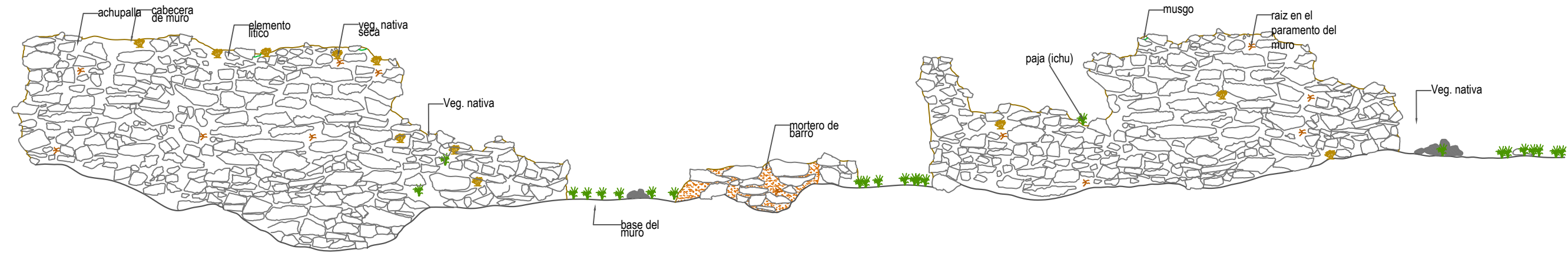
ESCALA: Indicada

FECHA:  
ENERO 2021

LAMINA:

**13**

# RECINTO 53



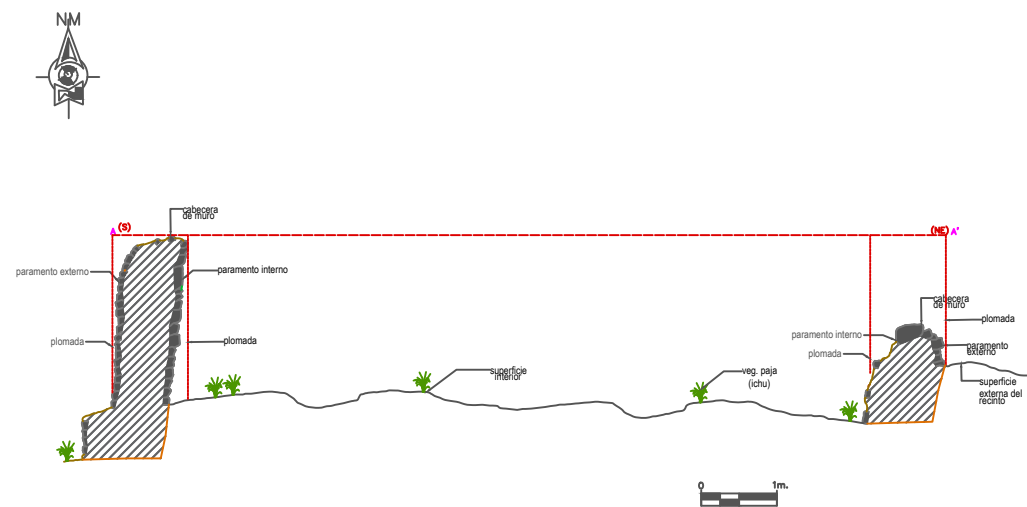
**PLANO DE ELEVACIÓN**

ESCALA 1:50



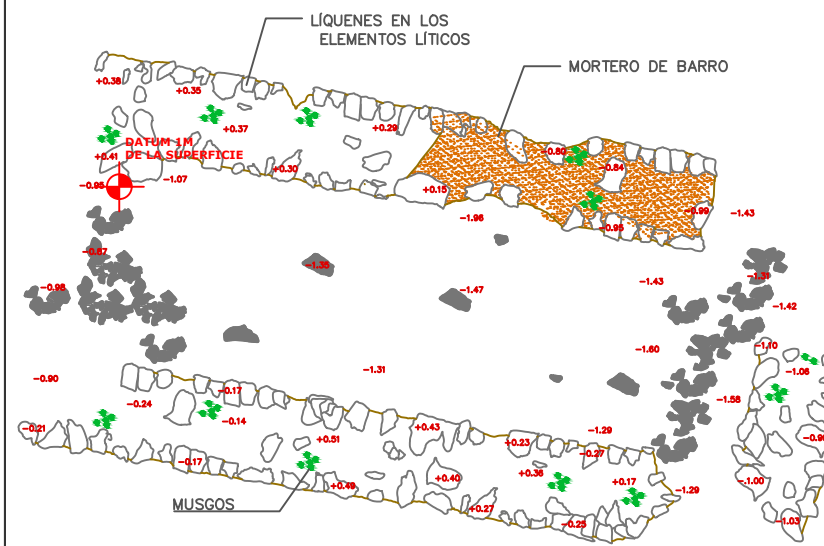
## LEYENDA

- ELEM. LÍTICOS DE MURO
- VEG. NATIVA
- MUSGOS
- MORTERO
- LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
- PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**

ESCALA 1:75



**PLANO DE PLANTA**

ESCALA 1:75



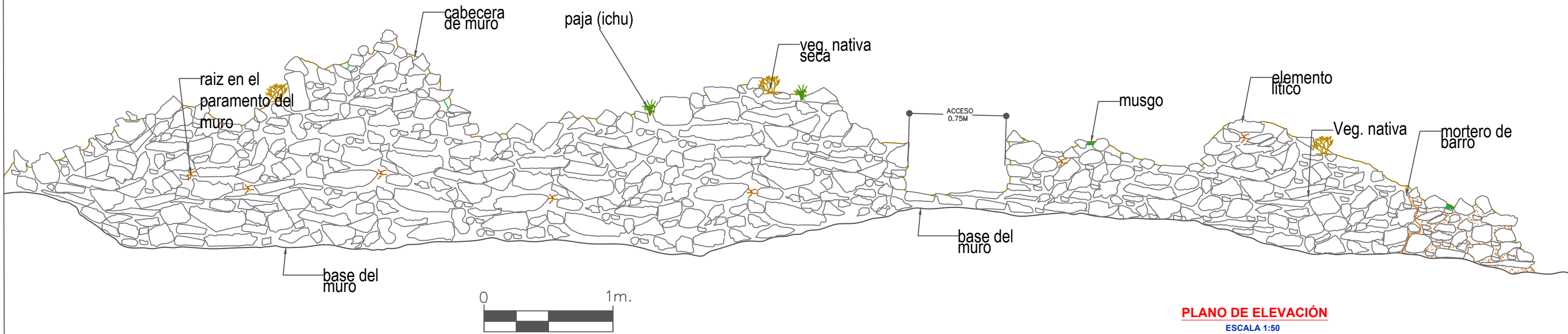
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

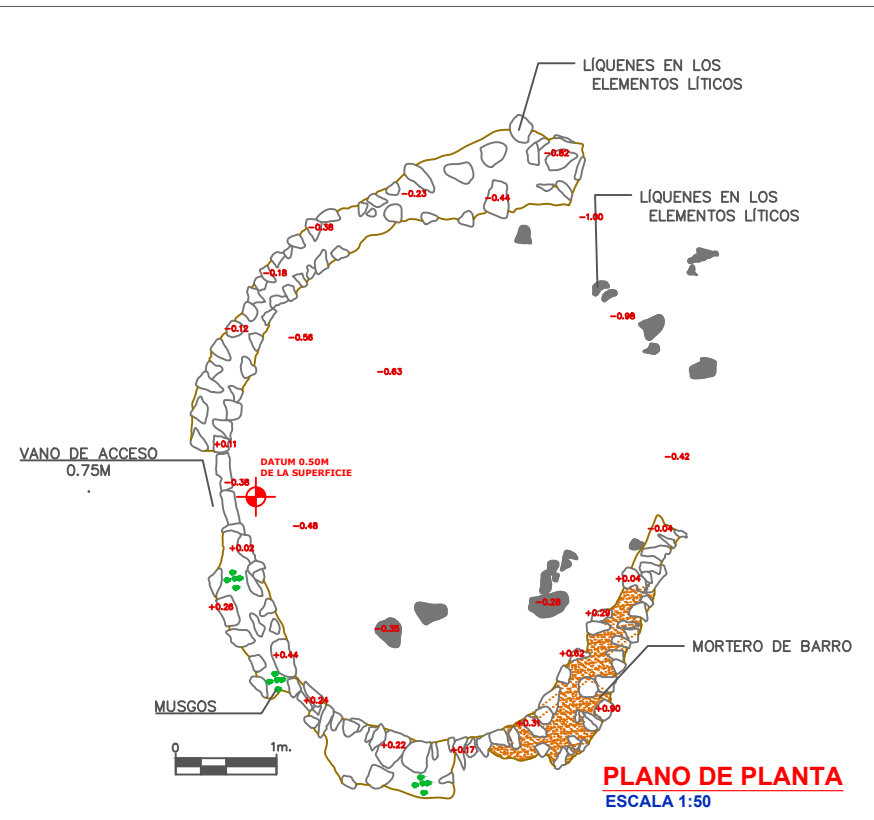
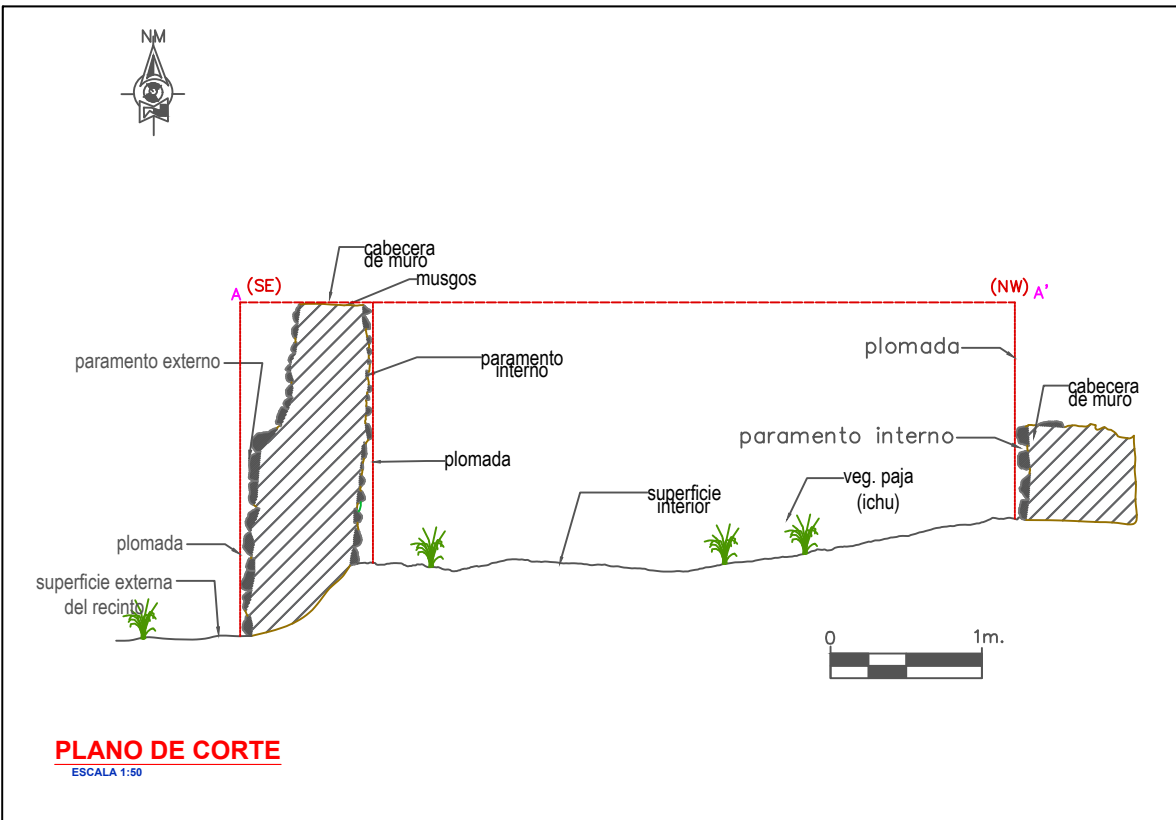
TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

<b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI	<b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-53</b>	<b>FECHA:</b> ENERO 2021
	PRESENTADO POR: Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO	ESCALA: Indicada

# RECINTO 54

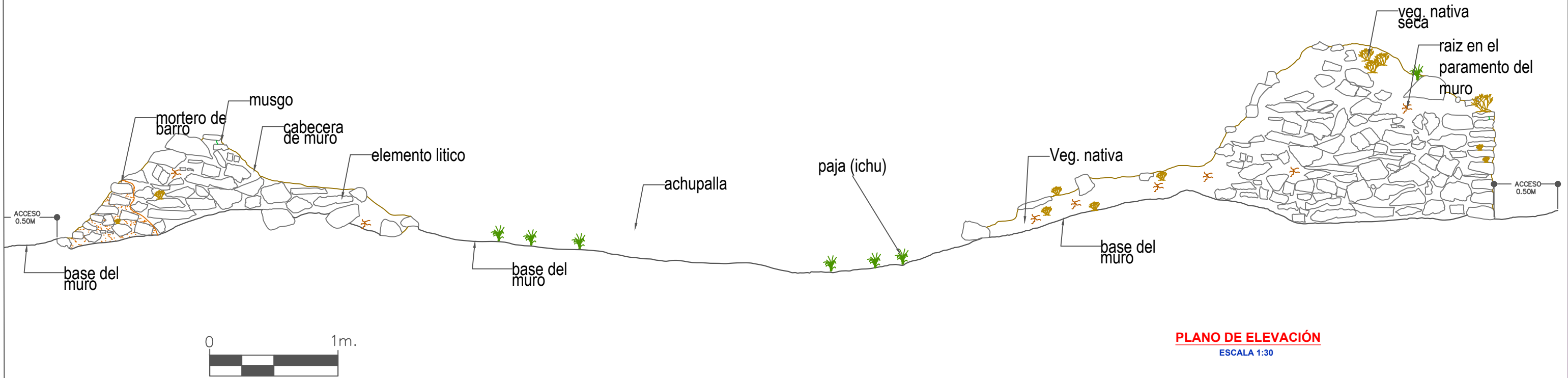


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUENES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



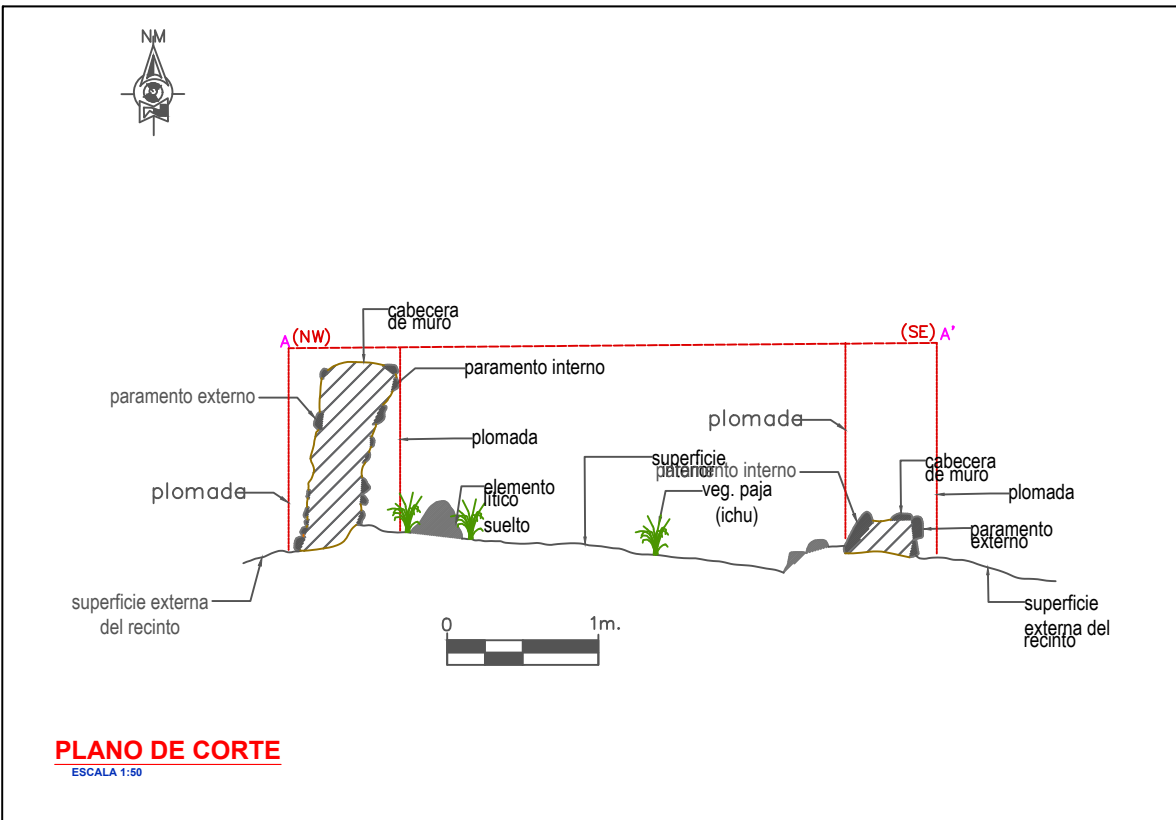
<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p><b>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</b></p>		
<p><b>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</b></p>		
<p><b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-54</b></p> <p><b>PRESENTADO POR:</b> Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlogo: LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO ASESOR : Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</p>	<p><b>FECHA :</b> ENERO 2021</p> <p><b>LAMINA :</b> <b>15</b></p>
		<p>ESCALA: Indicada</p>

# RECINTO 55

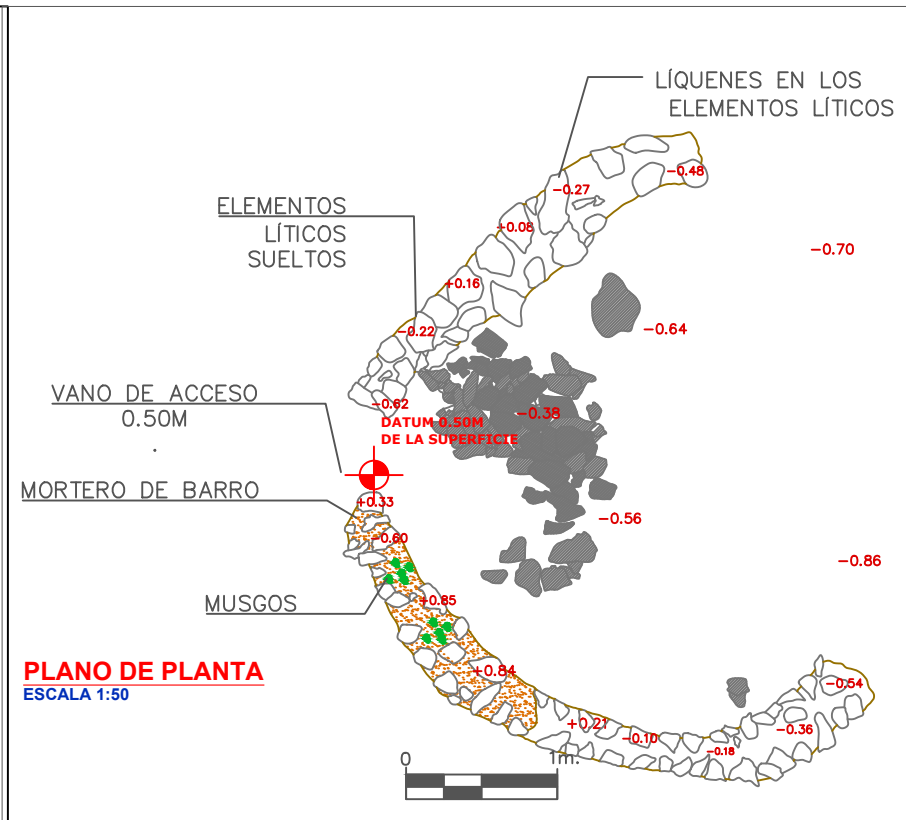


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:30

LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50

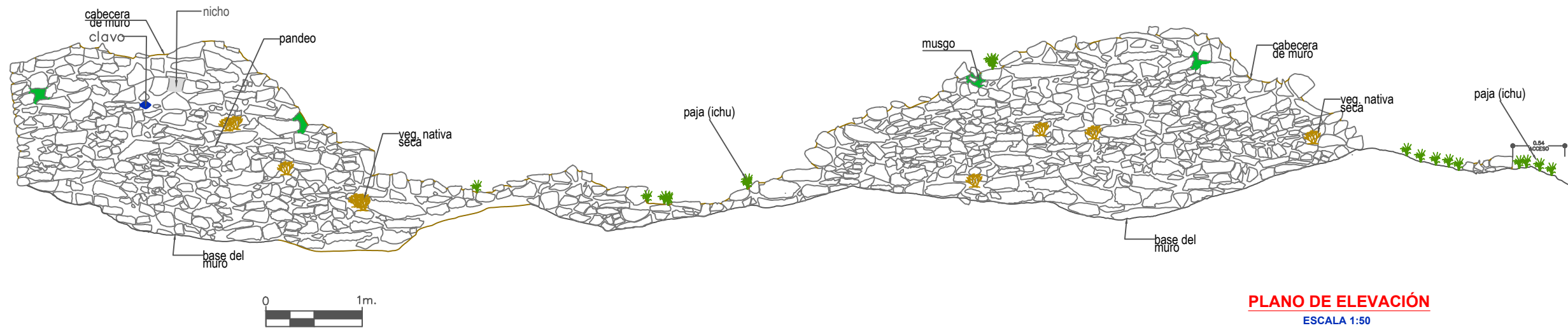


**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:50

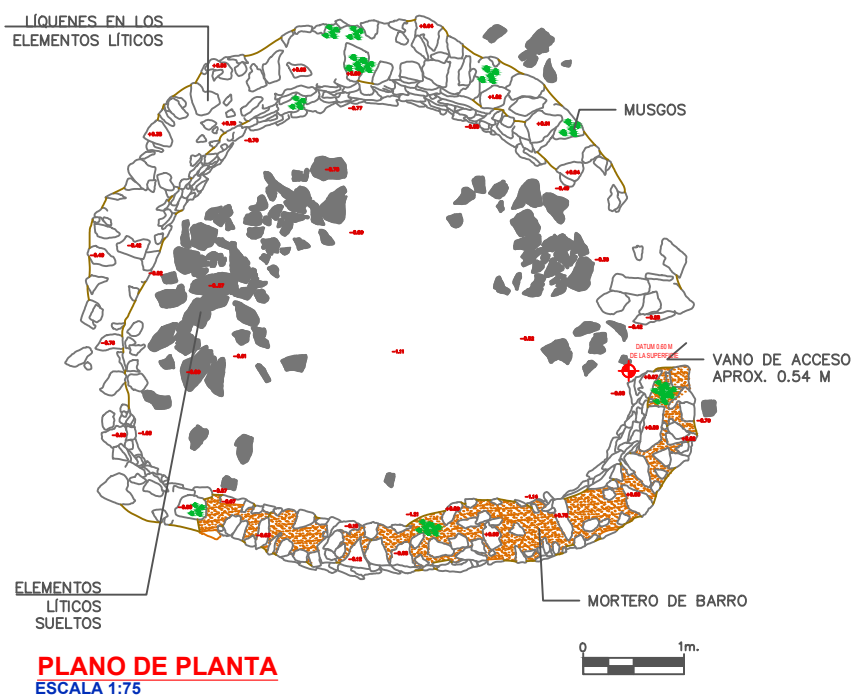
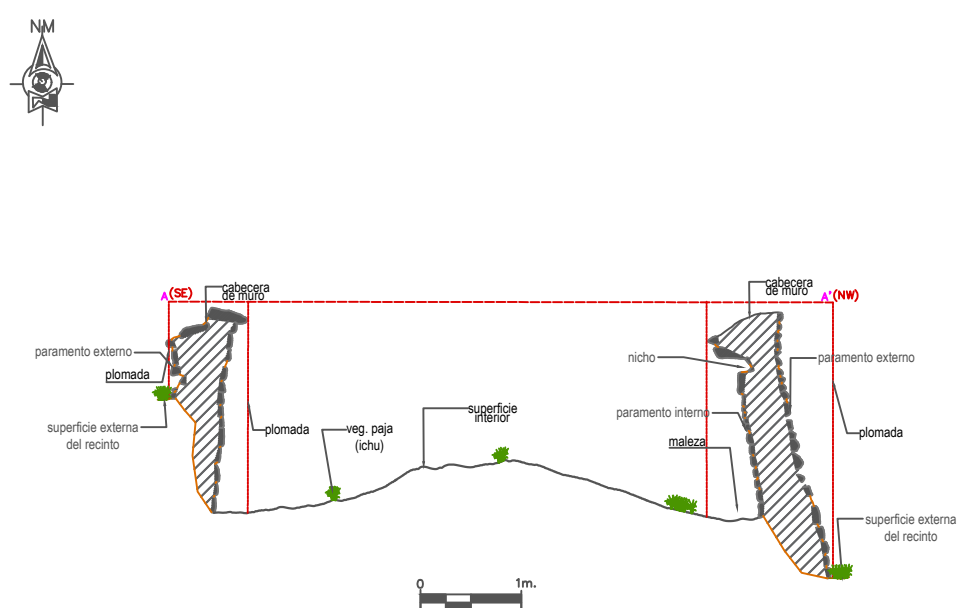
<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO</b> FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-55</b></p> <p>PRESENTADO POR: Br. arqlogo. FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</p> <p>ASESOR: Lic. Arqlogo. JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p> <p>LAMINA: <b>16</b></p>
		<p>ESCALA: Indicada</p>



# RECINTO 59

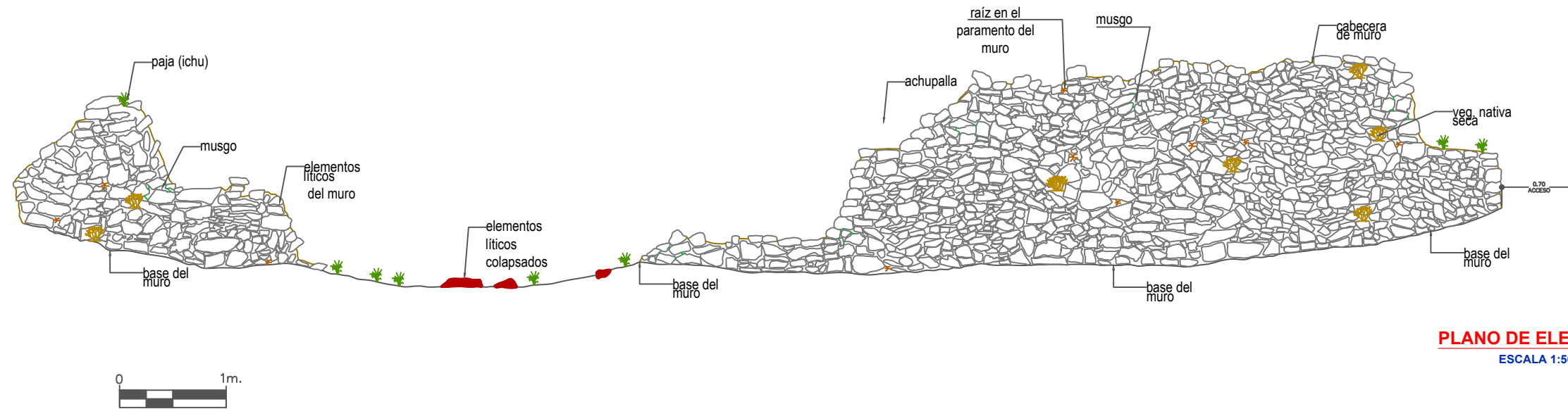


LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUENES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



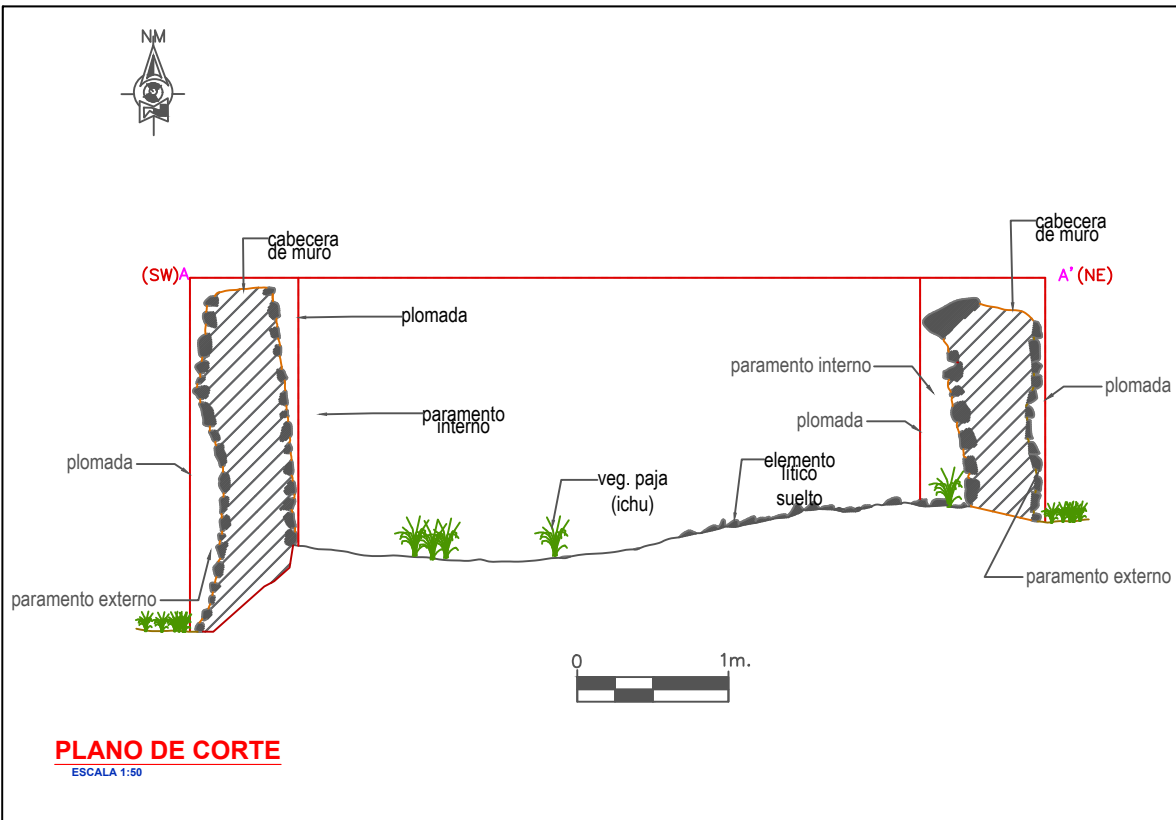
<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p><b>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</b></p>		
<p><b>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</b></p>		
<p><b>UBICACION:</b> DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI</p>	<p style="text-align: center;"><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-59</b></p> <p><b>PRESENTADO POR:</b> Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</p> <p><b>ASESOR:</b> Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</p>	<p><b>FECHA:</b> ENERO 2021</p> <p><b>LAMINA:</b> <b>17</b></p>
		<p>ESCALA: Indicada</p>

# RECINTO 60

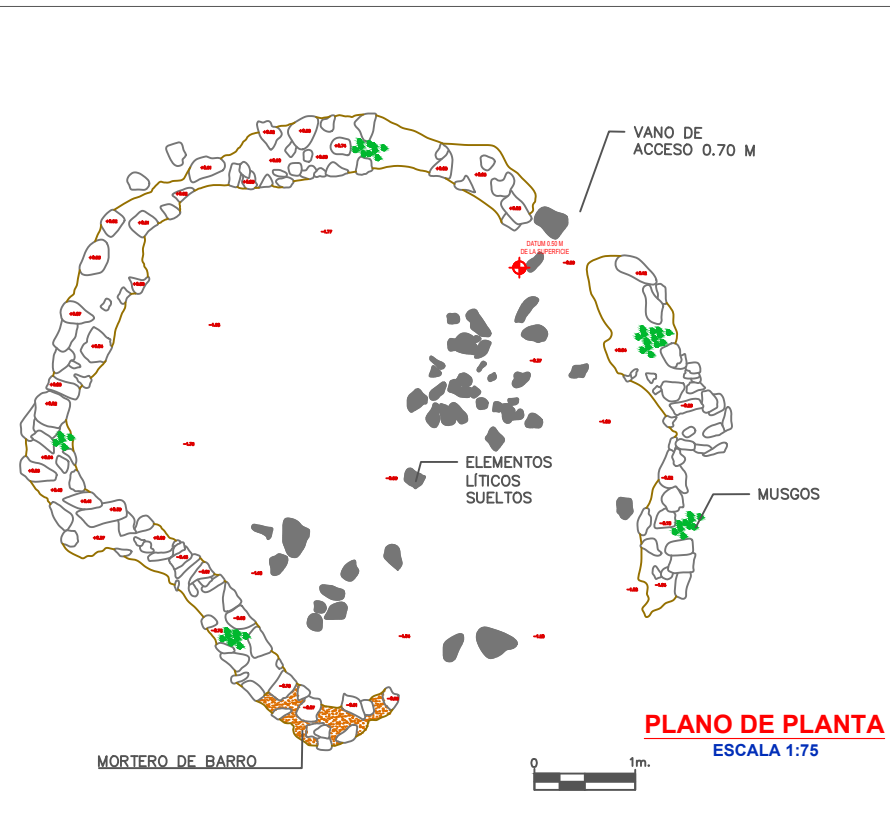


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50

LEYENDA	
	ELEM. LÍTICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LÍTICOS
	PAJA (ICHU)



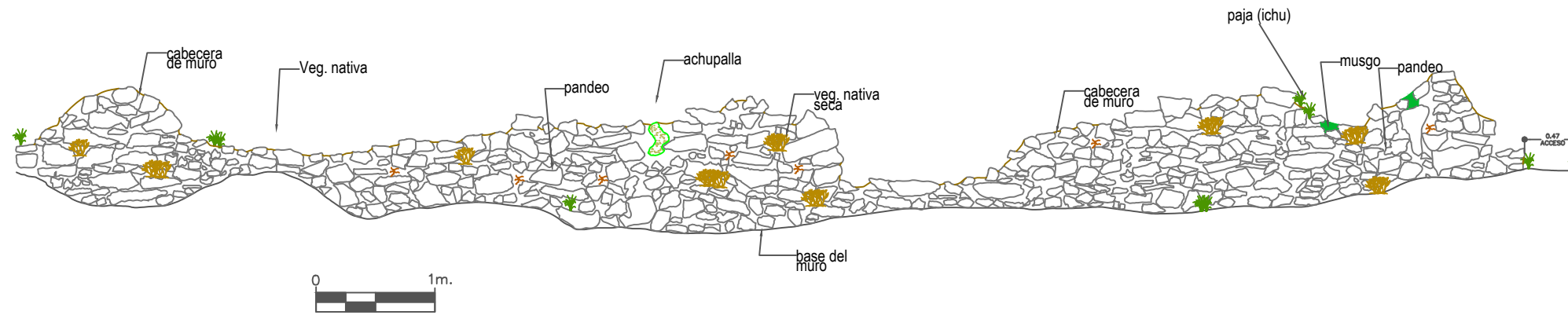
**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75

<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-60</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p>
<p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p>	<p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p>	<p>ESCALA: Indicada</p>
<p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p>	<p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	
<p>COMUNIDAD: USI</p>	<p><b>LAMINA : 18</b></p>	

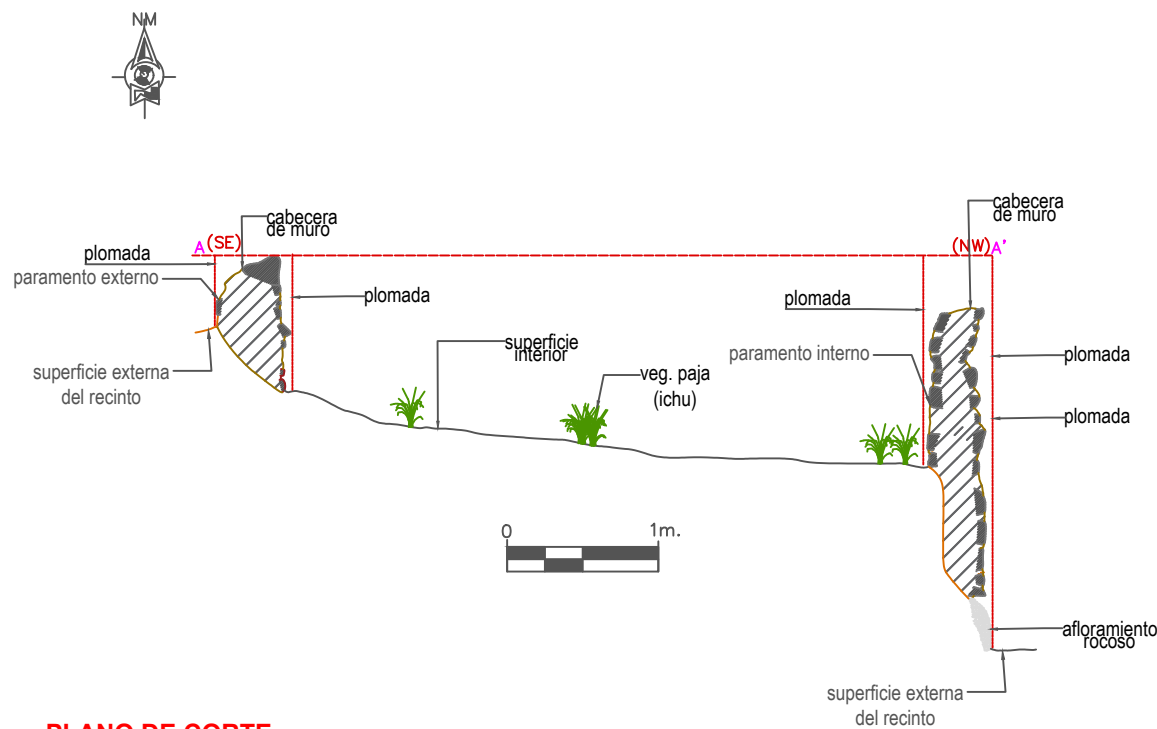
# RECINTO 71



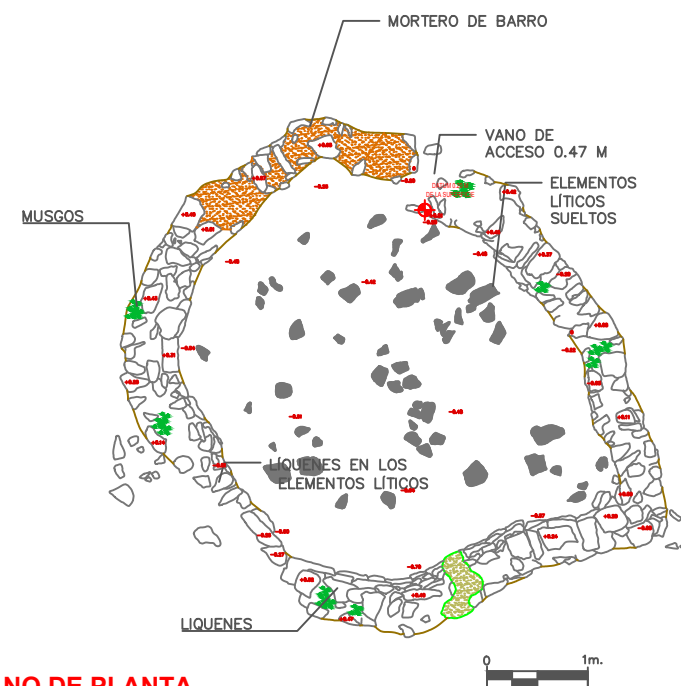
**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50

## LEYENDA

-  ELEM. LITICOS DE MURO
-  VEG. NATIVA
-  MUSGOS
-  MORTERO
-  LIQUINES DE ELEM. LITICOS
-  PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:50



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019

TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

UBICACION:  
DEPARTAMENTO:  
CUSCO  
PROVINCIA:  
QUISPICANCHIS  
DISTRITO:  
QUIQUIJANA  
COMUNIDAD:  
USI

**PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-71**

PRESENTADO POR:  
**Br. arqlgo: FITZ ROY MEDRANO LEVA**  
**Br. Arqlgo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO**

ASESOR:  
**Lic. Arqlgo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO**

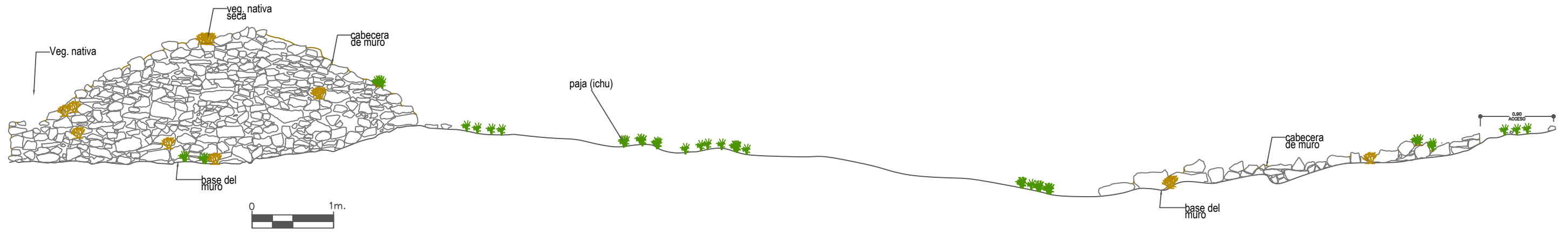
ESCALA: Indicada

FECHA:  
ENERO 2021

LAMINA:

**19**

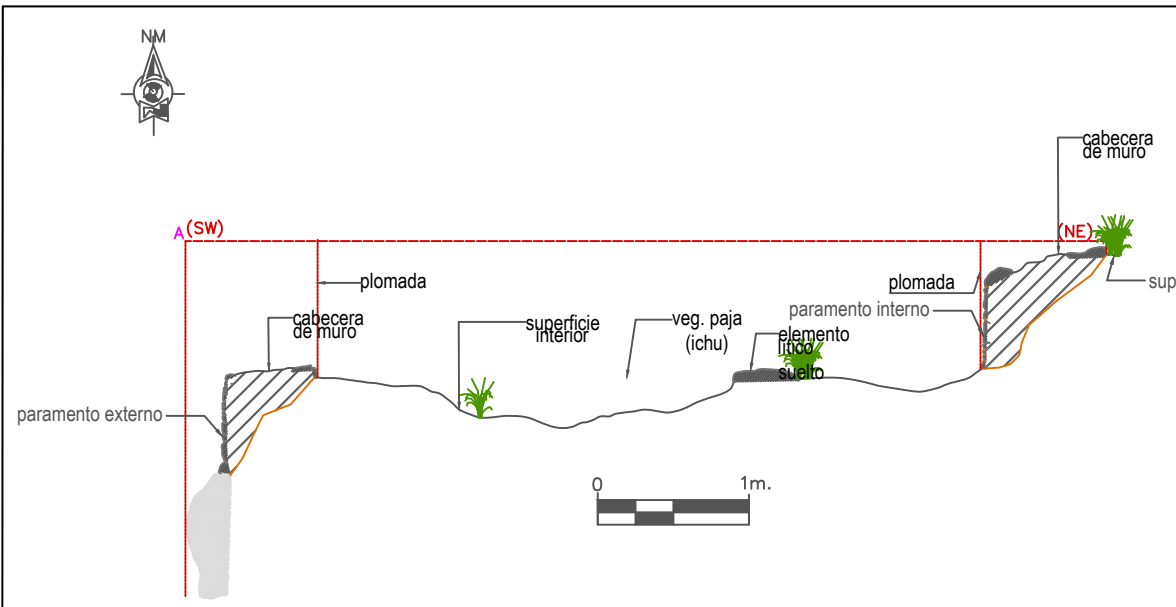
# RECINTO 72



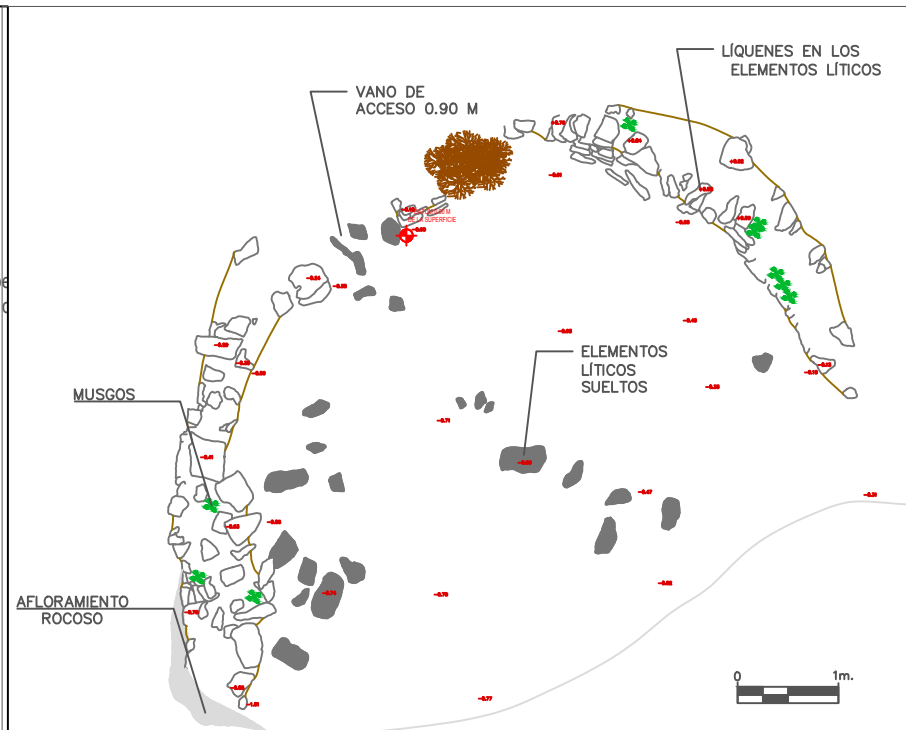
**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50

## LEYENDA


-  ELEM. LITICOS DE MURO
-  VEG. NATIVA
-  MUSGOS
-  MORTERO
-  LIQUINES DE ELEM. LITICOS
-  PAJA (ICHU)



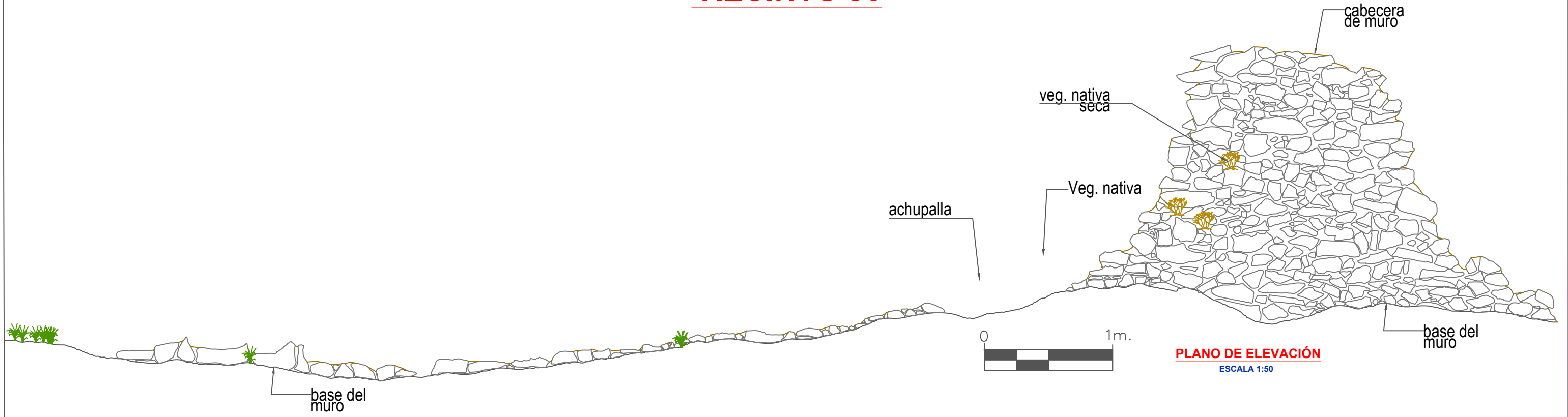
**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:75



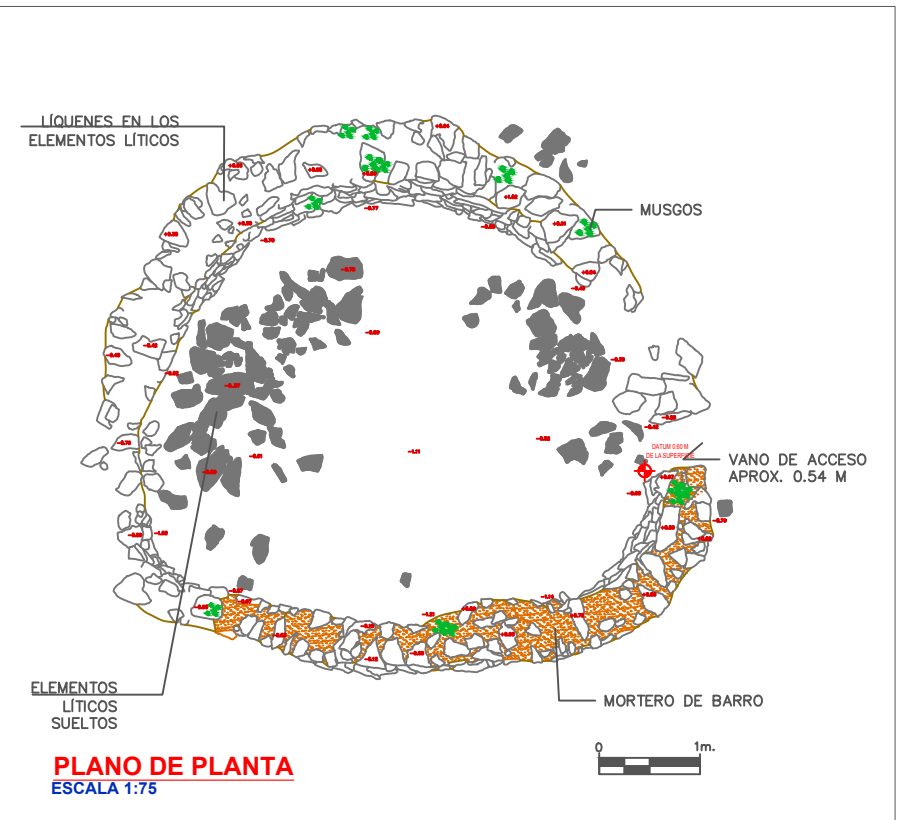
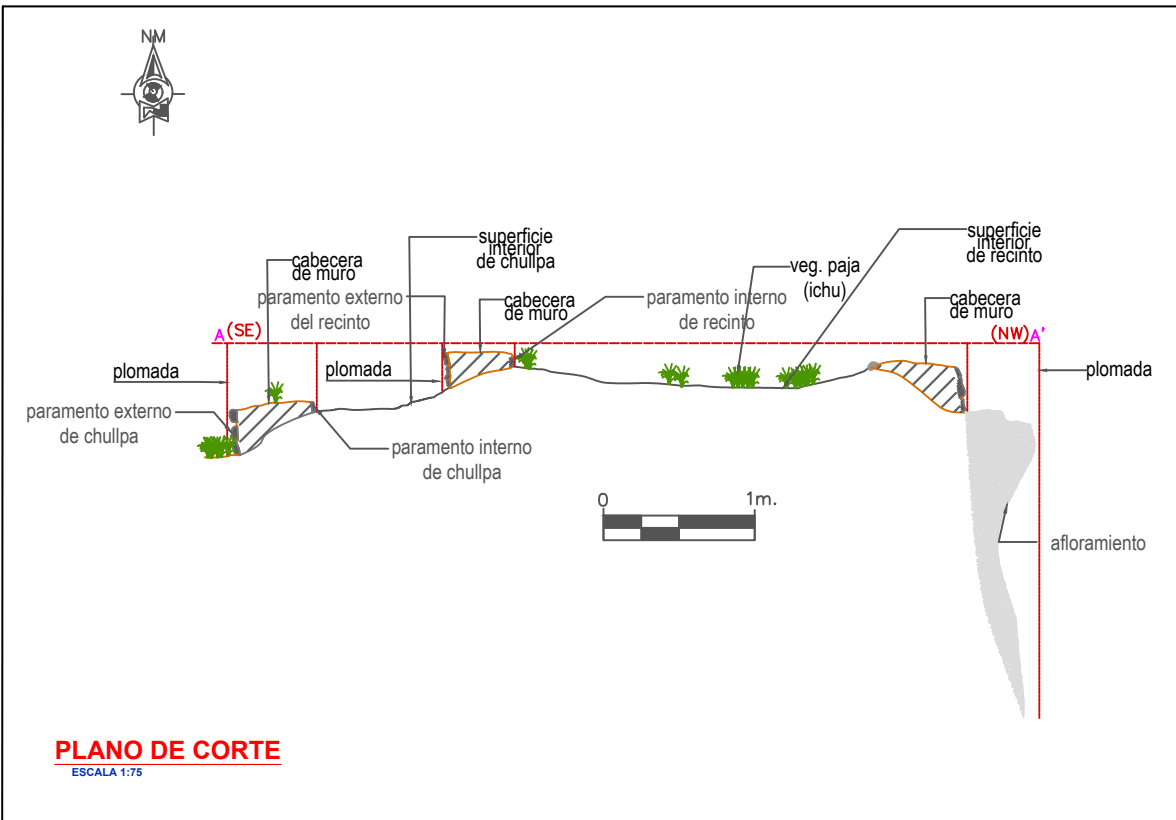
**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75

 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-72</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p>
<p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p>	<p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p>	<p>LAMINA: <b>20</b></p>
<p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p>	<p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	
<p>COMUNIDAD: USI</p>	<p>ESCALA: Indicada</p>	

# RECINTO 90

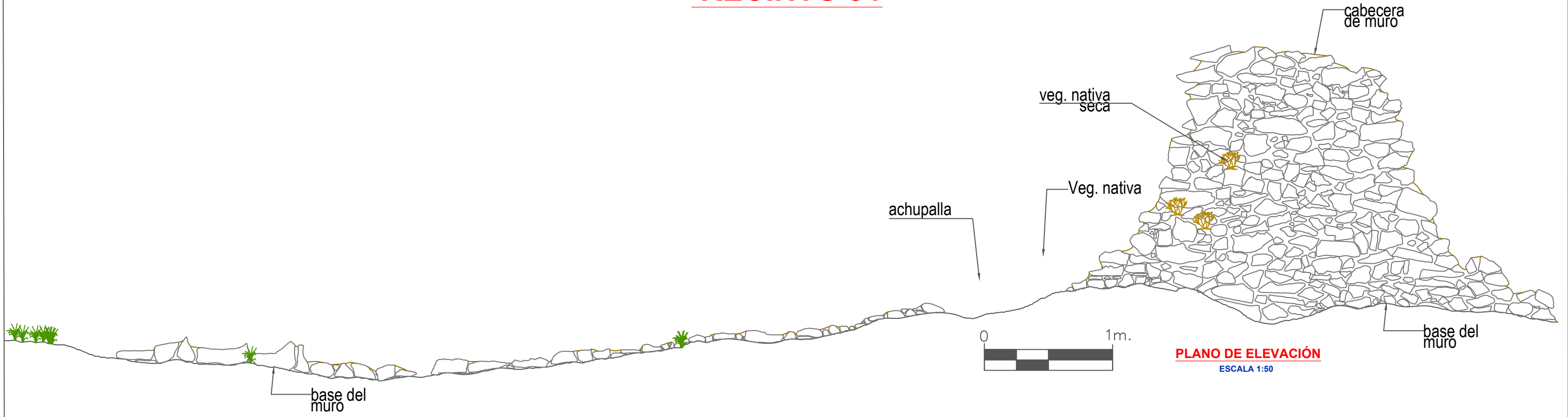


LEYENDA	
	ELEM. LITICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LITICOS
	PAJA (ICHU)

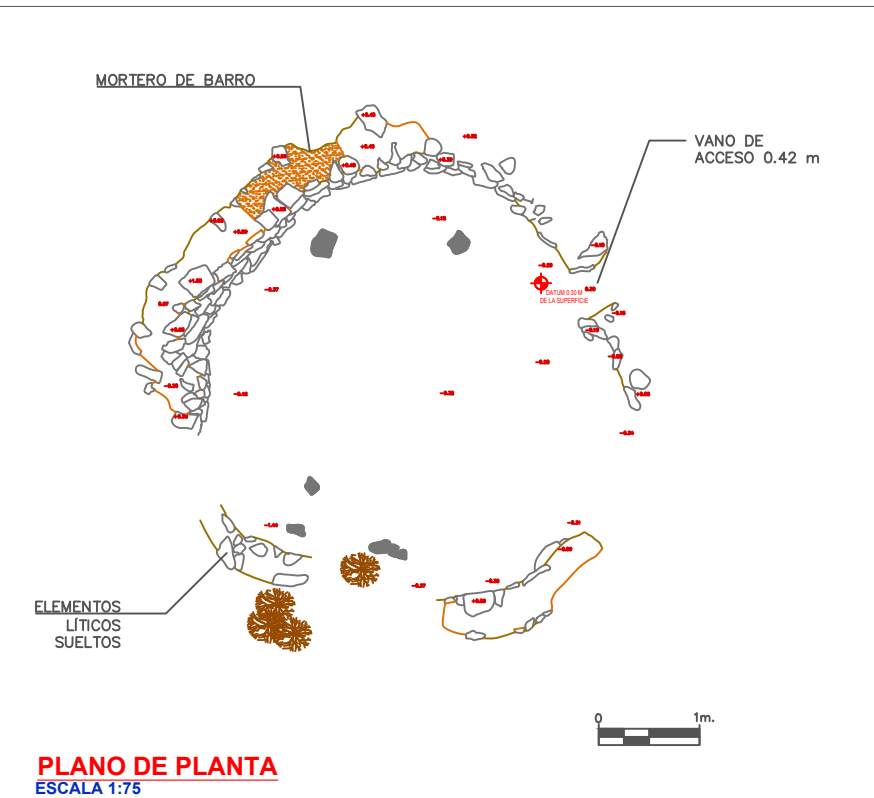
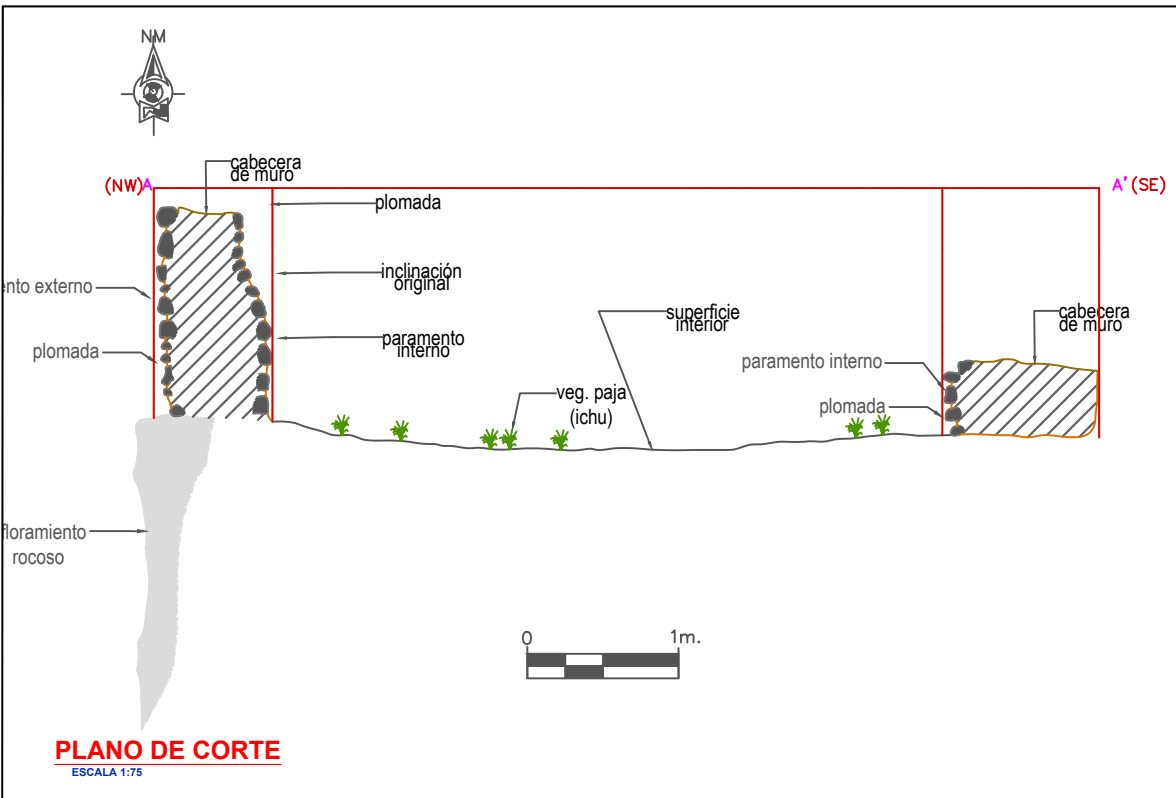


 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO PROVINCIA: QUISPICANCHIS DISTRITO: QUIQUIJANA COMUNIDAD: USI</p>	<p style="text-align: center;"><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-90</b></p> <p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlgo. FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlgo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p> <p>ASESOR: <b>Lic. Arqlgo. JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p> <p>LAMINA: <b>21</b></p>
<p>ESCALA: Indicada</p>		

# RECINTO 91

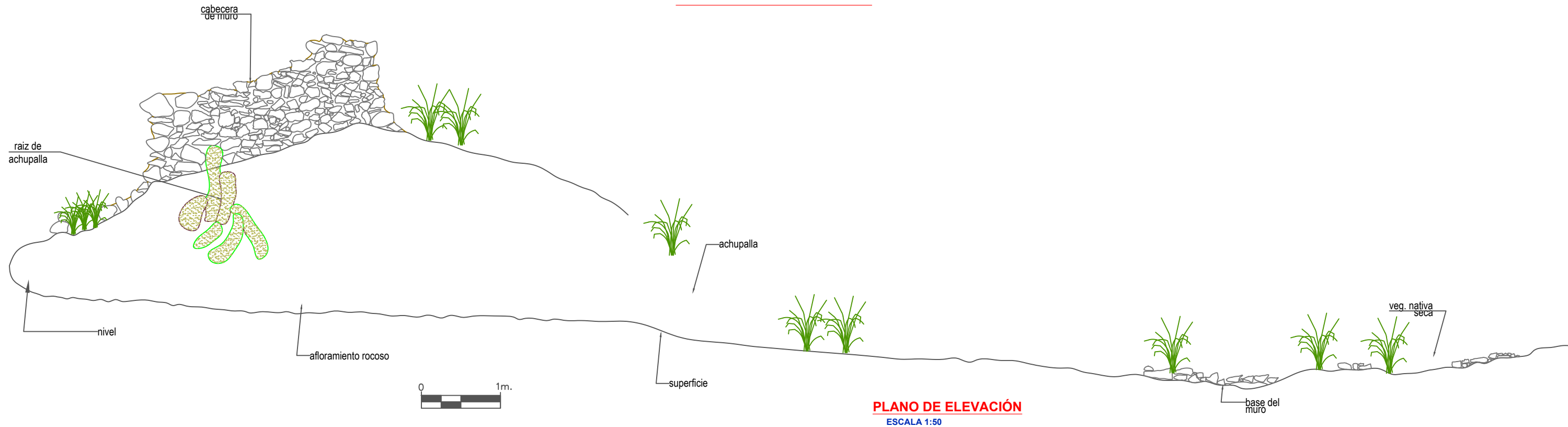


LEYENDA	
	ELEM. LITICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LITICOS
	PAJA (ICHU)



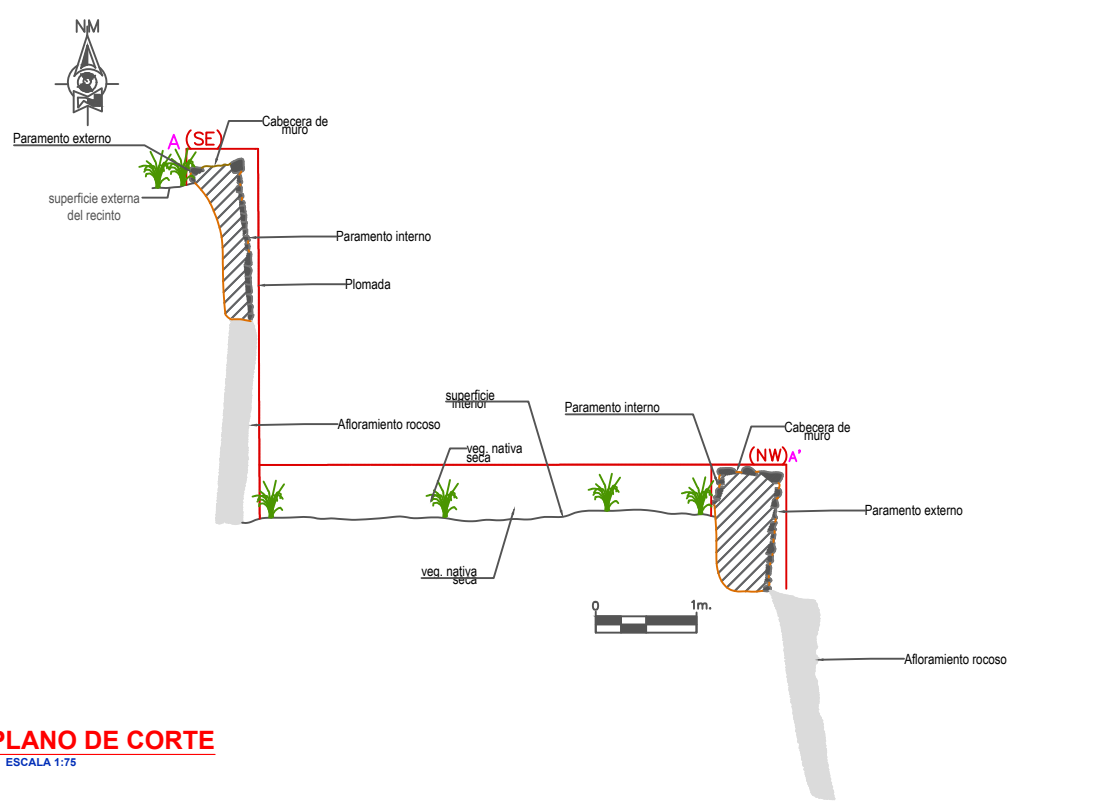
 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL CUSCO</b>  <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b>  <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b>  <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA,CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p>	<p><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-91</b></p>	<p>FECHA : ENERO 2021</p>
<p>PROVINCIA : QUISPICANCHIS</p>	<p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlgo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlgo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p>	<p>LAMINA : <b>22</b></p>
<p>DISTRITO : QUIQUIJANA</p>	<p>ASESOR : <b>Lic. Arqlgo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	
<p>COMUNIDAD: USI</p>	<p>ESCALA: Indicada</p>	

# RECINTO 92

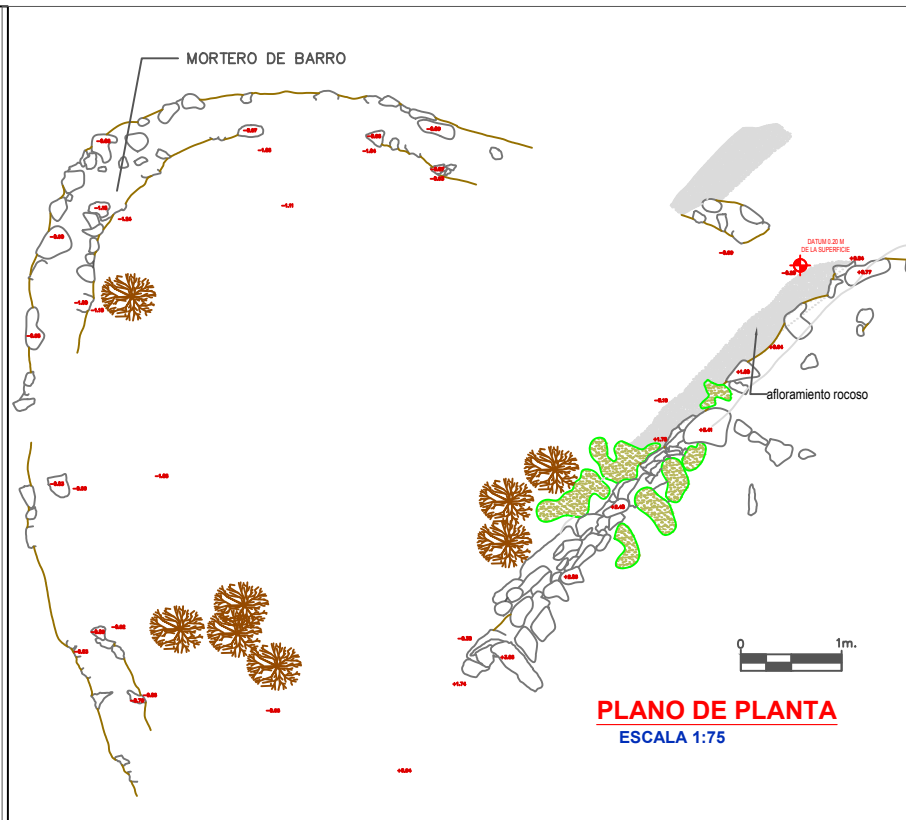


**PLANO DE ELEVACIÓN**  
ESCALA 1:50


LEYENDA	
	ELEM. LITICOS DE MURO
	VEG. NATIVA
	MUSGOS
	MORTERO
	LIQUINES DE ELEM. LITICOS
	PAJA (ICHU)



**PLANO DE CORTE**  
ESCALA 1:75



**PLANO DE PLANTA**  
ESCALA 1:75

 <p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO</b> <b>FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES</b> <b>DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE ARQUEOLOGÍA</b> <b>ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA</b></p>		
<p>TEMA: ESTUDIO DE ESTRUCTURAS ARQUITECTONICAS DEL SITIO DE APUMARKA-QUIQUIJANA, CUSCO-2019</p>		
<p>TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA</p>		
<p>UBICACION: DEPARTAMENTO: CUSCO</p> <p>PROVINCIA: QUISPICANCHIS</p> <p>DISTRITO: QUIQUIJANA</p> <p>COMUNIDAD: USI</p>	<p style="text-align: center;"><b>PLANO DE PLANTA, CORTE Y ELEVACIÓN R-92</b></p> <p>PRESENTADO POR: <b>Br. arqlogo: FITZ ROY MEDRANO LEVA</b> <b>Br. Arqlogo. LUIS MIGUEL MOSCOSO PACCO</b></p> <p>ASESOR: <b>Lic. Arqlogo: JOSÉ LUIS TOVAR CAYO</b></p>	<p>FECHA: ENERO 2021</p> <p>LAMINA: <b>23</b></p>
		<p>ESCALA: Indicada</p>